

Direction Adjointe de la Direction Technique et Numérique  
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes  
Aérospatiaux Non identifiés

DTN/DA/GP

Toulouse, le 29/06/2023

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

### CAS D'OBSERVATION

**EYBENS (38) 08.01.2023**



**PARIS - Les Halles**  
SIÈGE  
2, place Maurice Quentin  
75039 Paris Cedex 01  
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

**PARIS - Daumesnil**  
DIRECTION DES LANCEURS  
52, rue Jacques Hillairet  
75612 Paris Cedex  
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

**TOULOUSE**  
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE  
18, avenue Édouard Belin  
31401 Toulouse Cedex 9  
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

**GUYANE**  
CENTRE SPATIAL GUYANAIS  
BP 726  
97387 Kourou Cedex  
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912  
Siret 775 665 912 000 82  
Code APE 731 Z  
N° identification :  
TVA FR 49 775 665 912

## 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN reçoit du témoin un mail le 14/01/2023 contenant le questionnaire technique complété au sujet d'une observation de PAN faite au-dessus de la commune d'EYBENS (38) le 08/01/2023.

Joint à ce mail se trouvent, outre le questionnaire, les documents suivants, décrits par le témoin lui-même :

« - Carte Géoportail : capture d'écran

- Vidéo [du PAN] : la qualité est mauvaise du fait de l'obscurité et de la distance. La bande verticale lumineuse correspond à une fenêtre de maison. Le phénomène lui-même se déroule juste au-dessus. En zoomant et en décomposant l'image on parvient à deviner le mouvement du phénomène pendant les 2 premières secondes.

- Photos : 2 images prises en plein jour permettant d'illustrer le lieu où je me trouvais au moment de l'observation. »

Un accusé de réception est envoyé au témoin le 30/01/2023.

Un seul témoignage sera recueilli.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire technique. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« Mon observation a eu lieu le 8 janvier 2023 entre 1h30 et 1h36. Elle s'est faite en deux temps. Le ciel était nuageux, en tout cas dans la zone d'observation, mais le plafond nuageux était supérieur à 1900 m (peut-être beaucoup plus) puisque je distinguais le sommet du Moucherotte (1901 m).

C'est d'abord en sortant de ma voiture que j'avais arrêtée sur la chaussée, devant l'entrée de mon domicile (rue X à Eybens) afin de sortir du matériel, que j'ai immédiatement été interpellé par un phénomène lumineux orangé en direction ouest-nord-ouest, au-dessus du Vercors, plus précisément au-dessus de la Molière (ou la banlieue ouest de la ville de Grenoble ; vu ma position et le manque de perspective ce n'était pas facile à déterminer), à une hauteur d'environ 30°/35°, en semblant suivre une trajectoire sud-nord ou peut-être sud-ouest-nord-ouest.

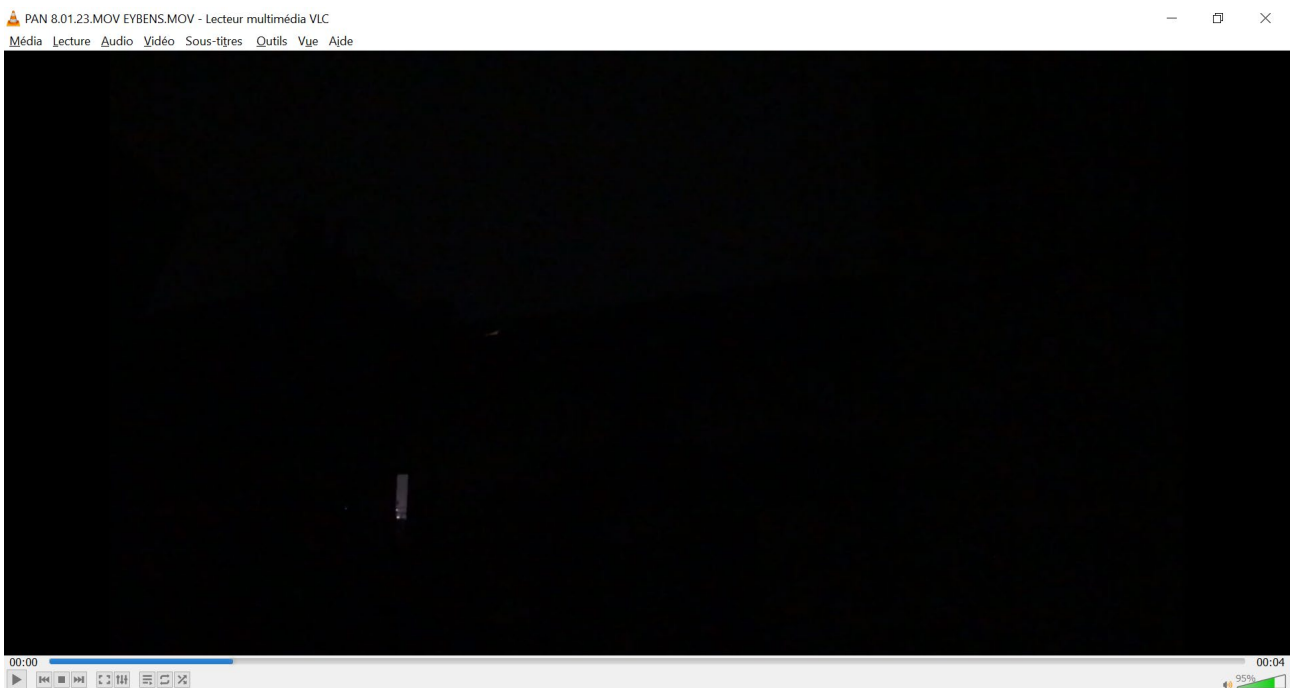
J'ai d'abord eu l'impression que cette lumière montait verticalement (doute – ma première idée a été qu'il puisse s'agir d'un feu d'artifice) mais l'objet se déplaçait horizontalement (peut-être avec une légère oscillation – c'est un point insistant de mon souvenir mais dont je ne peux garantir l'exactitude), pas très rapidement mais suffisamment pour que me vienne l'idée qu'il puisse s'agir d'un bolide. Pour avoir déjà observé plusieurs fois ce type d'objets, j'ai très vite renoncé à cette idée car la vitesse me semblait trop faible et la lumière dégagée pas assez rayonnante. Aucun son n'était associé à l'observation ; il n'y avait pas non plus de bruit ambiant à cette heure de la nuit.

Le phénomène semblait composé d'un point central auréolé de cette lumière orangée. Essayant de trouver une explication, j'ai pensé à un moment à un phénomène électrique (comme une grosse étincelle qui courrait le long d'une ligne à haute tension) et à un autre moment à un « insecte de feu »... mais après m'être concentré j'ai pu confirmer que le phénomène était lointain et qu'il ne pouvait

*s'agir en aucun cas d'un animal. J'ai pu suivre du regard le phénomène pendant environ 10 ou 15 secondes avant que des bâtiments qui jouxtent ma rue ne m'empêchent de poursuivre l'observation.*

*Je suis remonté dans mon véhicule pour aller le garer à 150m. Lorsque je suis revenu à pied à hauteur de mon entrée, environ 6 minutes plus tard, j'ai remarqué avec étonnement que le phénomène se reproduisait à l'identique (même zone, même trajectoire, même vitesse, plus ou moins même durée). L'effet de stupéfaction passé, j'ai eu le temps de sortir mon smartphone et de filmer pendant 5 secondes l'objet en mouvement. Compte tenu de l'obscurité et de la distance, les images sont de mauvaise qualité et seules les 2 premières secondes peuvent présenter un intérêt, mais en zoomant fortement on parvient à en voir un peu plus.*

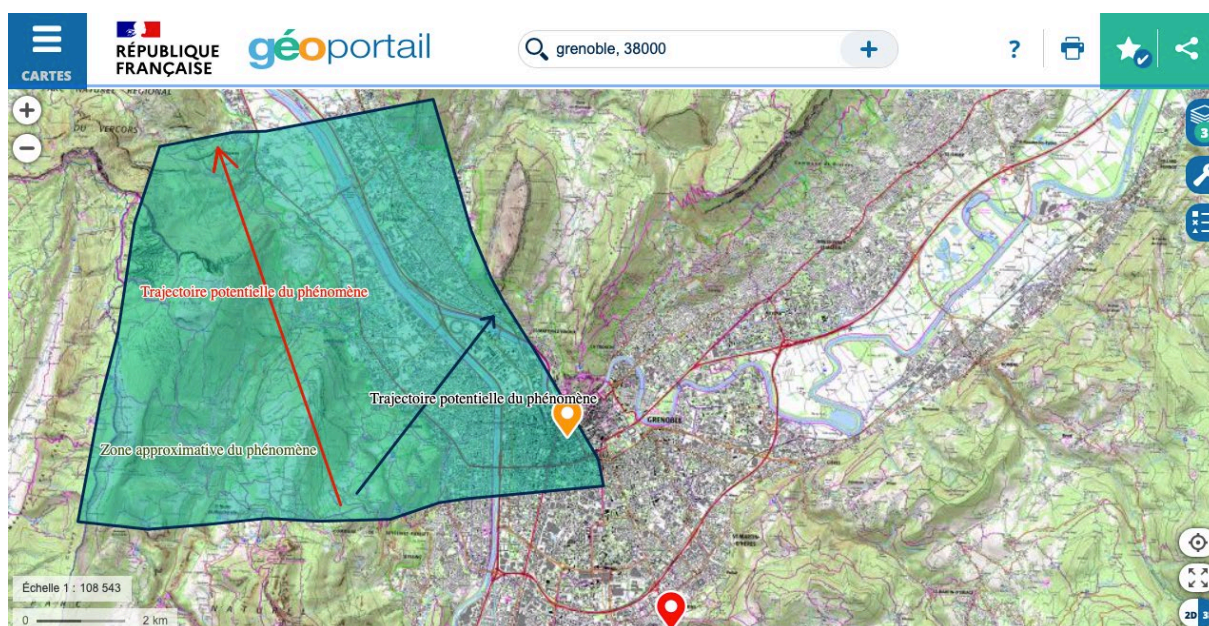
*L'observation s'est terminée lorsque l'objet est passé à travers le plafond nuageux (qu'il a légèrement éclairé au passage). Je suis resté ensuite environ 30 minutes à attendre pour voir si le phénomène se présentait à nouveau, mais non. »*



*Capture écran de la vidéo fournie par le témoin*

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est celle constituée par le témoin lui-même, qui se trouvait au niveau de la marque rouge :



La **situation météorologique** est extraite des données issues de la publitèque de Météo France pour deux stations de Grenoble, celle du CEA-Radôme pour le vent et celle de l'aéroport de Grenoble-Saint-Geoirs pour la couverture nuageuse et la visibilité, situées respectivement à environ 6,5 km au nord-nord-ouest et à environ 41 km au nord-ouest de la position du témoin

**Indicatif** 38185012  
**Nom** GRENOBLE-CEA-RADOME  
**Altitude** 213 mètres  
**Coordonnées** lat : 45°12'41"N - lon : 5°40'58"E  
**Coordonnées lambert** X : 8628 hm - Y : 20290 hm  
**Producteurs** 2023 : METEO—FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
08 janv. 2023 00:00	4.4	170									
08 janv. 2023 01:00	4.5	130									

**Indicatif** 38384001  
**Nom** GRENOBLE-ST GEOIRS  
**Altitude** 384 mètres  
**Coordonnées** lat : 45°21'50"N - lon : 5°18'47"E  
**Coordonnées lambert** X : 8332 hm - Y : 20448 hm  
**Producteurs** 2023 : METEO—FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
08 janv. 2023 00:00	1.8	310	7	7	1		2100	5		3120	41104
08 janv. 2023 01:00	3.2	230	8	8	8		4500				52703

En résumé, le vent soufflait moyennement fort du sud au sud-est, le ciel était presque totalement à totalement couvert (7/8 à 8/8 octas) avec une couverture nuageuse la plus basse à 2100 m d'altitude à 0h (TU) et à 4500 m d'altitude à 1h (TU), et la visibilité horizontale était très bonne, entre environ 41 et 53 km.

Le témoin indique observer le sommet du Moucherotte situé à 1901 m d'altitude, ce qui est conforme aux données de nébulosité.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	EYBENS (38)
A2	(Opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(Opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<i>« Je venais de conduire en rentrant d'un concert »</i>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	<i>« Je me trouvais dans la rue, devant mon domicile. »</i>
B3	Description du lieu d'observation	<i>« Il s'agit d'une rue du vieux bourg d'Eybens, assez étroite mais avec une assez bonne visibilité vers le Nord-Ouest. Les lampadaires sont éteints à cette heure de la nuit. »</i>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	08/01/2023
B5	Heure du début de l'observation (HH :MM : SS)	01h30/01h36
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM : SS)	<i>« 2 fois 10 ou 15 secondes »</i>
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non
B8	(Opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	<i>« Le phénomène a disparu une première fois et je suis donc parti garer mon véhicule. Il a recommencé lorsque je suis revenu au niveau de l'entrée de mon domicile. »</i>
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<i>« La disparition de l'objet derrière le plafond nuageux »</i>
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (Lequel ?)	<i>« J'ai observé le phénomène de mes propres yeux (je porte des lunettes de</i>

		<i>vue) mais j'ai eu le temps d'enregistrer une courte vidéo de 5 secondes à l'aide de mon téléphone portable (seules les 2 premières secondes semblent exploitables). »</i>
B14	Conditions météorologiques	<p><u>Selon les données météo</u> : le vent soufflait moyennement du sud au sud-est, le ciel était presque totalement à totalement couvert (7/8 à 8/8 octas) par des nuages s'étalant sur deux niveaux, entre 2100 et 4500 m d'altitude et à 3120 m d'altitude, et la visibilité horizontale était très bonne, entre environ 41 et 53 km.</p> <p><u>Selon le témoin</u> : « <i>globalement nuageux, notamment dans la zone d'observation, avec un plafond supérieur à 1900 m d'altitude.</i> »</p>
B15	Conditions astronomiques	<i>« Du fait des conditions météo, je crois me souvenir qu'aucun astre n'était visible. »</i>
B16	Equipements allumés ou actifs	<i>« La fenêtre d'un bâtiment proche du lieu où je me trouvais était éclairée (bande lumineuse verticale visible sur la vidéo). A part la lueur qui émane au-dessus de la ville de Grenoble, aucune autre source lumineuse dans mon souvenir. »</i>
B17	Sources de bruits externes connues	<i>« Aucun bruit en dehors de la rumeur discrète de la ville en milieu de nuit. »</i>
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	<i>« Un seul phénomène observé deux fois à environ 6 minutes d'intervalle. »</i>
C2	Forme	<i>« Difficile à décrire... un objet central entouré d'une lueur orange assez vive m'ayant fait penser un court instant à un insecte ailé (des ailes de feu). »</i>
C3	Couleur	Orangée
C4	Luminosité	<i>« Une intensité comparable à celle d'une flamme lointaine assez vive »</i>
C5	Trainée ou halo ?	<i>« Pas de trainée, pas de halo circulaire, mais l'objet semblait serti de cette lueur orange »</i>
C6	Taille apparente (maximale)	<i>« Je dirais environ 1cm »</i>
C7	Bruit provenant du phénomène ?	<i>« Aucun bruit en provenance du phénomène (j'ai d'ailleurs été étonné par le silence en comparaison de l'intensité visuelle) »</i>

C8	Distance estimée (si possible)	<i>« Entre 6 et 10 km (très grossièrement). »</i>
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	<i>« Ouest-Nord-Ouest »</i>
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	<i>« 30°/35°, légèrement au-dessus des montagnes du Vercors (Molière, Charande) en début d'observation »</i>
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	<i>« Nord-Ouest (peut-être au-dessus de la trouée de Voreppe) ou Nord-Nord-Ouest (peut-être au-dessus de la pointe Sud de la Chartreuse) »</i>
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	<i>Entre 30 et 40°</i>
C13	Trajectoire du phénomène	<i>« Trajectoire horizontale avec une légère oscillation. Peut-être une légère trajectoire verticale montante en début d'observation (peu certain) »</i>
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	<i>« Je ne peux pas répondre à cette question »</i>
C15	Effet(s) sur l'environnement	<i>« Aucun »</i>
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	<i>Oui</i>
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<i>« Pendant l'observation qui s'est déroulée, je le redis, en deux étapes, j'ai été traversé par différentes émotions : la surprise durant les premières secondes, puis l'interrogation et enfin la fascination (accompagnée d'excitation) devant un phénomène qui ne trouvait pas à être expliqué par toutes les hypothèses que je formulais. Après l'observation mon esprit a continué de chercher des réponses en reformulant des hypothèses, mais sans succès. »</i>
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<i>« Après l'observation je suis resté dehors environ 15 minutes en me demandant si le phénomène se reproduirait. Je suis ensuite rentré et suis resté encore 15 minutes à observer la zone par le velux de ma chambre. J'en ai parlé à ma femme qui était assez intriguée et qui m'a ensuite aidé pour reconstituer les angles de vue afin de remplir ce dossier. J'en ai également parlé à une amie qui semblait intéressée par mon récit. »</i>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<i>« Je n'ai pas d'interprétation liée à ce que j'ai vu. J'ai évidemment passé en</i>

		<p><i>revue, sur le moment mais également après, tous les phénomènes connus qui auraient pu expliquer mon observation mais sans qu'aucun d'entre eux ne puisse satisfaire ce que j'ai vu :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>-Feu d'artifice : trajectoire horizontale, un seul objet visible, aucun bruit</i></li> <li><i>-Bolide : trop persistant, pas de traînée, réapparition après quelques minutes</i></li> <li><i>-Insecte : finalement beaucoup trop éloigné, luminosité de feu en pleine nuit</i></li> <li><i>-Phares de voiture : après vérification en plein jour, le phénomène était en plein ciel et non à hauteur d'une route d'altitude (telle qu'il y en a dans la zone d'observation)</i></li> <li><i>-Phénomène électrique sur une ligne à haute-tension : après hésitation j'ai pu confirmer que le phénomène se produisait au-dessus du relief</i></li> <li><i>-Hélicoptère : peu probable en milieu de nuit en région de montagne, aucun bruit, traversée du plafond nuageux en fin d'observation</i></li> <li><i>-Drone : peu probable en pleine nuit, trop lointain, trop lumineux »</i></li> </ul>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<p><i>« J'ai toujours gardé l'esprit ouvert par rapport à ce type de phénomènes. Je trouve plutôt crédible l'idée que d'autres civilisations puissent exister ailleurs dans l'univers. Je n'ai pas d'a priori quant aux différents récits que l'on entend parfois. J'ai plutôt tendance à vouloir peser le pour et le contre ; à vouloir entendre le récit factuel puis à chercher à en savoir plus sur celui qui témoigne. Me voilà aujourd'hui en position de témoin... »</i></p>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<p><i>« Pas vraiment. Je ne peux pas expliquer ce que j'ai vu sans pour autant nier la possibilité qu'il y ait une explication rationnelle à mon observation. J'accepte également la possibilité qu'aucune explication ne vienne conclure mon témoignage. »</i></p>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<p><i>« Aucune idée ! Peut-être ! Au moins cela me permettrait de mettre des mots sur un phénomène que j'ai jugé</i></p>



		<i>suffisamment étrange pour vous le soumettre. »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	<i>« Non cette expérience n'a pas modifié ma vie. 6 jours après, on en parle toujours à la maison tout en en plaisantant. »</i>

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de l'observation de deux lanternes célestes.

##### 4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Reprenons les éléments décrivant les PAN tels que rapportés par le témoin :

- Forme décrite comme composée d'un élément central ponctuel entouré d'une lueur orangée assez vive d'intensité comparable, selon le témoin, à celle « *d'une flamme lointaine assez vive* ».
- Déplacement à vitesse lente selon une trajectoire horizontale, estimée orientée globalement sud/nord ou sud-ouest-nord-est. L'élévation est estimée comme étant comprise entre 30 et 35° au début et entre 30 et 40° à la fin.
- Le premier PAN a été perdu de vue au bout de 10 à 15 secondes d'observation, masqué par des bâtiments.
- Le second PAN, observé environ 6 minutes plus tard, est en tous points identique au premier. Le témoin a pu brièvement le filmer avant qu'il ne traverse les nuages en les éclairant légèrement au passage.

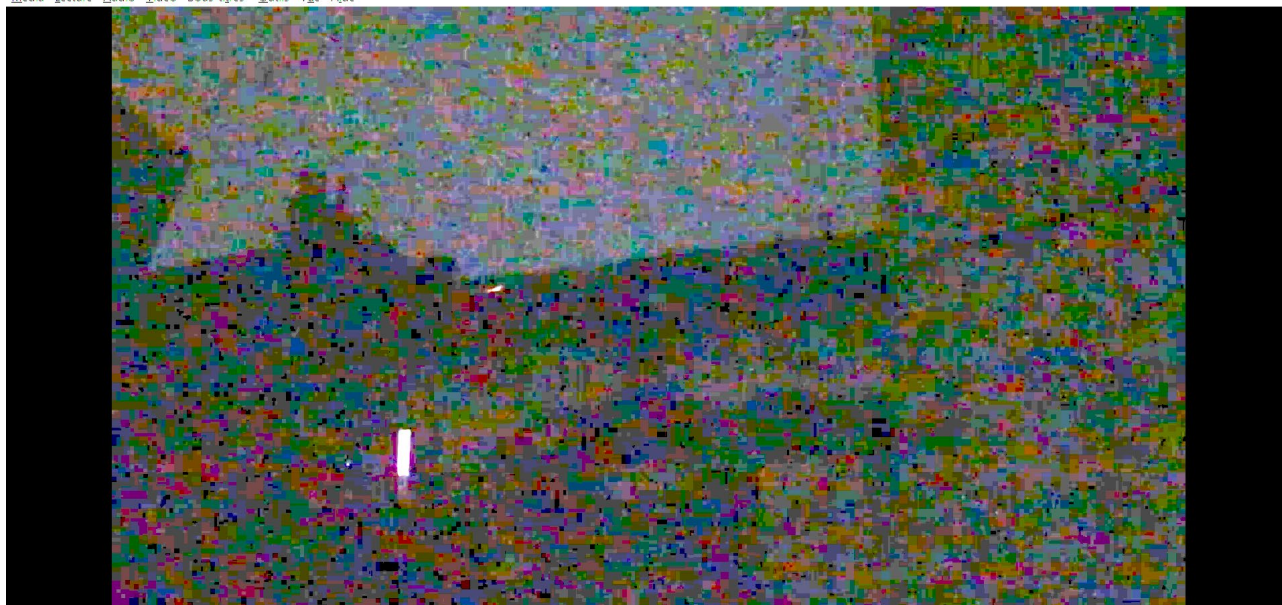
Ces caractéristiques rappellent l'apparence et le comportement de deux lanternes célestes, dites aussi « thaïlandaises ». La couleur orangée, la comparaison avec une « flamme assez vive », l'élément central ponctuel font penser au brûleur de la lanterne et à sa flamme, emprisonnés dans une enveloppe diffusant une luminosité orange.

Le déplacement, lent et dans le sens global du vent pour l'une des estimations de trajectoire du témoin, est tout aussi conforme à l'hypothèse.

L'observation a sans doute eu lieu alors que les lanternes étaient déjà lâchées depuis un moment, puisqu'ayant eu le temps de monter en altitude jusqu'à la hauteur des nuages (situés à 2100 m d'altitude pour la couche la plus basse), la seconde étant même masquée par ces derniers en fin d'observation. Une lanterne a une durée de vie maximale d'environ 20 mn, ce qui lui laisse le temps d'effectuer cette ascension une fois lâchée.

La distance d'observation et un éventuel effet de perspective n'ont peut-être pas permis au témoin d'apprécier la composante verticale de la trajectoire des lanternes, bien qu'il indique avoir noté « *peut-être une légère trajectoire verticale montante en début d'observation* ».

La vidéo faite par le témoin est hélas inexploitable, le PAN n'y étant pas visible. Une amélioration simple du contraste et de la luminosité de cette vidéo ne montre que les toits des maisons situées dans l'axe, avec une fenêtre et un Vélux éclairés :



Capture écran de la vidéo fournie par le témoin (contraste modifié)

Notons enfin que l'observation a eu lieu dans la nuit du 07 au 08.01.2023, soit du samedi au dimanche, jour le plus propice à des lâchers de lanternes, dans le cadre de fêtes locales ou privées.

## 4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
<b>1. Lanternes célestes</b>	<b>0.725</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Lanternes célestes - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51251			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Centre ponctuel et présence d'une lueur orange l'entourant	Forme non clairement définie	<b>0.40</b>
<b>Couleur(s)</b>	Orange, conforme		<b>0.95</b>
<b>Forme Traject.</b>	Horizontale rectiligne Possible effet de perspective et distance d'observation assez importante ne permettant pas au témoin d'apprécier réellement la trajectoire, qui est peut-être partiellement montante. Fin d'observation pour la seconde lanterne lorsqu'elle entre dans les nuages, les éclairant légèrement au passage	Petite incertitude sur la trajectoire montante ou pas	<b>0.80</b>
<b>Date/Heure</b>	Dans la nuit du samedi au dimanche, propice à ce que des lâchers de lanternes soient effectués dans le cadre d'une fête locale ou privée		<b>0.95</b>

<b>Azimut (préciser: début/fin)</b>	Déplacement possible du sud vers le nord, conformément à l'orientation du vent	Incertitude sur la trajectoire réelle, le témoin ayant représenté sur la carte de reconstitution deux possibles trajectoires.	<b>0.50</b>
-------------------------------------	--	---	-------------

### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance est moyenne, avec un témoin unique et une vidéo d'un des PAN s'avérant hélas inexploitable.

## 5- CONCLUSION

Le 8 janvier 2023 entre 01h30 et 01h36 un témoin observe devant chez lui un phénomène lumineux orangé en direction ouest-nord-ouest, au-dessus du Vercors. Il décrit ce phénomène comme étant composé d'un élément central ponctuel entouré d'une lueur orangée assez vive d'intensité comparable, selon le témoin, à celle « *d'une flamme lointaine assez vive* ».

Son déplacement s'effectue à vitesse lente selon une trajectoire horizontale. L'estimation de l'orientation est sud/nord ou sud-ouest-nord-est. L'élévation est estimée entre 30 et 35° au début de l'observation et entre 30 et 40° à la fin.

Après avoir été perdu de vue au bout de 10 à 15 secondes d'observation, masqué par des bâtiments, un second PAN est observé par le témoin environ 6 minutes plus tard, et est en tous points identique au premier. Le témoin a pu brièvement le filmer avant qu'il ne traverse les nuages en les éclairant légèrement au passage.

De consistance moyenne et d'étrangeté plutôt faible après analyse, cette observation est très probablement celle de deux lanternes célestes

Cette conclusion s'appuie sur les éléments suivants :

- Forme décrite pouvant être rapproché de celle d'une lanterne
- Couleur orangée et lueur assez vive semblable à celle d'une flamme
- Déplacement dans le sens du vent
- Trajectoire horizontale rectiligne, en fin de parcours
- Période d'observation, la nuit entre le samedi et le dimanche, idéale pour que des lâchers de lanternes soient effectués à l'occasion de festivités locales ou privées.

Signalons enfin que l'observation a sans doute eu lieu alors que les lanternes étaient déjà lâchées depuis un moment, puisqu'ayant eu le temps de monter en altitude jusqu'à la hauteur des nuages (situés à 2100 m d'altitude pour la couche la plus basse), la seconde étant même masquée par ces derniers en fin d'observation. Une lanterne a une durée de vie maximale d'environ 20 mn, ce qui lui laisse le temps d'effectuer cette ascension une fois lâchée.

Le témoin mentionne une possible trajectoire verticale montante en début d'observation.

Il est probable que ces lanternes soient en vol depuis un moment déjà, puisqu'atteignant la couche nuageuse et que la trajectoire réelle soit difficilement appréciable en raison de la distance d'observation et d'un possible effet de perspective.

La vidéo envoyée par le témoin s'avère hélas inexploitable, le PAN n'y étant pas visible, même après amélioration.

Classification en « B » : observation très probable de deux lanternes célestes.

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé A

