

Direction Technique et Numérique

Direction Adjointe

Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes Aérospatiaux Non identifiés

DTN/DA/GP

Toulouse, le 03/02/2023

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

SAVIGNY-LE-TEMPLE (77) 05.10.2021



PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN reçoit le 01/11/2021 un e-mail contenant le questionnaire d'observation complété par le témoin principal au sujet d'une observation de PAN qu'il a réalisé avec deux autres personnes sur la commune de SAVIGNY-LE-TEMPLE (77) le 05/10/2021.

Cet envoi est complété le jour même par un autre email du témoin contenant une vidéo où le PAN est visible.

Les deux autres témoins présents (son père et son épouse) n'ont pas témoigné.

Une demande de précisions est formulée par l'enquêteur auprès du témoin le 05/05/2022, restée sans réponse à ce jour (25/08/2022).

2- DESCRIPTION DU CAS

La courte description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire :

« *Vision de points lumineux le soir qui bougent, voir vidéo.* »

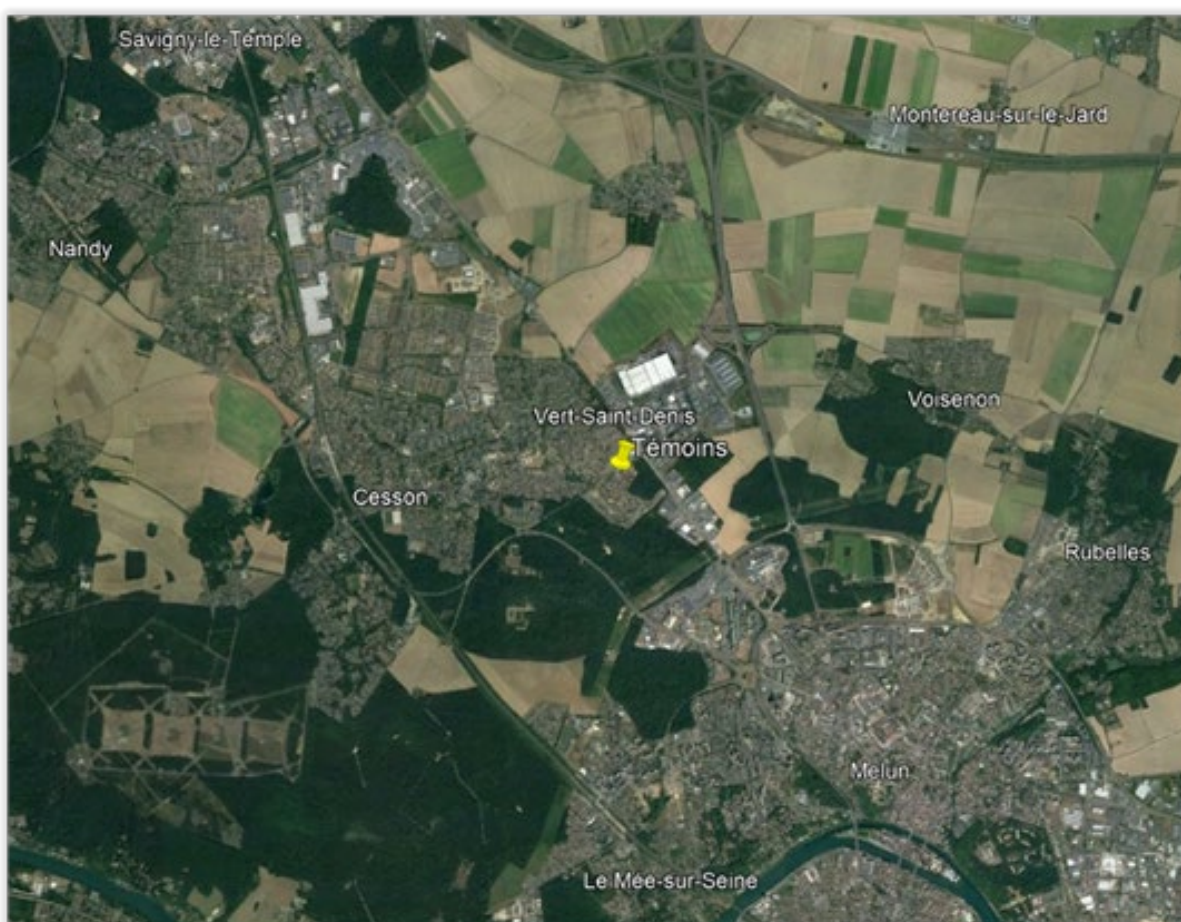
Nous pouvons compléter cette description par un résumé des quelques éléments descriptifs fournis par le témoin dans le questionnaire : observation pendant quelques minutes de trois points lumineux blancs se déplaçant silencieusement dans le ciel.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous.

Aucune indication d'orientation n'étant donnée par le témoin dans le questionnaire, nous avons tenté d'identifier des repères reconnaissables du paysage dans les premières secondes de la vidéo, sans succès.

Les demandes de précisions formulées auprès du témoin étant restées sans réponses, nous nous bornerons à placer la seule position du témoin sur cette carte de situation :



Les **données météorologiques** sont les suivantes, extraites de la publitheque de Météo France pour la station de l'aérodrome de Melun-Villaroche, située à environ 7 km à l'est de la position des témoins :

Indicatif 77306001
Nom MELUN
Altitude 91 mètres
Coordonnées lat : 48°36'37"N - lon : 2°40'46"E
Coordonnées lambert X : 6253 hm - Y : 24013 hm
Producteurs 2021 : METEO—FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
05 oct. 2021 20:00	4.5	250		1	1		3540				20000
05 oct. 2021 21:00	3.6	230		0			7800				20000

En résumé, le vent soufflait faiblement du sud-ouest, le ciel était presque totalement à totalement découvert, une légère couche nuageuse étant présente (1/8 octas à 3540 m) à 20h UTC. La visibilité horizontale était bonne à 20 km.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAVIGNY-LE-TEMPLE (77)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Détente le soir »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Balcon du lieu d'habitation
B3	Description du lieu d'observation	« sur le balcon au 1er étage »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	05/10/2021
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	22h47
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Quelques minutes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Père et épouse
B9	Observation continue ou discontinue ?	« Continue et discontinue »
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Pas de raison particulière »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	/
B14	Conditions météorologiques	<p><u>Selon les données météo</u> : le vent soufflait faiblement du sud-ouest, le ciel était presque totalement à totalement découvert, une légère couche nuageuse étant présente (1/8 octas à 3540 m) à 20h UTC. La visibilité horizontale était bonne à 20 km.</p> <p><u>Selon le témoin</u> : le ciel était dégagé.</p>
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	« Vidéo du téléphone »
B17	Sources de bruits externes connues	« Pas de bruit »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	3
C2	Forme	« Points lumineux », « ronde »
C3	Couleur	Blanc

C4	Luminosité	« Lumineux »
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« Difficile, plusieurs centaines de mètres ? »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non
C8	Distance estimée (si possible)	« 100 à 200 mètres ? »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	/
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	/
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	« apparition et disparition »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	NON
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« questionnement »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Surprise, renseignement au GHEPIAN »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Aucune interprétation logique »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« aucun »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« questionnements »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	«Oui »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Aucune hypothèse n'a été envisagée.

4.1. ANALYSE DE L'ABSENCE D'HYPOTHESE

Le témoignage est particulièrement pauvre en données.

En effet, outre l'absence des témoignages des deux autres témoins, nous pouvons relever :

- Absence d'indications d'azimuts et d'élévation d'observation, n'ayant pas permis de placer une direction d'observation dans la situation géographique
- Pas de mention concernant le comportement des PAN : déplacements éventuels, trajectoire...
- Le témoin indique que l'observation était à la fois « continue et discontinue » sans en préciser de quelle manière

- La fin de l'observation n'est pas clairement définie : nous ne savons pas si ce sont les PAN qui ont disparu ou si c'est le témoin qui a cessé son observation

Les absences et imprécisions de ces données n'ont pas pu être levées, malgré la demande effectuée par l'enquêteur auprès du témoin.

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance est faible, avec un manque de données cruciales pour l'évaluation du cas, des imprécisions concernant certaines autres données, et une absence des témoignages des deux autres témoins.

Bien qu'une vidéo ait été faite par le témoin, l'absence de contexte entourant cette vidéo la rend inexploitable.

5- CONCLUSION

Le 05 octobre 2021 à 22h47, le témoin a observé sur la commune de SAVIGNY-LE-TEMPLE (77) des points lumineux qui bougent.

Malgré l'existence d'une vidéo des PAN faite par le témoin, ce témoignage est inexploitable en raison d'un manque important de données, et en particulier :

- Azimut initial et final
- Élévation initiale et finale
- Déplacement éventuel des PAN et, si tel est le cas, nature de leur trajectoire

D'autres données sont imprécises :

- Mention par le témoin d'une observation à la fois « continue et discontinue » sans davantage de précisions
- Fin de l'observation non clairement définie

La vidéo fait penser à l'observation d'un effet de scintillement d'étoiles ou d'une planète mais nous n'avons pas les éléments (site et azimut d'observation) pour s'en assurer.

La consistance, faible, n'est pas compensée par le niveau d'étrangeté, faible également eu égard à la nature finalement banale des objets observés et filmés : des points lumineux blancs qui pourraient être des phénomènes tout à fait connus et identifiables, mais qu'en l'absence de davantage de précisions dans le témoignage, nous ne pouvons mieux qualifier.

Le témoin n'ayant pas répondu aux demandes de précisions de l'enquêteur, ce cas est classé en « C » : manque important de données ne permettant pas de conclure.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Cas inclassable

