

Toulouse, le 18/03/2016
DCT/DA/Geipan

NOTES D'ENQUÊTE

KERLOUAN (29) 22.02.2015

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le 24 février 2015, le GEIPAN reçoit un rapport de gendarmerie relatant une observation de lueurs multiples dans le ciel de KERLOUAN (29) le dimanche 22 février vers 3h du matin.

2- DESCRIPTION DU CAS

Voici un extrait de la déposition du témoin :

Je me présente ce jour à votre unité afin de vous signaler un phénomène étrange que j'ai observé dans la nuit du samedi 21 février au dimanche 22 février 2015.

Cette nuit là, vers 03 heures je me suis levé afin de boire un verre d'eau. Alors que je me trouvais dans la cuisine je me suis tourné vers la fenêtre et j'ai remarqué au bout de une ou deux minutes une lueur de couleur orangée qui provenait du nord, nord-est soit de la mer. J'ai regardé l'heure et il était précisément 03 heures 03 minutes.

Je suis resté statique. Au début il n'y avait qu'une lueur puis elles sont arrivées successivement par une par deux ou par trois. En tout j'ai vu 27 lueurs identiques. A un moment donné neuf ou dix de ces lueurs sont restées stationnaires au dessus de la ligne d'horizon à environ deux cents ou trois cents mètres d'altitude. Ces lueurs ont disparu d'une manière fulgurante en partant vers l'EST. Les lueurs ont disparu en l'espace de trois ou quatre secondes.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Devant l'importance de l'observation, le GEIPAN s'est procuré les traces radar du trafic aérien dans la zone, et a demandé les concours des gendarmes pour retrouver d'éventuelles manifestations ou événements dans la zone.

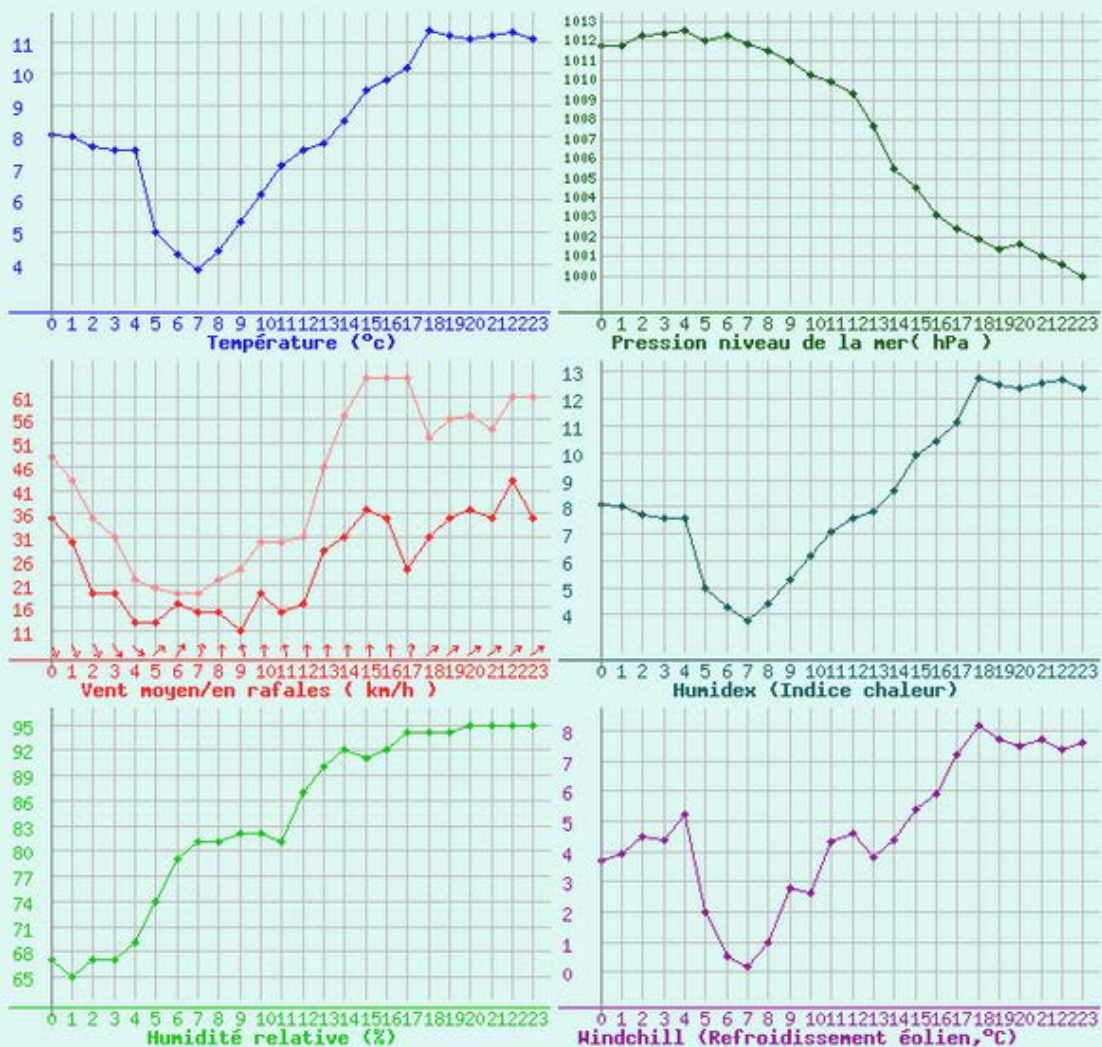
CONDITIONS METEO

Tableau d'observations pour Brignogan (29) (20 m)

[Carte] - [Clim. mensuelle] - [Observations d'aujourd'hui] - [Prévisions]

<< dimanche 22 février 2015 >>

Station : Brignogan (29) Date : 22 février 2015 OK



Température Maxi.	Température Mini.	Rafale maxi.	Précipitations 24h	Ensoleillement
11.4 °C	3.8 °C	65 km/h	10.6 mm	N/A

Température Maxi.	Température Mini.	Rafale maxi.	Précipitations 24h	Ensoleillement
11.4 °C	3.8 °C	65 km/h	10.6 mm	N/A

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humidité	Humidex	Windchill	Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
23 h				11.1 °C	95%	12.4	7.6 °C	↗ 35 km/h (61 km/h)	1000 hPa ↘	0.2 mm
22 h				11.3 °C	95%	12.7	7.4 °C	↗ 43 km/h (61 km/h)	1000.6 hPa ↘	1 mm
21 h				11.2 °C	95%	12.6	7.7 °C	↗ 35 km/h (54 km/h)	1001 hPa ↘	1 mm
20 h				11.1 °C	95%	12.4	7.5 °C	↗ 37 km/h (57 km/h)	1001.6 hPa ↘	0.4 mm
19 h	8/8		3 km	11.2 °C	94%	12.5	7.7 °C	↗ 35 km/h (56 km/h)	1001.4 hPa ↘	0.8 mm
18 h				11.4 °C	94%	12.8	8.2 °C	↗ 31 km/h (52 km/h)	1001.9 hPa ↘	3 mm
17 h				10.2 °C	94%	11.1	7.2 °C	↑ 24 km/h (65 km/h)	1002.4 hPa ↘	0.8 mm
16 h	8/8		3 km	9.8 °C	92%	10.4	5.9 °C	↑ 35 km/h (65 km/h)	1003.1 hPa ↘	0.2 mm
15 h				9.5 °C	91%	9.9	5.4 °C	↑ 37 km/h (65 km/h)	1004.5 hPa ↘	aucune
14 h				8.5 °C	92%	8.6	4.4 °C	↑ 31 km/h (57 km/h)	1005.5 hPa ↘	0.6 mm
13 h	8/8		8 km	7.8 °C	90%	7.8	3.8 °C	↑ 28 km/h (46 km/h)	1007.7 hPa ↘	2 mm
12 h				7.6 °C	87%	7.6	4.6 °C	↑ 17 km/h (31 km/h)	1009.3 hPa ↘	0.6 mm
11 h				7.1 °C	81%	7.1	4.3 °C	↑ 15 km/h (30 km/h)	1009.9 hPa ↘	aucune
10 h	8/8		12 km	6.2 °C	82%	6.2	2.6 °C	↑ 19 km/h (30 km/h)	1010.3 hPa ↘	aucune
9 h				5.3 °C	82%	5.3	2.8 °C	↑ 11 km/h (24 km/h)	1011 hPa ↘	aucune
8 h				4.4 °C	81%	4.4	1 °C	↑ 15 km/h (22 km/h)	1011.5 hPa ↘	aucune
7 h	5/8		15 km	3.8 °C	81%	3.8	0.2 °C	↑ 15 km/h (19 km/h)	1011.9 hPa ↘	aucune
6 h				4.3 °C	79%	4.3	0.5 °C	↗ 17 km/h (19 km/h)	1012.3 hPa ↘	aucune
5 h				5 °C	74%	5	2 °C	↗ 13 km/h (20 km/h)	1012 hPa ↘	aucune
4 h				7.6 °C	69%	7.6	5.2 °C	↘ 13 km/h (22 km/h)	1012.6 hPa ↗	aucune
3 h				7.6 °C	67%	7.6	4.4 °C	↘ 19 km/h (31 km/h)	1012.4 hPa ↗	aucune
2 h				7.7 °C	67%	7.7	4.5 °C	↓ 19 km/h (35 km/h)	1012.3 hPa ↗	aucune
1 h				8 °C	65%	8	3.9 °C	↓ 30 km/h (43 km/h)	1011.8 hPa ↗	aucune
0 h				8.1 °C	67%	8.1	3.7 °C	↓ 35 km/h (48 km/h)	1011.8 hPa ↗	aucune

Précisions : Les températures min/max et les précipitations 24h présents sur cette page sont tirées uniquement du tableau.

Le vent souffle de NO de 20 à 30 km/h

Les conditions météo sur l'île de Batz, à 30 km dans l'axe d'observation sont semblables :

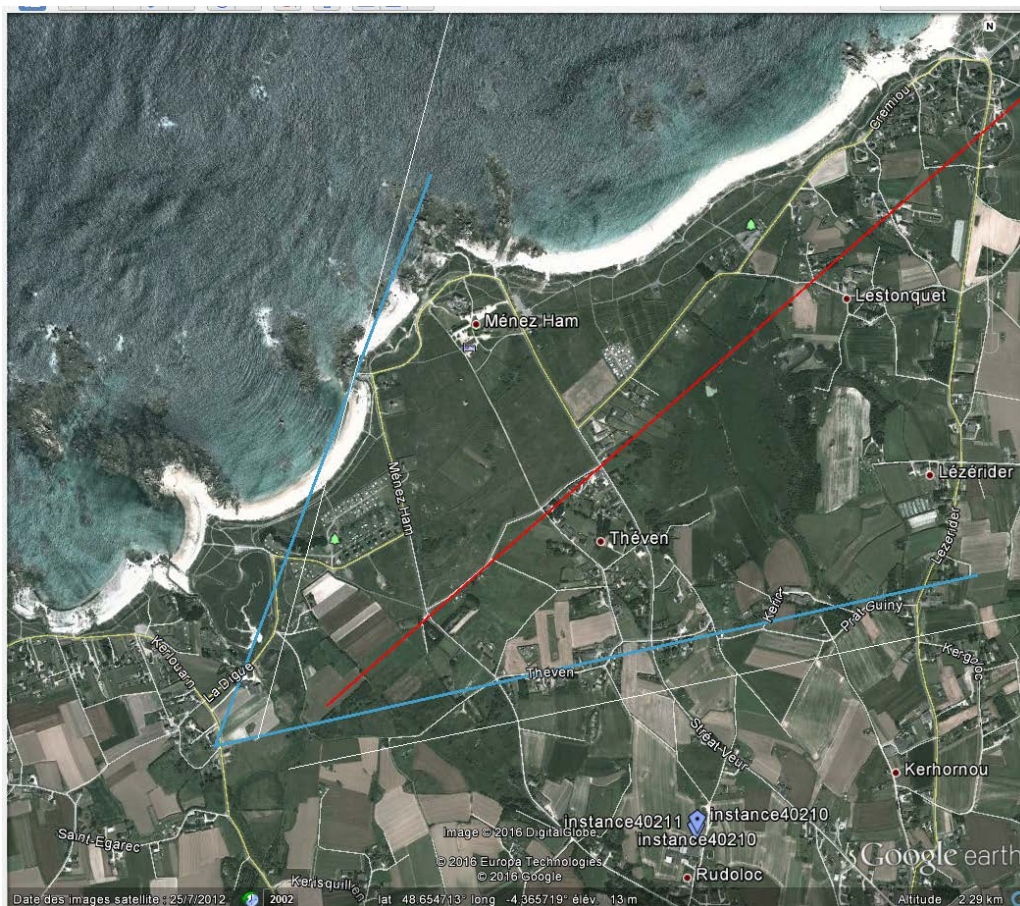
<http://www.infoclimat.fr/observations-meteo/archives/22/fevrier/2015/ile-de-batz/07116.html>

VERIFICATIONS AERONAUTIQUES

Le relevé radar du contrôle aérien militaire met en évidence 3 aéronefs volant depuis l'Angleterre à sur un cap 150° (S SE) à environ 130 km/h ; Ils volent à peu près dans le sens du vent de N NO, mais à une vitesse bien supérieure. Malheureusement l'altitude de ces aéronefs n'est pas disponible sur ces traces radar.

RECONSTITUTION CARTOGRAPHIQUE

La carte Google Earth ci-dessous représente le champ de vue du témoin, limité par les lignes bleues, et l'axe principal d'observation en rouge. La zone représentée est de l'ordre de 2,5 km x 2,5



Cette carte représente la zone proche du témoin.

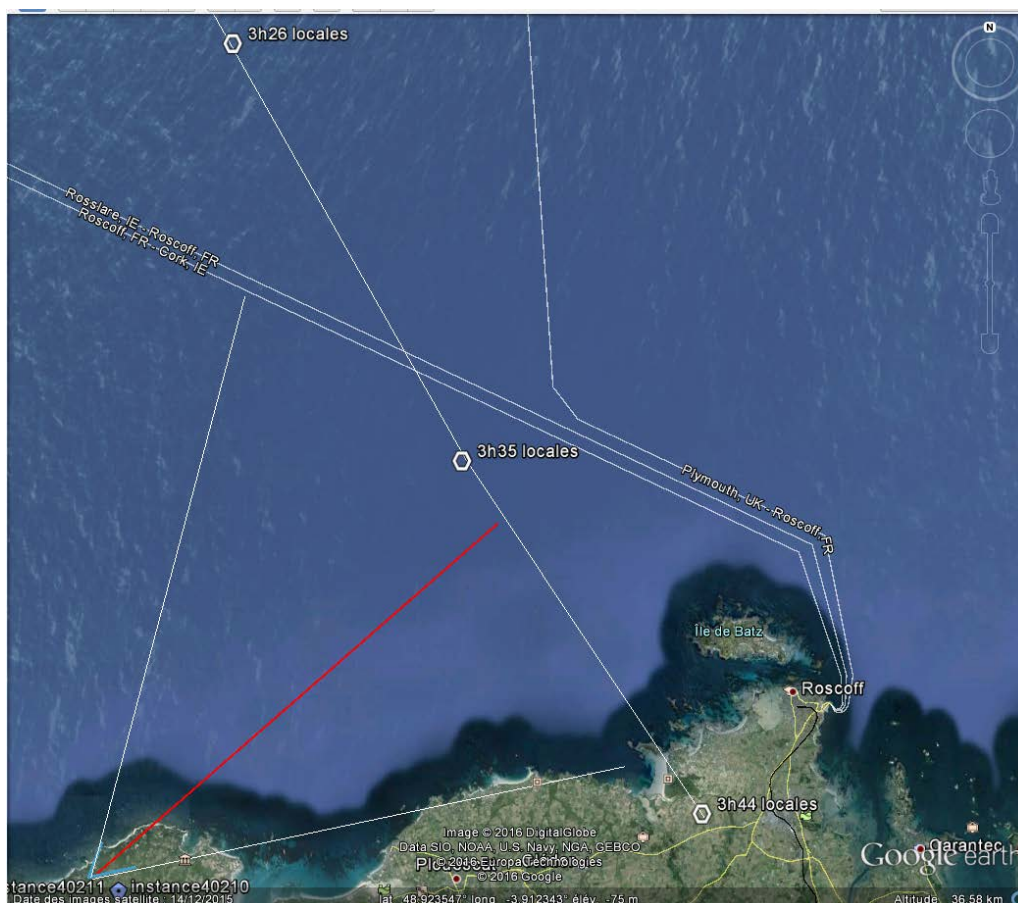
On constate que ce champ de vue couvre essentiellement des terres.

Les objets lumineux peuvent n'avoir survolé que des terres, s'ils sont à moins de 5 km. Un objet plus léger que l'air, lâché depuis la côte aurait tout à fait le comportement constaté par le témoin, c'est dire un déplacement vers le S SE, observé comme de gauche à droite pour le témoin.

La carte Google Earth ci-dessous représente le champ de vue du témoin à plus longue distance.

La zone représentée est de l'ordre de 42 km x 42

Les plots en mer représentent les positions d'un des aéronefs dans le champ de vue du témoin (les autres aéronefs sont encore plus au Nord au même instant.)



Le graphe met en évidence le fait que cet aéronef n'est rentré dans le champ de vue du témoin que vers 3h30 locales, c'est-à-dire seulement à la fin de l'observation. De plus, la distance entre le témoin et l'aéronef est de 22 km : pour être visible, il faudrait qu'il soit doté d'un puissant phare, comme les phares d'atterrissage, qui sont toujours orientés vers l'avant de l'appareil.

Il est donc fort probable que cet aéronef, bien que dans le champ de vue du témoin, n'a pas été remarqué par le témoin.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Seules deux hypothèses ont été analysées :

-**Des aéronefs (avions, hélicoptères, voire ballons)**, que les radars ont détectés. Cette hypothèse convient mal autant par le nombre, la position, et l'aspect probable.

-**Des lanternes thaï** lâchées à l'occasion d'une fête, entre Kerlouarn et le hameau de Menez Ham. (Voir la note http://www.cnes-geipan.fr/fileadmin/documents/INFORMATION_GEIPAN_-_LES_LANTERNES_VOLANTES__UNE_MEPRISE_COURANTE_GPUBLIC.pdf)

L'aspect, le comportement, la durée conviennent très bien. Il est toutefois surprenant que les gendarmes ou le voisinage n'aient remarqué aucun rassemblement de voitures dans l'un des hameaux d'où ont pu être lâchées ces lanternes. La zone inclut un camping vide en cette saison. Pour lancer une trentaine de lanternes, il faut être plusieurs, et on ne fait pas un tel lâcher juste pour quelques convives.

La phase de disparition des phénomènes : « à vitesse fulgurante vers l'Est » correspond à la phase d'extinction. Comme souvent pour ce type de cas, le témoin aura interprété la baisse rapide de luminosité de la lanterne comme un éloignement très rapide.

Malgré les précautions tout à fait raisonnables qu'a posées le témoin (« on ne peut évaluer un objet dans l'espace (azimut, site vitesse), si on ne possède au minimum quelques critères probants d'identification »), on note que ses estimations de vitesse (25 à 30 km/h) de distance et d'altitude (200m) sont conformes à cette hypothèse.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Aéronef ou ballon	Traces radar	Nombre et Position pas cohérente avec l'observation	faible
Lanternes thaï	Aspect cohérent (couleur, luminosité, durée) Nombre Jour et heure habituels Trajectoire identique pour tous les objets	Pas de fête ou manifestation remarquée zone peu ou pas habitée	forte

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Du fait des éléments analysés au cours de l'enquête, le GEIPAN classe ce cas en « B » observation probable de lanternes thaïlandaises, lâchées à l'issue d'une fête privée. L'aspect cohérent (couleur, luminosité, durée), le nombre, le jour et l'heure, la trajectoire identique pour tous les objets sont autant d'éléments favorables à cette hypothèse. Les auteurs du lâcher n'ont toutefois pas été identifiés.

5.1. CLASSIFICATION

Ce cas est de bonne consistance (0,75) grâce à un témoignage de très bonne qualité déposé en gendarmerie, et grâce aux traces radar. Il n'y a malheureusement qu'un seul témoin, sans photo.

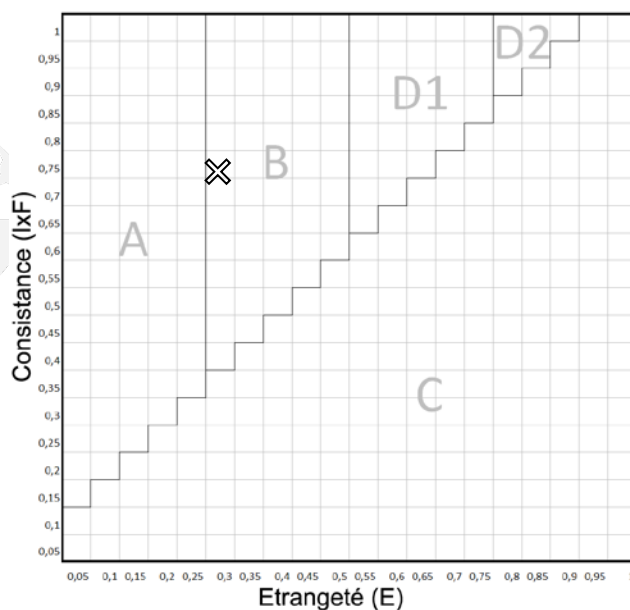
L'étrangeté est faible car l'aspect du phénomène correspond en tous points aux lanternes thaï. L'étrangeté vient du lieu estimé du lâcher, a priori inhabité à l'heure du lâcher.

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.75

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.3



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = IxF$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.