

# NOTES D'ENQUÊTE

ROYAN (17) 11.06.2014

## 1 – CONTEXTE

Le 11 juin 2014 vers 19h45, un automobiliste circulant sur la rocade de ROYAN (17) observe face à lui un PAN décrit comme "une soucoupe volante blanche" dans le ciel, à basse altitude. Il perd de vue le PAN dans un rond-point mais le retrouve quelques kilomètres plus loin. Il le perd de vue à SAINT-GEORGES-DE-DIDONNE (17) car il n'apparaît plus que sous la forme d'une tout petit point.

Le témoin a ensuite contacté le GEIPAN par mail, puis a envoyé un Questionnaire Electronique (QE) le 19 septembre 2014. Le témoin fait part dans son questionnaire de deux observations. Seule l'observation du 11 juin 2014 sera étudiée, car celle de janvier est trop imprécise (date et heure incertaines).

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QE page 3 :

*« C'était le 11/06/2014 , vers 19h45 , j'étais en voiture, seul, en train de rouler, quand a l'approche d'un rond point j'ai vu dans le ciel une soucoupe blanche faire du surplace, plate sur le dessous, elle paraissait grosse je pense qu'elle devait être en basse altitude, j'ai eu du mal à réaliser mon cœur s'est emballer ... j'approcher du rond point des pompiers en revenant de vaux sur mer par la seul et unique rocade, une fois arriver au rond point je ne le voyer plus a cause des arbres au milieu de celui ici... et puis je devais regarder ma route , je continuer tout droit, donc en sa direction, et la une fois le rond point passer , je m'attendez a le voir au dessus de ma tête ou presque...mais plus rien... je l'ai donc chercher dans le ciel quand soudain je les vu au loin , il été a ma gauche et parter sur ma droite, mais bien loin de moi, je me demande comment a-t-il fait pour arriver ici en ci peu de temps...il devait ce situer entre saint sulpice de royan et medis.j'ai donc continuer tout droit pour essayer de le prendre en photo , mais il été beaucoup trop loin, j'ai essayer pourtant de m'arreter au niveau du bufallo grill de saint georges de didonne mais ce n'été plus qu'un tout petit point....*

*Le lendemain j'ai regarder sur le net en tapant la date de mon observation, et il ce trouve qu'une personne a caen a filmer des lumieres etranges 2 h apres moi.... C'est difficile a expliquer , vous avez mes cordonnés je pense qu'il serrait plus simple de vous expliquer cela via le telephone....*

*Je vous precise que j'ai déjà été temoins d'une observation quelques mois plus tot, le 12 /01/2014, avec un ami qui pourrat temoigner, ma première observation... c'était une grosse boule orange , je dirais meme une sphere car j'ai déjà vu des lanterne thai.. et ce n'été pas sa loin de la .... Cela nous a beaucoup marquer , c'était d'un orange vife uniforme , comme un mini soleil qui ce balade dans le ciel .... Aucun bruit, aucun clignotement... on avait l'impreion de rever !!! voila pourquoi depuis je regarde beaucoup le ciel,...»*

L'observation a duré « 5 à 10 minutes ». Le PAN avait une hauteur angulaire faible (« je ne le voyer plus a cause des arbres », « arbres empechant la visibilité »).

### 3- ANALYSE

#### 3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin circulait sur la D25, en revenant de Vaux-sur-Mer (17). L'observation a débuté au niveau du « *rond point des pompiers* » (carrefour avec l'Avenue de Rochefort)(Figure 1).

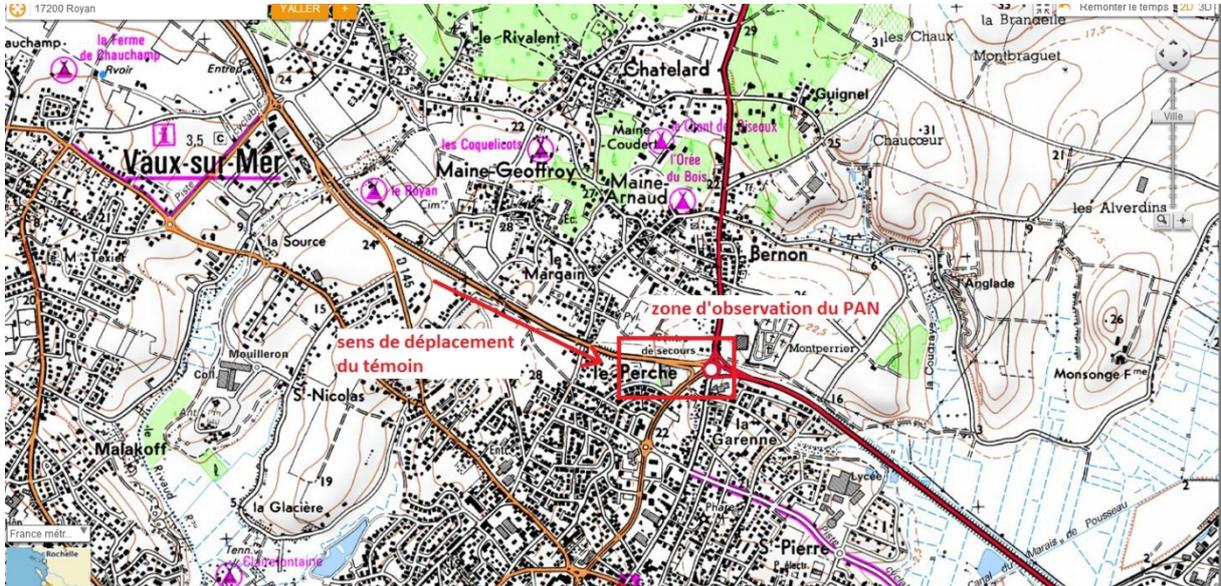


Figure 1 : Géoportail – reconstitution du lieu d'observation

Le PAN est visible dans l'axe de la route (« *je continuer tout droit, donc en sa direction* »), c'est-à-dire vers l'Est ou le Sud-Est.

Il est à noter que l'axe d'observation de la D25 est restreint, du fait de la présence de nombreux arbres en bordure (Figure 2).



Figure 2 : Street View – reconstitution du lieu d'observation

Une fois arrivé dans le rond-point, le PAN n'est plus visible car masqué par les arbres au milieu de celui-ci (Figure 3).



Figure 3 : Street View – reconstitution du lieu d’observation

Alors que le témoin continue sur la D25, le PAN n’est plus visible. Il réapparaît cependant peu de temps après, depuis un endroit non précisé par le témoin, sur la gauche. Le témoin estime que le PAN devait se situer entre Saint-Sulpice-de-Royan et Médès, c’est-à-dire entre le Nord-Est et l’Est. Le PAN partait sur la droite du témoin (Figure 4).

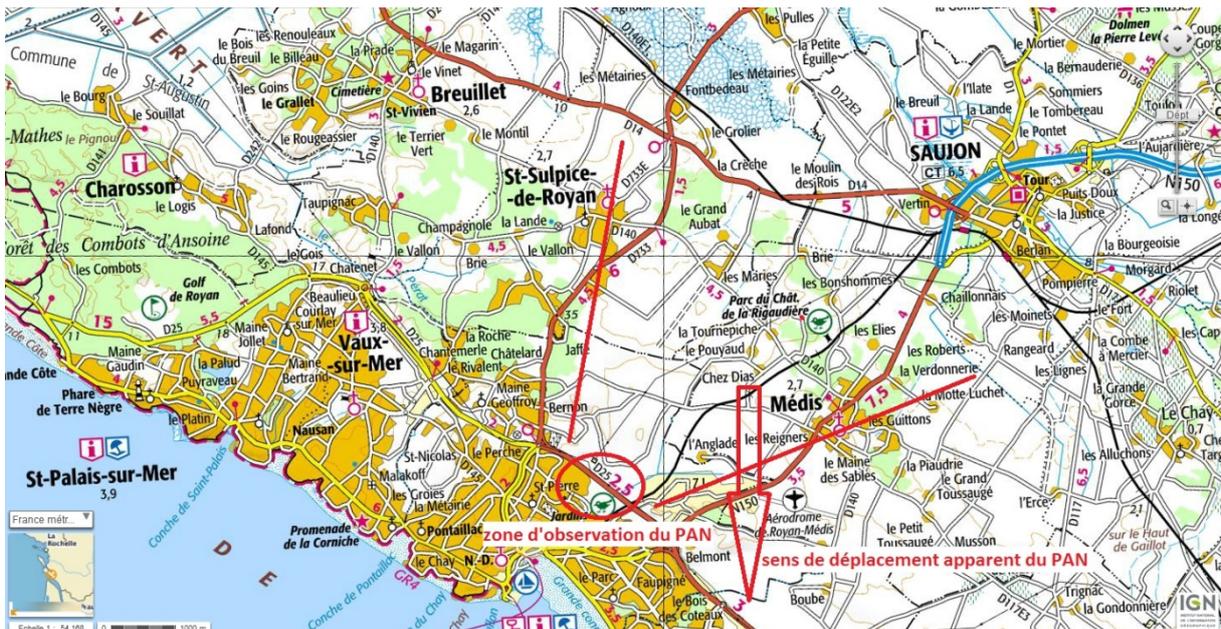


Figure 4 : Géoportail – reconstitution du lieu d’observation

Le témoin a continué sa route jusqu’au niveau du Buffalo Grill de Saint-Georges-de-Didonne, où il s’est arrêté pour essayer de prendre le PAN en photo. Sans succès, car le PAN n’était plus « *qu’un tout petit point* ».

La direction d’observation du PAN est ici inconnue (Figures 5 et 6).

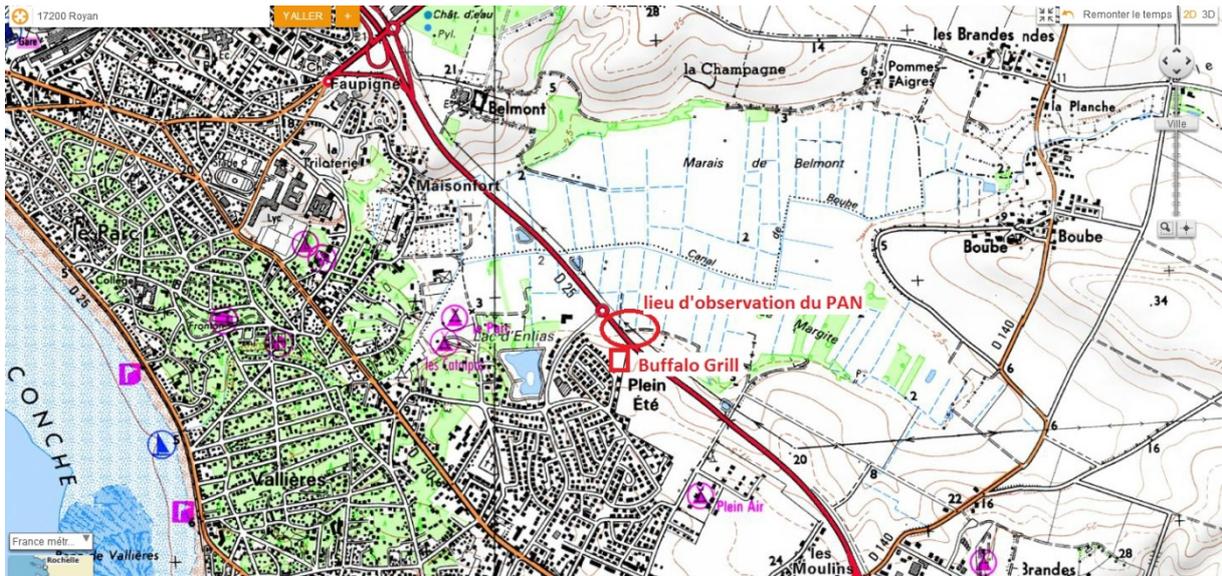


Figure 5 : Géoportail – reconstitution du lieu d’observation du PAN



Figure 6 : Street View – reconstitution du lieu d’observation du PAN

Le trajet total du témoin est d’environ 4,5 km (Figure 7).

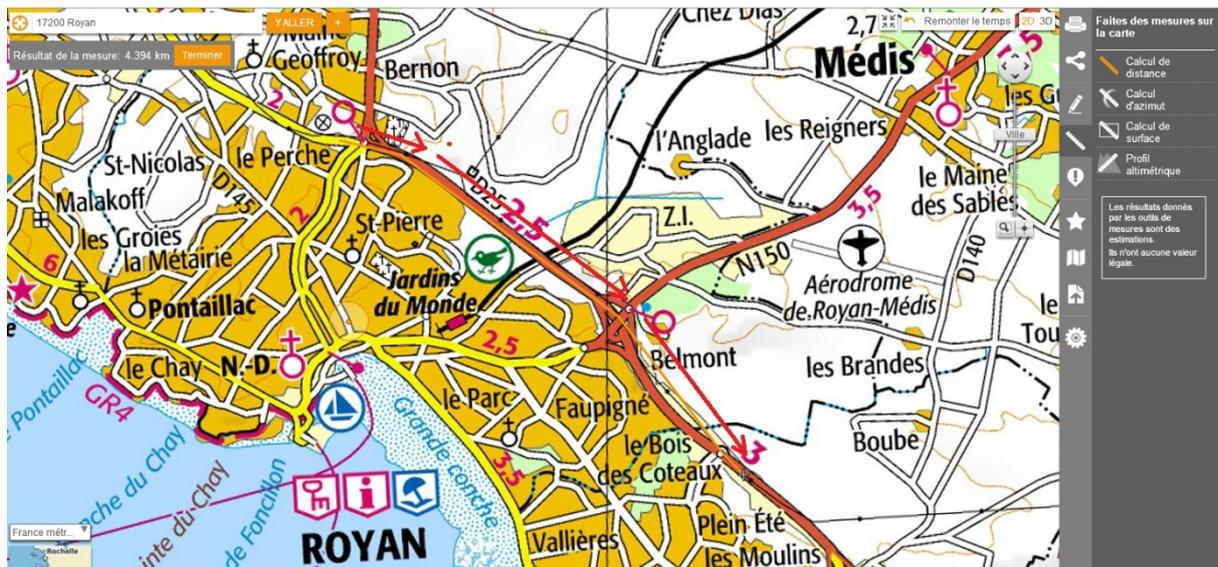


Figure 7 : Géoportail – reconstitution du trajet du témoin

### 3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de Saint-Palais-sur-Mer (17), située à environ 7 Km à l’Ouest du lieu d’observation (Figure 8).

Relevés du 11 juin 2014							
Heure	Température	Blométéo	Pluie	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression
01h30	19.7 °C			78%	15.7 °C	10 km/h (14.5 km/h)	1024.0hPa
01h00	20.3 °C	24.7	0 mm/h	76%	15.9 °C	8 km/h (14.5 km/h)	1024.2hPa
00h30	21.0 °C	25.5		74%	16.2 °C	10 km/h (14.5 km/h)	1024.0hPa
00h00	21.5 °C	25.1	0 mm/h	72%	16.2 °C	8 km/h (14.5 km/h)	1023.9hPa
23h30	21.8 °C	26.5		71%	16.3 °C	10 km/h (14.5 km/h)	1024.1hPa
23h00	21.9 °C	26.7	0 mm/h	71%	16.4 °C	8 km/h (11.3 km/h)	1024.4hPa
22h30	22.4 °C	27.3		70%	16.6 °C	6 km/h (9.7 km/h)	1024.1hPa
22h00							
21h30	23.9 °C	28.9		64%	16.7 °C	6 km/h (11.3 km/h)	1023.6hPa
21h00	24.8 °C	30	0 mm/h	62%	17 °C	8 km/h (14.5 km/h)	1023.4hPa
20h30	25.3 °C	30.3		59%	16.7 °C	8 km/h (16.1 km/h)	1023.4hPa
20h00							
19h30	26.0 °C	30.8		56%	16.5 °C	11 km/h (24.1 km/h)	1023.2hPa
19h00	26.2 °C	30.8	0 mm/h	54%	16.1 °C	10 km/h (17.7 km/h)	1023.3hPa
18h30	26.1 °C	30.5		53%	15.8 °C	13 km/h	1023.3hPa

Figure 8 : Infoclimat – relevé des données météorologiques

Ces données, bien que partielles, montrent l’absence de pluie et une pression atmosphérique de 1023 hPa, en baisse. Un vent très faible de 10 km/h soufflait du Nord-Ouest.

Les archives de Meteociel montrent la présence d’une faible nébulosité dans la moitié Sud du département de la Charente-Maritime (Figure 9).

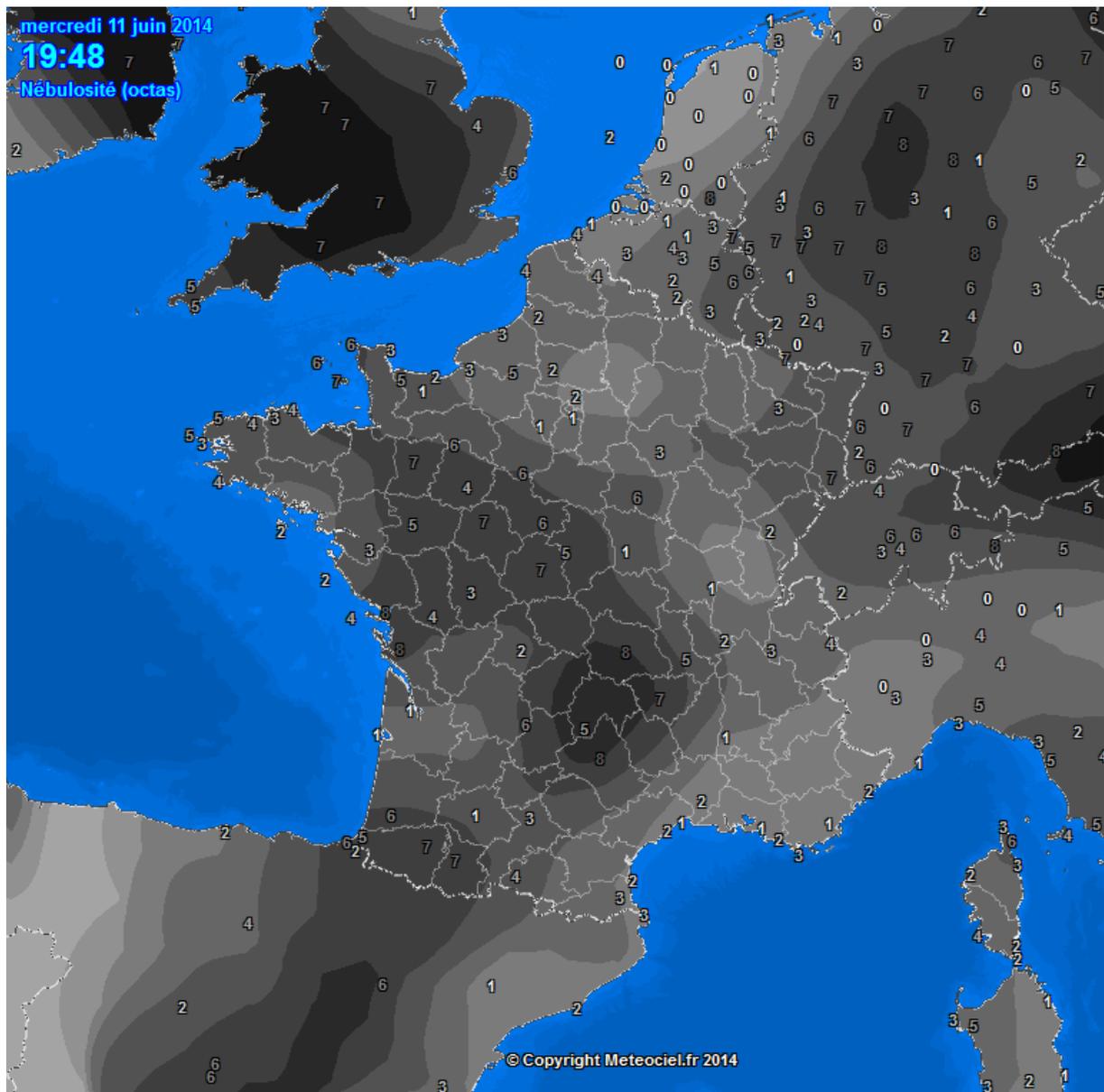


Figure 9 : Meteociel – archives de la nébulosité

Ces données sont parfaitement cohérentes avec celles fournies par le témoin, qui indique un « ciel plutôt dégagé tres peu de nuage ».

### 3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Une reconstitution sur Stellarium pour Royan (17) pour le 11 juin 2014 à 19h45 qu'il faisait encore jour au moment de l'observation. Le Soleil se couchait à 21h53 à Royan. Aucun autre astre n'était visible (Figure 9).

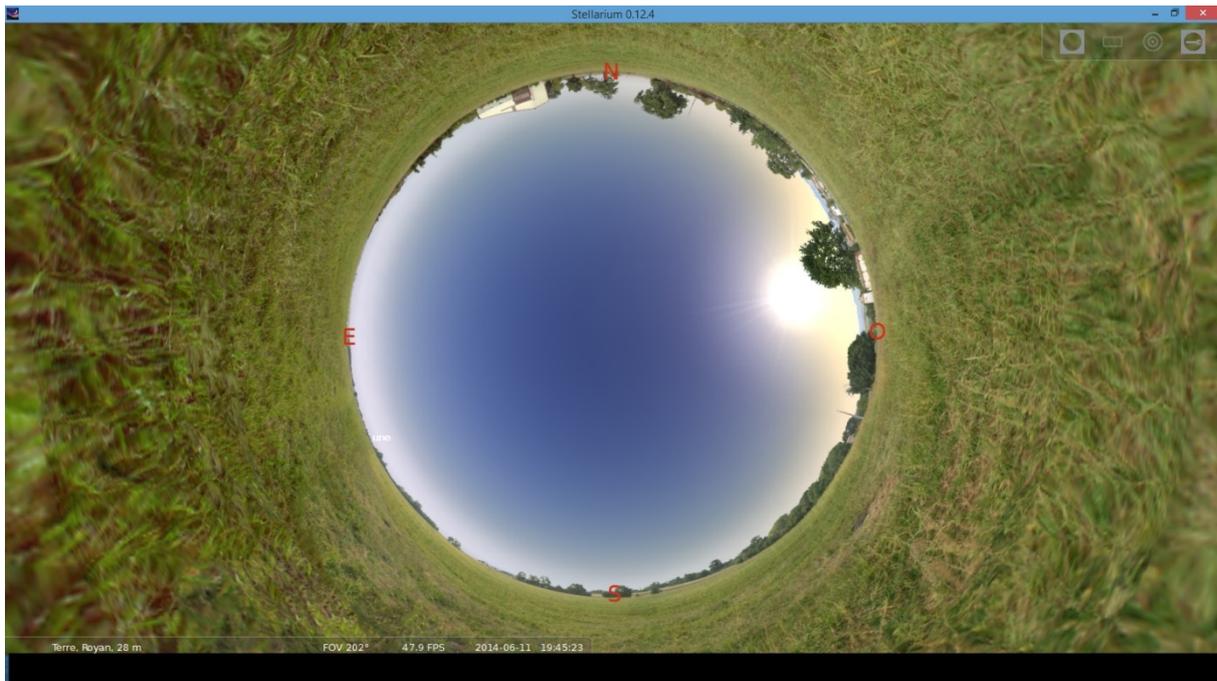


Figure 9 : Stellarium – reconstitution du ciel de l’observation

Il est cependant à noter que la Lune, alors en phase gibbeuse (avant-veille de la Pleine Lune), s’apprêtait à se lever. Le lever réel de la Lune avait lieu à 20h01, à l’azimut de 116° (Est-Sud-Est).

### 3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Au niveau aéronautique, le témoin ne mentionne pas avoir vu d’avion durant la durée de l’observation.

On peut néanmoins signaler la présence de l’aérodrome de Royan-Médès à environ 2 km à l’Est du lieu d’observation. Il est à noter que cet aérodrome se situe dans l’axe d’observation indiqué par le témoin.

Au niveau astronautique, le seul phénomène satellitaire éventuellement observable serait un flash Iridium. Une reconstitution sur Calsky pour Royan montre qu’il n’y a pas eu de flash Iridium diurne durant la soirée du 11 juin 2014 (Figure 10).

Wednesday 11 June 2014		
Time (24-hour clock)	Object (Link)	Event
	Observer Site	Royan, France France Zone 2 Etendu; Map: 337230/2075960m Alt: 19m asl Geographic: Lon: -1d02m00.00s Lat: +45d38m00.00s Alt: 19m WGS84: Lon: -1d02m02.91s Lat: +45d37m59.79s Alt: 65m All times in CET or CEST (during summer)
22h03m58s	Iridium 59	Flare from Iridium 59 (Right antenna) Magnitude=-0.1mag Azimuth= 65.6° ENE altitude= 64.8° in constellation Hercules Flare angle=1.88° Flare center line, closest point -MapIt: Longitude=0.649°W Latitude=+45.633° (WGS84) Distance=29.9 km Azimuth= 90.0° E Peak Magnitude=-7.6mag Satellite above: Longitude=2.8°E latitude=+46.8° height above Earth=783.6 km distance to satellite=855.6 km Altitude of Sun=-2.1°

Figure 10 : Calsky – flashes Iridium pour la journée du 11 juin 2014

#### 4- HYPOTHESES

Deux hypothèses envisagées : l'observation aéronautique et astronomique.

La description du PAN fournie par le témoin (gros objet blanc) peut en effet évoquer soit une montgolfière, soit la Lune à son lever.

L'hypothèse d'une méprise avec une montgolfière est cependant peu cohérente avec le fait que le PAN reste toujours très éloigné du témoin (« *au loin car l'objet été trop éloigné* », « *mais il était beaucoup trop loin* »). En toute logique, la route empruntée par le témoin devait le rapprocher d'une éventuelle montgolfière.

L'hypothèse d'une méprise avec la Lune à son lever est plus cohérente : beau temps, PAN très bas sur l'horizon et continuellement éloigné du témoin, horaire proche de celui indiqué pour l'observation. De plus, il est à noter qu'avec un azimut de 116°, la Lune était visible dans l'axe de la D25 au niveau du rond-point où le témoin a repéré le PAN.

La différence d'un quart d'heure entre l'horaire donné par le témoin et le lever de la Lune peut être due à de l'imprécision venant du témoin due au délai entre l'observation et le dépôt du témoignage de plus de trois mois.

Cependant, le manque de précision (absence de direction lors de la dernière phase d'observation) empêche de valider formellement l'hypothèse d'une méprise avec la Lune.

#### 5- CONCLUSION

D'étrangeté moyenne et de consistance faible (témoin unique, pas de photo, témoignage tardif), ce cas s'avère être trop peu précis pour pouvoir être identifié.

Les détails fournis par le témoin évoquent une méprise avec la Lune, qui était alors en phase de lever dans l'axe indiqué en début d'observation.

Cependant, le manque de précision en fin d'observation empêche de valider formellement l'hypothèse astronomique.

Ce n'est pas la perception visuelle du témoin qui est en cause, mais l'interprétation que le témoin fait de son observation à travers son ressenti (étonnement, excitation, observation au cours d'une conduite automobile).

**Ce cas est classé C, par manque de précisions.**