

NOISY-LE-GRAND (93) 26.08.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le lundi 26 août 2024, le témoin est sur son lieu de travail, dans un bureau au 2^{ème} étage d'un bâtiment situé à NOISY-LE-GRAND (93), lorsqu'il aperçoit en regardant par la fenêtre, un PAN dans le ciel qui semble tourner sur lui-même. Il appelle un collègue qui l'aperçoit également. L'observation dure environ 5 minutes avant qu'il ne le perde de vue.

Le jour même, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le Questionnaire Technique (QT) complété. Il y a joint une photo de « contexte » qui ne fait donc pas apparaître le PAN observé.

Le collègue n'a pas transmis de témoignage et aucun autre témoignage n'a été rapporté pour ce jour-là.

2- DESCRIPTION DU CAS

Ci-dessous le texte libre renseigné par le témoin dans le Questionnaire Technique (QT) :

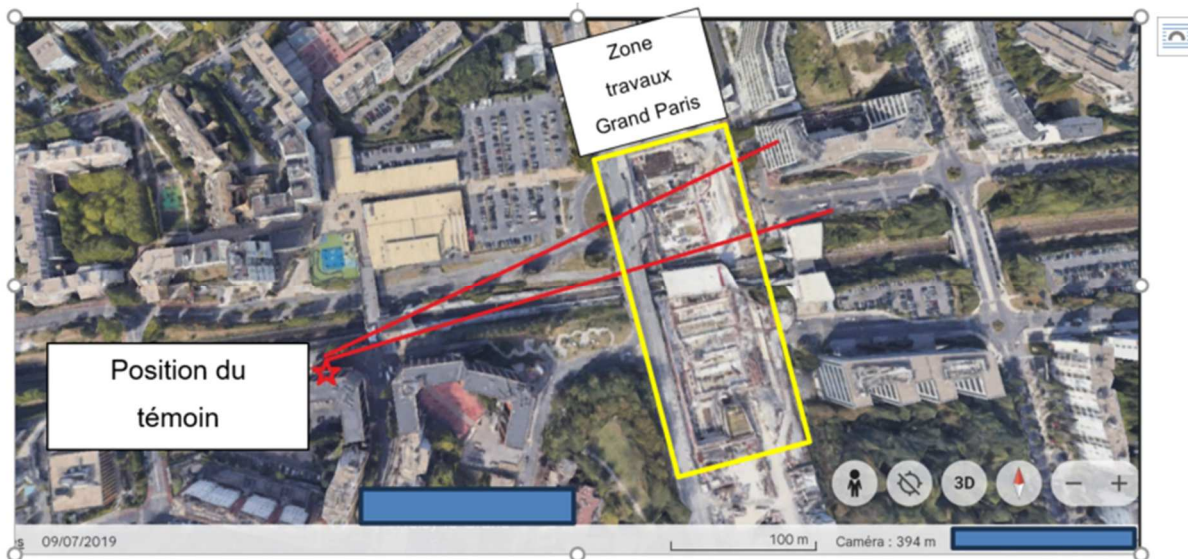
*« Lundi 26 août 2024, entre 11H40 et 11h45 depuis mon bureau professionnel ([REDACTED]) j'ai aperçu dans le ciel un objet noir qui semblait tourner sur lui-même très haut à une vitesse régulière ce qui le faisait briller au soleil environ chaque seconde. Il me semblait situé juste au dessus du chantier de la nouvelle gare de métro du Grand Paris « Noisy-Champs ». J'ai appelé un collègue qui a constaté la présence de cet objet également et qui n'a pas su non plus en déterminer la nature.
L'objet est devenu de plus en plus petit. Je l'ai perdu de vue en tournant la tête et il avait disparu quand j'ai re-regardé, sans que je l'ai vu s'éloigner ou descendre.
Le ciel était très dégagé, il y avait juste quelques nuages très légers qui me permettaient d'indiquer à mon collègue l'endroit du ciel où j'avais vu le point scintiller.
Deux avions sont passés aussi pendant ce temps, ils se déplaçaient, mais pas l'objet inconnu.
A 11h48 l'objet avait déjà disparu. »*

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin indique que l'observation s'est faite depuis un bureau au 2^{ème} étage d'un immeuble situé à NOISY LE GRAND (93).

La direction d'observation indiquée est : est nord-est.



La zone est urbanisée, densément peuplée et animée par les travaux du métro Grand Paris.

SITUATION MÉTÉOROLOGIQUE

La station météo de Torcy (Numéro de poste : 77468001) est située à 6 km environ à vol d'oiseau. L'extraction des données via Météo France entre 11h40 et 11h45 montre un ciel dégagé et un vent sud sud-ouest (220°) avec une vitesse approximative de 1,5 m/s (5,4 km/h).

La station de Paris 20^{ème}, située à 12km, nous donne les informations suivantes :

- Station de PARIS 20EME (Porte de Vincennes) (75) à 12 km {lat. 48.8477 lon. 2.4085}

[Info-Climat](#)

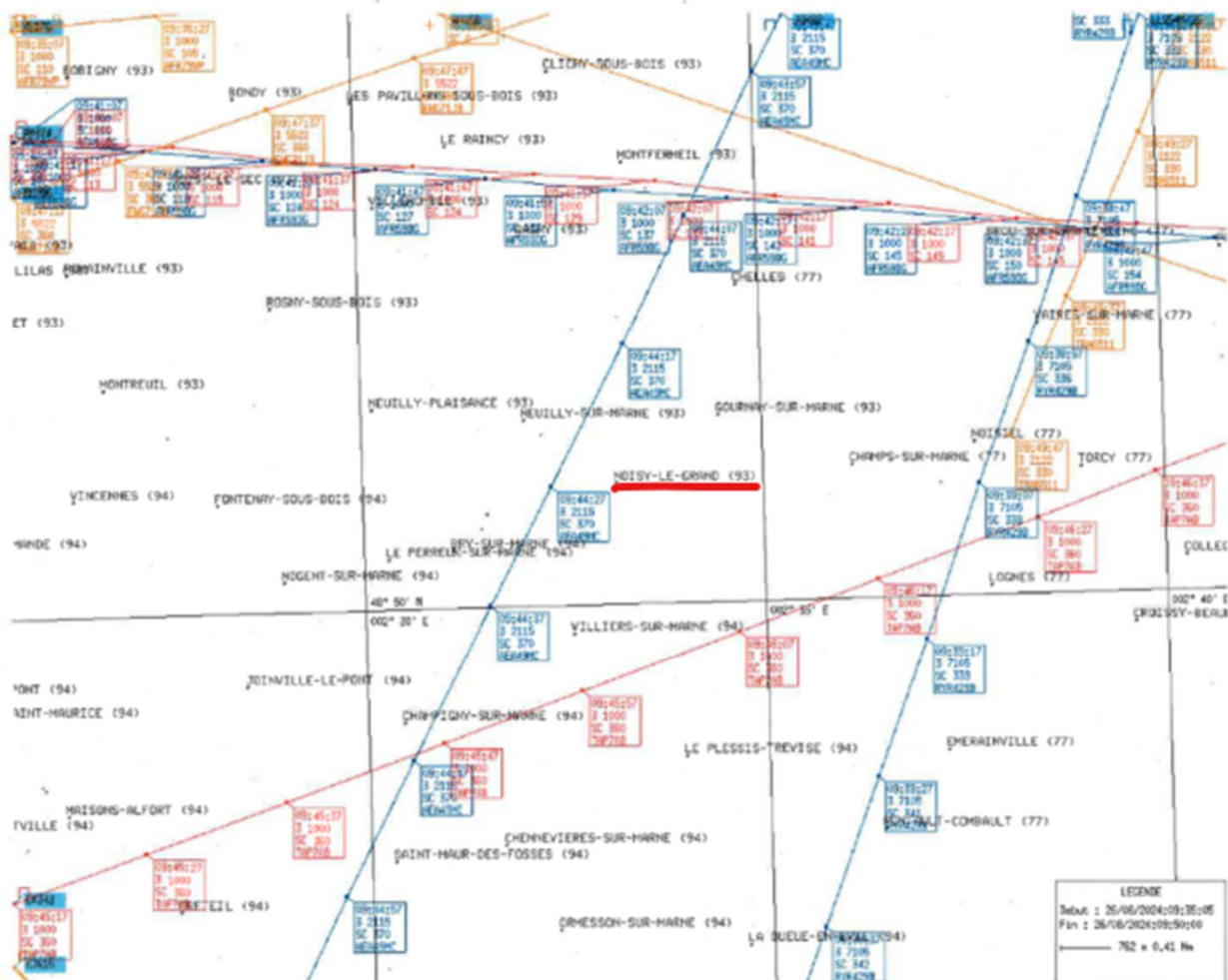
Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Lundi 26 aout 2024							
13:30:00	22.6 °C		44%	1 km/h	16.1 km/h	▲ 180.0°	+110 mn
13:00:00	22.2 °C	0 mm/h	47%	0 km/h	17.7 km/h		+80 mn
12:30:00	21.6 °C		48%	2 km/h	12.9 km/h	▼ 248.0°	+50 mn
12:00:00	21.4 °C	0 mm/h	49%	0 km/h	11.3 km/h		+20 mn
11:30:00	21.2 °C		50%	2 km/h	16.1 km/h	↙ 225.0°	-10 mn
11:00:00	20.2 °C	0 mm/h	57%	0 km/h	11.3 km/h		-40 mn

Un vent faible souffle du sud-ouest, avec une vitesse de 2km/h (16km/h en rafale).

SITUATION AERONAUTIQUE

Nous disposons de la carte de restitution radar du CAPCODA*, centrée sur la position de l'observateur entre 9h35 et 9h50 (UTC) :

*Voir Glossaire



Commune d'observation soulignée en rouge

Le témoin mentionne dans le QT le passage de 2 avions pendant le temps de l'observation. Plusieurs tracés peuvent correspondre, d'autant que le témoin mentionne par mail ne plus se souvenir de la trajectoire des différents avions observés.

Selon l'azimut (est nord-est) et l'horaire d'observation les traces AFR59DG et SC145 pourraient correspondre à ces 2 passages d'avions.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUÊTE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	NOISY-LE-GRAND (93)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A

A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Travail et études
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lieu de travail
B3	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés - Zones urbanisées - Tissu urbain continu
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	26/08/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	11:40:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	5m
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Collègue
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Je suis allée chercher mon collègue (1ere interruption) puis j'ai commencé à remplir le questionnaire GEIPAN (2ème interruption) »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« J'ai perdu la localisation de l'objet, il a disparu »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« non »
B14	Conditions météorologiques	Soleil ou Nuit claire
B15	Conditions astronomiques	Aucune étoile (observation de jour, ou ciel obscurci)
B16	Equipements allumés ou actifs	« RAS »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucune »
Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	2D - Rectangulaire
C3	Couleur	« Noir, sinon métallique au soleil »
C4	Luminosité	« noir, sinon métallique au soleil » Type - Nature: pulsante
C5	Trainée ou halo ?	non
C6	Taille apparente (maximale)	0,001 m
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8	Distance estimée (si possible)	500
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Nord Est-Est » 65.00

C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 75°, au moins quatre fois plus haut que la tour bleue qui domine le paysage au Nord Est »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Idem. N'a pas changé de position pendant l'observation »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NSP
C13	Trajectoire du phénomène	« immobile, tournant sur lui-même » Stationnaire, Immobile
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Un point »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Stationnaire
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« curiosité »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Non, mon collègue m'a conseillé de faire un témoignage au GEIPAN »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Un drone surveillant le chantier, mais très très haut ??? »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« aucun »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Un peu plus de curiosité »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Il doit y avoir une explication rationnelle, un drone ou un hélicoptère ou un ballon, mais sa vitesse de rotation était très régulière »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« non »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les deux hypothèses étudiées sont celles d'un drone ou d'un ballon Mylar (gonflé à l'hélium).
La taille estimée du PAN peut être calculée à partir des informations fournies par le témoin. Elle est fournie par l'équation :

$$((\text{Distance} * \text{Taille apparente}) / \text{Distance œil-bras} = (500 * 0,001) / \sim 0,6) \sim 80 \text{ cm}$$

La distance évaluée par le témoin est de 500m, la taille apparente du PAN de 1mm
La distance œil-bras pour une femme est de 60cm en moyenne

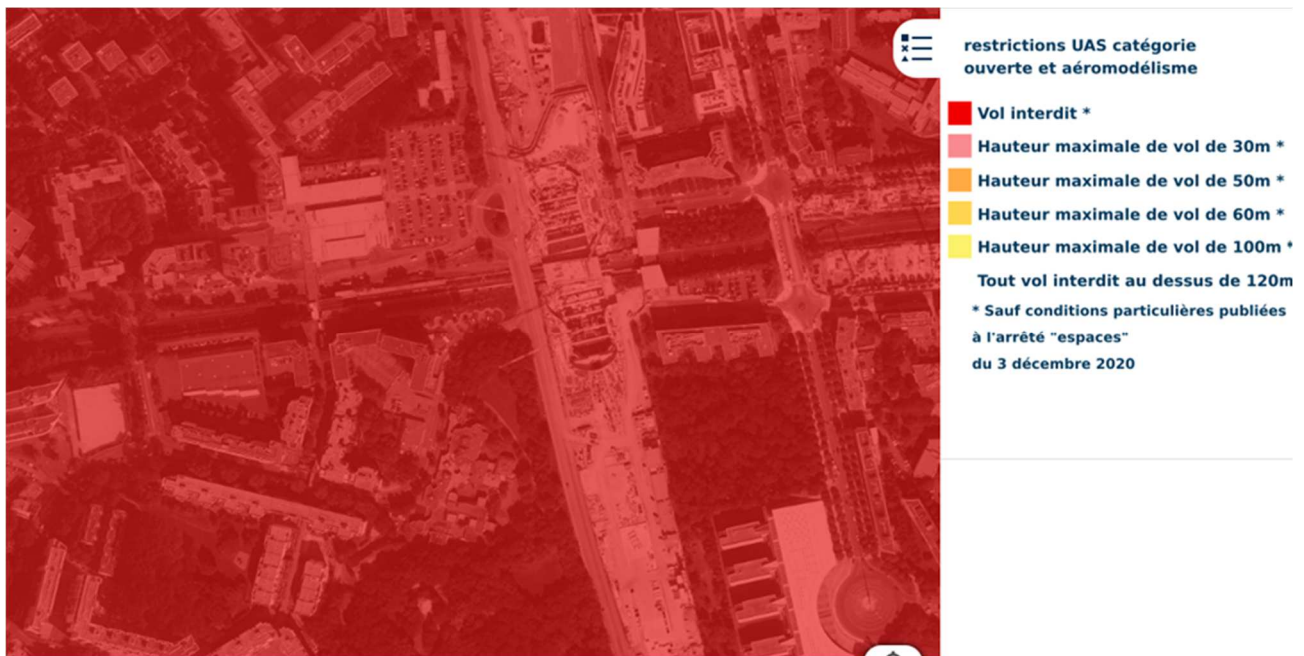
La taille du PAN, évaluée à 80 cm environ peut être conforme aux 2 hypothèses envisagées.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

L'hypothèse du drone est fragilisée par les données suivantes :

-La rotation régulière en position statique qui reflète la lumière. Ceci impliquerait la présence d'une surface réfléchissante qu'un drone ne possède pas à priori.

-La hauteur estimée du phénomène observé est comprise entre 150 et 200 mètres, or la hauteur maximale de vol des drones imposée par la réglementation est fixée à 120 m. De plus, toute la zone concernée est interdite au survol de drone (source Géoportail).



La proximité d'un chantier de grande taille pour la construction du Métro Grand Paris pourrait laisser planer l'hypothèse de l'utilisation d'un drone par la RATP. Or les drones utilisés par la RATP sont généralement conçus et utilisés pour s'introduire dans les galeries en construction.

La société du Grand Paris a été interrogée sur la possible utilisation d'un drone, ils ont répondu qu'ils n'avaient pas cette information.

L'hypothèse du ballon Mylar est quant à elle renforcée par les mouvements et déplacements du PAN : nous avons le PAN qui tourne sur lui-même comme pourrait le faire un ballon gonflé à l'hélium, possédant une face réfléchissant les rayons du soleil.

De plus, d'après le témoignage, on peut considérer que le déplacement s'est fait vers l'azimut est nord-est : « L'objet est devenu de plus en plus petit. Je l'ai perdu de vue en tournant la tête et il avait disparu quand j'ai re-regardé, sans que je l'ai vu s'éloigner ou descendre ».

Ceci peut s'expliquer par l'éloignement du PAN dans la direction d'observation du témoin, ce qui induit une diminution de sa taille sans impression de mouvement. Ce déplacement est conforme avec l'orientation du vent (sud -ouest) au moment de l'observation.

Egalement, bien que nous soyons un lundi, nous sommes au mois d'août, pendant les vacances d'été et en pleine journée, période propice à l'utilisation d'un tel objet de loisir.

Pour ces raisons, l'hypothèse « ballon mylar » est retenue.

On notera enfin que la forme observée (rectangulaire) était difficilement identifiable au vu de la taille apparente du PAN (1mm).

4.2. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
1. Ballon mylar	0.725

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

1. Ballon mylar - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52074			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Forme difficilement identifiable au vu de la distance et de la taille apparente	Forme carrée	0.40
Vitesse app.	Vitesse réduite au vu du vent faible dans la direction de l'observation	Le témoin ne perçoit pas l'éloignement du PAN	0.70
Forme Traject.	Trajectoire dans le sens du vent. Rotation du PAN sur lui-même		0.90
Taille app. max.	Taille apparente, de l'ordre de 80cm possible pour un ballon mylar	Absence de données consolidées	0.60
Date/Heure	Période d'été, dans la journée	Un jour de la semaine. Origine du ballon non identifiée	0.50

4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE DU / DES TEMOIGNAGE (S)

La consistance *est moyenne avec deux témoins mais un seul témoignage et l'absence de photo ou de vidéo.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le témoin nous rapporte son observation qui s'est déroulée depuis son lieu de travail le lundi 26 août 2024 à 11h40. Le phénomène a été observé pendant 5 min environ et est décrit comme un « objet noir » en position stationnaire et en rotation sur lui-même à une allure régulière. Le phénomène réfléchit les rayons du soleil et semble briller à intervalles réguliers. Le Pan est perdu de vue.

La consistance du cas est moyenne avec deux témoins mais un seul témoignage et l'absence de photo ou de vidéo.

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

Les deux hypothèses étudiées sont celles d'un ballon en mylar gonflé à l'hélium et d'un drone. Cependant, l'hypothèse du ballon en mylar reçoit un plus grand nombre d'arguments en sa faveur. En effet la rotation sur lui-même, la hauteur élevée, la réflexion de la lumière du soleil ainsi que le déplacement final dans le sens du vent qui amène le phénomène à disparaître sont autant d'éléments qui privilégient cette hypothèse.

Le GEIPAN classe le cas en « B » : observation probable d'un ballon à enveloppe Mylar porté par le vent.

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.275

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.700

Classé B

