

[A8] DE CANNET (LE) (06) VERS NICE (06) 24.07.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 24 juillet 2024 au petit matin, le témoin ainsi que son épouse et leurs enfants prennent la route depuis le domicile familial dans le Vaucluse vers l'aéroport de Nice. Son épouse est au volant, les enfants dorment à l'arrière.

Vers 7 h du matin, aux alentours d'Antibes, le témoin observe sur le côté gauche du véhicule une forme lumineuse de couleur rouge orangée présentant un déplacement rapide descendant. L'observation n'a duré que quelques secondes avant qu'elle ne soit interrompue par une formation rocheuse qui a masqué le PAN.

Le jour même, le témoin transmet au GEIPAN un Questionnaire Technique (QT) complété où figure un croquis du PAN. Le lendemain, un nouveau croquis plus précis est transmis.

Suite à une relance du témoin le 19.08.2024, nous lui répondons et lui demandons une carte plus précise de sa position sur l'autoroute, qu'il nous envoie le lendemain.

Un mail de premier contact a été envoyé par l'enquêteur au témoin le 08.08.2024 et divers échanges ont eu lieu en août et septembre 2024.

Une demande de restitution aéronautique radar a été faite par le GEIPAN auprès du CAPCODA* le 05.09.2024 et a été reçue le 24.10.2024.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« Ce matin, nous sommes partis de mon domicile familial dans le Vaucluse pour prendre un avion à Nice. Ma femme conduisait, mes trois enfants étaient à l'arrière, j'étais sur le siège passager avant pour aider ma femme à conduire durant le trajet. Nous sommes partis à 4:00 du matin (24 juillet) pour arriver autour de 8:00 à Nice à l'aéroport. Il était environ 7:00 du matin, nous étions sur l'autoroute (A7 ?) autour de Cannes. Le soleil était déjà haut et très lumineux dans le ciel, il y avait quelques formations nuageuses mais le ciel était bleu, très clair.

J'étais concentré pour aider ma femme à trouver les bons embranchements quand soudain, sur ma gauche, du côté où ma femme conduisait, j'ai vu une forme lumineuse, qui semblait longiligne du point où je la voyais. Elle était entre le rouge et le orangé, et semblait refléter la lumière et la couleur du soleil par endroit. Ce qui m'a interrogé, c'est que cette forme lumineuse, compacte avait un déplacement assez rapide, verticale, elle est sortie d'une masse nuageuse blanche et était parfaitement visible sur le ciel bleu où elle se déplaçait rapidement en descendant.

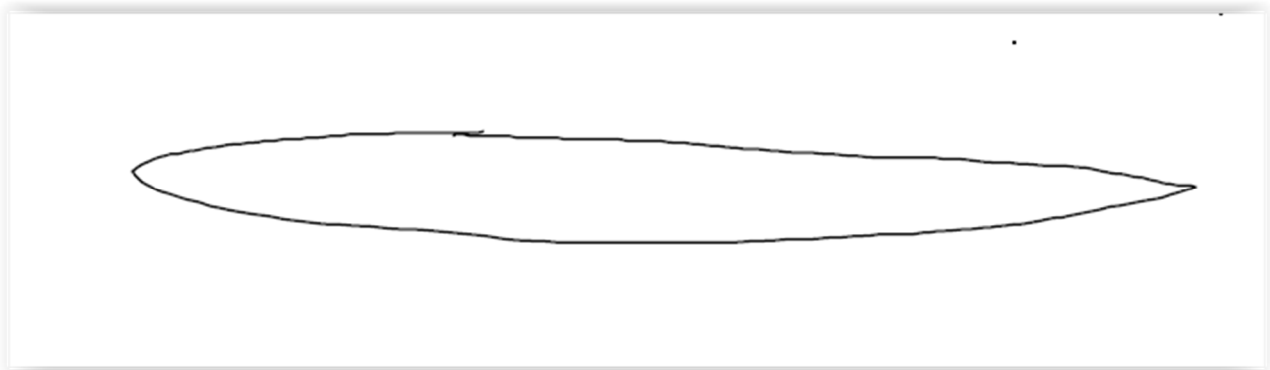
Mon observation a duré entre 5 et 6 secondes mais une formation rocheuse a alors interrompu mon observation, la voiture continuant à rouler; et quand quelques secondes plus tard j'ai pu regarder de nouveau vers l'endroit où je l'ai vu, il n'y avait plus rien. C'est évidemment difficile de déterminer une altitude et une distance ainsi que la taille du phénomène, mais je pense qu'il était assez haut dans le ciel vu la masse nuageuse dont il a émergé et puisque des avions de lignes sont passés peu après cette fois ci sur ma droite mais à une altitude qui me semblait similaire, je dirais que le phénomène pouvait faire 3 à 4 fois la longueur d'un avion de ligne. Il était de grande taille, ça c'est certain vu la distance et la taille qu'il avait dans mon champ visuel.

Mes enfants dormaient, ma femme était concentrée sur la route, il y avait de la circulation, je suis le seul à l'avoir vu, et je n'en ai d'ailleurs parlé à ma femme qu'une fois arrivé en Suède où nous habitons en fin d'après midi après avoir fait quelques recherches sur Internet et sur votre site. C'est la première observation de ce type que je fais pour ma part. Je ne saurais dire si le phénomène était solide (et encore moins s'il s'agissait d'un aéronef) mais il semblait compact et n'a pas changé de forme durant sa descente. Comme je le signalais, je suis xxx depuis plus de 20 ans, et il se trouve que je travaille sur une fiction TV concernant les témoins de ce phénomène. J'ai donc lu pas mal de documentations sur le sujet (dont des travaux de Geipan) Je n'ai pas d'avis préconçu sur ces phénomènes, si ce n'est qu'ils sont réels. Est-ce que mon observation pourrait être un phénomène naturel que je ne connais pas, j'espère que si c'est le cas vous pourrez me l'indiquer. Ce dont je suis (à priori) certain c'est que ce n'était ni un avion, ni un hélicoptère, ni un satellite, ni un ballon, ni un drone. Je n'ai entendu aucun son mais nous étions sur l'autoroute avec d'autres véhicules autour, ça n'est pas surprenant.

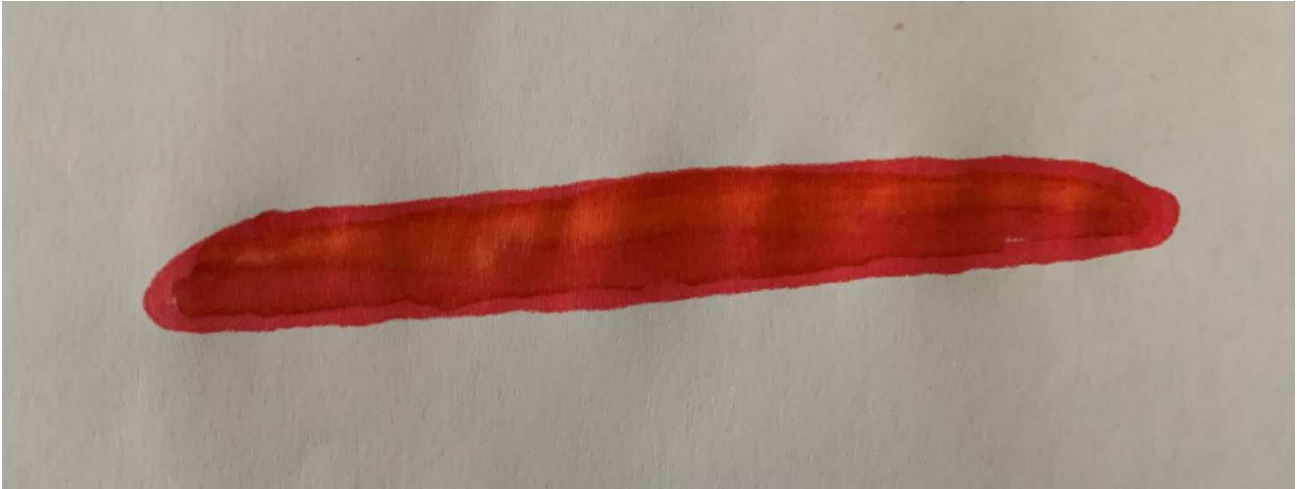
Mais le ciel était très dégagé, il faisait jour, plein soleil, j'ai pu donc voir clairement le phénomène pendant quelques secondes. Le soleil n'était pas dans mon champ de vision pendant l'observation.»

Informations complémentaires fournies en réponse aux questions du QT :

- L'observation a duré entre 5 et 7 secondes selon le témoin.
- Le ciel était très bleu, dégagé malgré la présence de quelques formations nuageuses. La visibilité était très bonne.
- Aucun bruit perçu par le témoin, mais l'observation a eu lieu dans une voiture roulant sur une autoroute.
- Le PAN se situait au nord-ouest et se trouvait à une élévation initiale de 90° et finale de 30/45° (voir notes ci-dessous à ce sujet) :



Premier croquis effectué par le témoin



Second croquis effectué par le témoin

Suite à divers échanges de mail entre le témoin et l'enquêteur, les précisions supplémentaires suivantes ont pu être apportées à l'enquête :

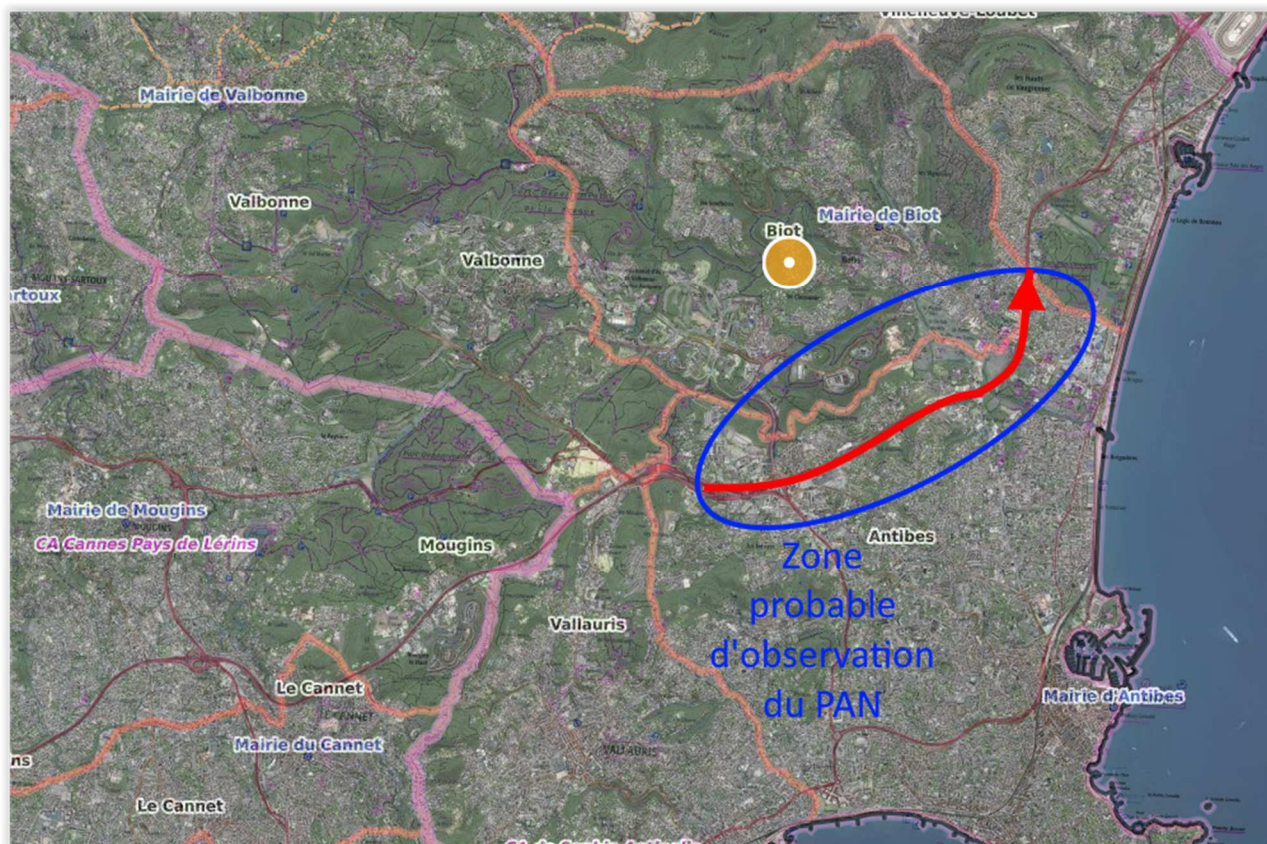
- Le PAN se déplaçait en descendant dans le sens de la longueur (donc selon son orientation horizontale).
- Aucun changement dans l'apparence ou le comportement du PAN n'a été noté pendant l'observation.
- L'angle d'élévation initial n'est pas de 90° comme mentionné dans le QT, mais davantage proche de 30/45° (voire moindre en raison de la visibilité réduite, verticale et horizontale, à travers la vitre côté conducteur) ; en conséquence le PAN n'a pas pu parcourir 1/4 du ciel, mais vraisemblablement beaucoup moins (le témoin n'était pas sûr de ce point).
- Le témoin précise « penser qu'il [le PAN] est sorti de la masse nuageuse » ; il ne l'a donc pas vu clairement émerger de cette masse, mais bien évoluer initialement à proximité. Son attention a été attirée par la couleur orangée/rouge qui le démarquait clairement de son environnement (ciel bleu, masses nuageuses blanches).
- Concernant la disparition du PAN, ou plus précisément sa non-visibilité au sortir de la formation rocheuse masquant la vue du témoin, il pense tout à fait possible que le PAN se soit trouvé masqué par des nuages environnants.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par le témoin dans le QT et ultérieurement par mail* :



* L'observation ayant eu lieu vers le nord-ouest et à travers la vitre côté conducteur, avec une visibilité réduite, il est plus vraisemblable qu'elle soit intervenue alors que le véhicule se situait dans l'ellipse bleue (commune d'Antibes (06)) voir carte ci-dessous.



Identification de la commune probable d'observation

La **situation météorologique** est extraite des données issues de la station de l'aéroport de Nice (06), située à environ 10 à 15 km à l'est-nord-est de la position du témoin :

Tableau d'observations pour Nice (06) (4 m)

mercredi 24 juillet 2024

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill		Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
8 h	3/8		20 km	26.3 °C ☀	74%	21.3 °C	34.9	26.3	☑	8 km/h (17 km/h)	1012.9 hPa 📉	aucune
7 h	2/8		20 km	25.1 °C ☀	68%	18.8 °C	31.6	25.1	☑	11 km/h (18 km/h)	1012.8 hPa 📉	aucune
6 h	2/8		20 km	24.1 °C	74%	19.2 °C	30.9	24.1	☑	10 km/h (15 km/h)	1013 hPa 📉	aucune

Nous pouvons également obtenir des données de nébulosité plus précises à partir du site meteo.data.gouv.fr dans la section « données climatologiques de base – horaires », pour les départements 06 (Alpes-Maritimes) et 04 (Alpes-de-Haute-Provence), le témoin ayant observé en direction de ce dernier département.

Les stations du département 06 ayant répertorié l'état de la couverture nuageuse sont celles d'Antibes-Garoupe et de Cannes, situées toutes deux respectivement à quelques kilomètres au sud-ouest et au sud-est de la position du témoin :

NOM_USUEL	AAAAMMJJHH	N	NBAS	N1	C1	B1	VV
ANTIBES-GAROUPE	2024072409	3	0	3	0	6000	18000
CANNES	2024072409		0			7800	18724

Une seule station du département 04 a répertorié l'état de la couverture nuageuse, il s'agit de celle de Saint-Auban située à environ 37 km au nord-ouest de la position du témoin :

AAAAMMJJHH	N	NBAS	N1	B1	VV
2024072408		0		7800	20000
2024072409		0		7800	20000
2024072410		0		7800	20000

N	nébulosité totale (en octa), 9=ciel invisible par brouillard et/ou autre phénomène météorologique
NBAS	nébulosité de la couche nuageuse principale la plus basse (en octa)
N1	nébulosité de la première couche nuageuse (en octa)
C1	genre de la première couche nuageuse
B1	base de la première couche nuageuse (en m)
VV	visibilité (en m)

Légende

On notera que le télémètre laser détectant la présence de nuages n'en a pas identifié au-dessous de 7800 m, pour la station de Cannes (06) et pour celle de Saint-Auban (04).

En résumé, le vent au sol était faible du nord-nord-est, la visibilité horizontale était de 18 à 20 km et le ciel était faiblement couvert (2 à 3/8 octas) par des nuages situés au plafond 6000 m. Ces données sont conformes à ce qu'indique le témoin.

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	/
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	De CANNET (LE) (06) vers NICE (06)
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	[A8]
Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)		

B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'étais très concentré, aidant ma femme à trouver la route pour l'aéroport de Nice. Donc j'avais l'esprit clair mais absolument pas dans un environnement psychologique où les OVNIS/PANS avaient un rapport »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	« Le véhicule devait rouler entre 90 et 110 km/h »
B3	Description du lieu d'observation	« De notre véhicule, en mouvement sur l'autoroute dans les environs de Cannes »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	24/07/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	« Vers 7h00 »
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Entre 5 et 7 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non (enquête)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Nous avons roulé près d'un massif rocheux qui m'a empêché de continuer notre observation »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	<u>Témoin</u> : « Ciel très bleu, soleil très brillant, vue très dégagée malgré quelques formations nuageuses, très bonne visibilité » <u>Enquête</u> : le vent au sol était faible du nord-nord-est, la visibilité horizontale était de 18 à 20 km et le ciel était faiblement couvert (2 à 3/8 octas) par des nuages situés au plafond 6000 m. La visibilité horizontale était très bonne, de 20 km
B15	Conditions astronomiques	« Le soleil était déjà assez haut dans le ciel, mais je n'ai plus en tête sa position, je dirais plus à droite du phénomène »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Nous écoutions de la musique dans la voiture »
B17	Sources de bruits externes connues	/
Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Un phénomène unique »

C2	Forme	« De ma position il était allongé, peut-être tubulaire mais c'est très difficile à dire, un peu comme le néon d'une lampe pour la forme, mais plus allongé »
C3	Couleur	« Rouge et orange très vif »
C4	Luminosité	« Un peu comme la luminosité du soleil qui était très forte »
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« 4 centimètres (40 mm) environ »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Je n'ai rien entendu »
C8	Distance estimée (si possible)	« 2 ou 3 km peut-être ? »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Nord-ouest »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Démarre à 90°, arrive à 45/30 en fin d'observation » Après enquête : 30 à 45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Toujours nord-ouest »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« C'était très haut dans le ciel, en altitude il est sorti d'une masse nuageuse »
C13	Trajectoire du phénomène	« Il est descendu de manière verticale sans dévier de trajectoire »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Peut-être un quart de ciel ? »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Pas à ma connaissance »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Ma femme voulait vraiment que je sois concentré sur la route avec raison, j'ai donc sur le moment laissé de côté ce que j'ai vu dans mon esprit »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai fait des recherches et j'en ai parlé à ma femme qui m'a écouté et cru. Elle sait aussi que dans le cadre de mon travail de xxx c'est un sujet que j'ai étudié, donc il n'y a pas eu de problème »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« La première hypothèse que j'ai en tête, c'est un phénomène naturel dont je n'ai pas connaissance. C'est pour moi une question de logique et la raison pour laquelle je vous contacte. En revanche, je suis pratiquement

		<i>certain qu'il ne s'agissait pas d'un type d'aéronef connu »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« Un intérêt critique par rapport à mon travail de scénariste. Ces phénomènes existent et tant qu'ils restent non identifiés, on ne peut évidemment rien affirmer sur ce qu'ils sont »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Non »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« Je pense que c'est tout à fait possible »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	<i>« Non, il n'y a eu aucune peur, aucun trauma »</i>

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Les caractéristiques du PAN orientent vers une seule hypothèse envisagée et retenue : celle de l'observation d'un nuage éclairé par le Soleil levant.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Reprenons ce que dit le témoin concernant la description du PAN :

- Forme *« allongé peut être tubulaire mais c'est très difficile à dire un peu comme le néon d'une lampe pour la forme mais plus allongé »*
- Couleur : *« rouge et orange très vif ».*
- Bruit : si existant, n'a pas pu être perçu en raison des conditions d'observation : dans une voiture roulant sur autoroute, avec de la musique.
- Concernant la distance, le témoin indique : *« 2 ou 3 km peut-être ? »*, en précisant que selon lui le PAN était très haut dans le ciel.
- Le témoin donne une indication de taille angulaire : 4 cm environ estimés sur une règle graduée tenue à bout de bras.
- Le PAN et son déplacement ont été observés à travers la vitre côté conducteur, le témoin étant assis sur le siège passager avant. La visibilité était donc nécessairement réduite, horizontalement et verticalement. La mention initiale d'une élévation de 90° est erronée (le témoin ne peut pas, depuis sa position, voir le zénith), ce que le témoin nous a confirmé par mail, sur demande. Une élévation initiale proche de l'élévation finale de 30/45° (voire moindre en raison de la visibilité réduite) semble plus probable, même si elle reste imprécise (l'observation a été très courte et faite dans des conditions non optimales). Le déplacement angulaire du PAN est donc probablement réduit.
- Le témoin indique initialement dans la QT que le PAN émergeait d'une formation nuageuse. Cependant, il précise ultérieurement lors des échanges de mail avec l'enquêteur *« penser qu'il [le PAN] est sorti de la masse nuageuse »* ; il ne l'a donc pas vu clairement émerger de cette masse, mais bien évoluer initialement à proximité. Son attention a été attirée par la couleur

orangée/rouge qui le démarquait clairement de son environnement (ciel bleu, masses nuageuses blanches).

- L'observation a été très courte, entre 5 et 7 secondes, interrompue par la survenue d'un obstacle naturel entre le témoin et le PAN.
- Concernant cette disparition du PAN, ou plus précisément sa non-visibilité au sortir de la formation rocheuse masquant la vue du témoin, il pense tout à fait possible que le PAN se soit en réalité trouvé masqué par des nuages environnants.

L'essentiel de l'étrangeté est formé pour le témoin par l'apparence et le déplacement « *assez rapide* » vertical du PAN, par rapport aux nuages environnants.

Des hypothèses impliquant un phénomène de nature aéronautique, astronautique ou un ballon sont à exclure, les caractéristiques du PAN ne correspondant pas du tout à ce type de phénomènes.

Deux indices nous permettent de nous orienter vers une autre piste explicative :

- Le témoin a fait son observation alors que la voiture dans laquelle il était roulait à vive allure (entre 90 et 110 km/h)
- L'observation a eu lieu tôt le matin (07h00) alors que le Soleil se trouvait à une élévation d'environ 7° et à un azimut de 69°20 (est-nord-est)

Nous pouvons ainsi penser à un nuage isolé tout juste éclairé par le Soleil levant d'une couleur rouge, tranchant avec la couleur plus blanche/grise des nuages situés à une autre altitude et non éclairés, comme dans l'exemple ci-dessous.

Le propre déplacement du témoin aurait pu occasionner un déplacement apparent de ce nuage. Cette illusion de déplacement, durant la très courte durée d'observation est développée plus bas.

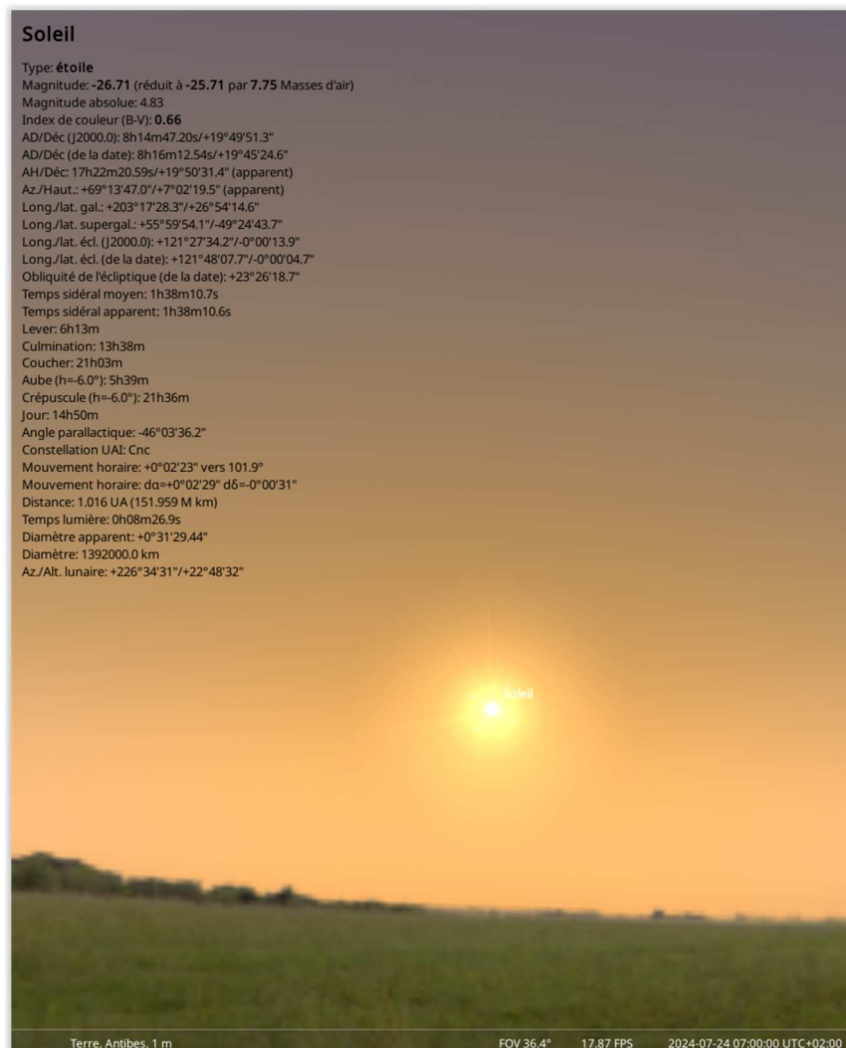
L'OMM (Organisation Météorologique Mondiale) évoque la couleur des nuages en période crépusculaire en ces termes : « ***lorsque le Soleil se rapproche de l'horizon, il peut changer de couleur et passer du jaune à l'orangé, puis au rouge ; le ciel dans le voisinage du Soleil et les nuages prennent une teinte similaire, mais l'influence du bleu du ciel et de la couleur de la surface sous-jacente peut encore persister. La couleur des nuages varie également avec leur altitude et leur position relative par rapport à l'observateur et au Soleil.***

Quand le Soleil est proche de l'horizon [au-dessus], les nuages élevés peuvent encore paraître blanchâtres, alors que les nuages situés à des niveaux inférieurs présentent une forte coloration orangée ou rouge. Ces différences de couleur permettent d'obtenir une indication sur les altitudes relatives des divers nuages (sachant que des nuages situés au même niveau paraissent moins rouges lorsqu'ils se trouvent dans une direction voisine de celle du Soleil que lorsqu'ils sont observés à l'opposé).

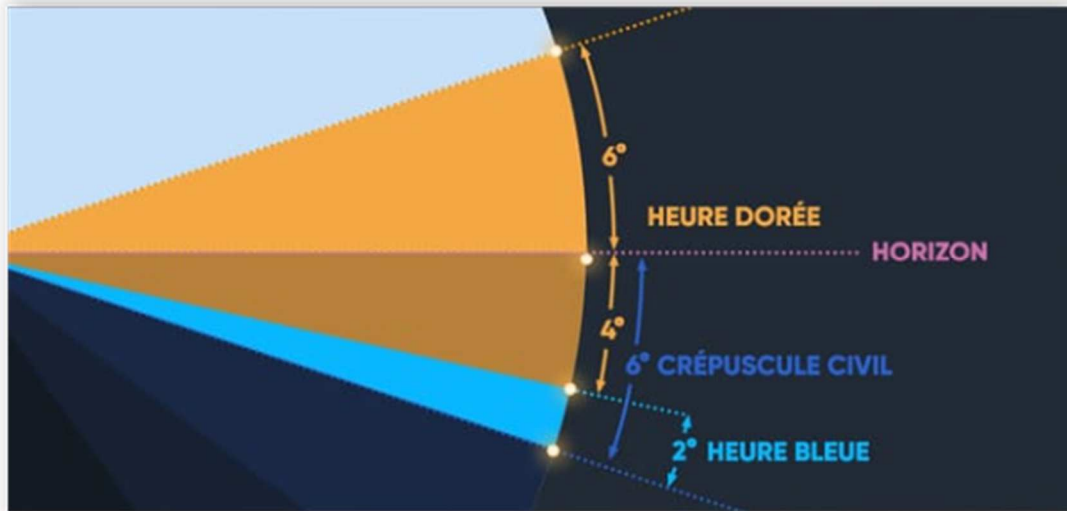
Lorsque le Soleil est juste au-dessus de l'horizon ou à l'horizon, la surface inférieure des nuages peut prendre une teinte rouge [...].

Quand le Soleil est juste au-dessous de l'horizon, les nuages les plus bas, situés dans l'ombre de la Terre, deviennent gris ; les nuages des niveaux moyens prennent une teinte rose, tandis que ceux des niveaux supérieurs peuvent demeurer blanchâtres ». [Source](#).

Nous savons que le Soleil était déjà levé au moment de l'observation, le témoin indiquant : « *le soleil était déjà haut et très lumineux dans le ciel* ». Ceci est confirmé par la situation astronomique fournie par l'outil Stellarium (voir ci-dessous).



Le Soleil se trouvait donc à environ 7° d'élévation, avec une marge d'erreur liée à l'approximation sur l'heure, d'observation. Nous sommes ainsi peu de temps après le crépuscule, à la limite de ce qui est souvent appelé « *l'heure dorée* » par les photographes :



Les photographes utilisent le concept d'heure dorée pour définir une période de la journée où la lumière du Soleil est plus orangée et plus douce que d'habitude, ce qui est plus fréquent aux environs du lever et du coucher du Soleil. C'est le moment idéal pour prendre des photos [...]

Selon la source, la définition du début et de la fin de la période de l'heure dorée est différente. Par exemple, le site web de PhotoPills indique que l'heure dorée commence lorsque le Soleil se trouve à 6° au-dessus de l'horizon et se termine lorsqu'il se trouve à 4° en dessous. L'application Ephemeris utilise la même définition. Cependant, le blog Photo Ephemeris définit l'heure dorée comme la période où le Soleil se trouve entre 0° et 6° au-dessus de l'horizon. Les horaires exacts dépendent de la quantité et de la nature de la lumière du Soleil que l'on souhaite pour prendre sa photo ». [Source](#).

Quant à la présence d'un nuage isolé, longiligne, situé à une altitude différente des autres, elle est tout à fait possible, bien qu'indémontrable formellement en l'état.

Il subsiste toutefois des interrogations relativement à cette hypothèse :

1- Le nuage en question devait-il se trouver plus bas ou plus haut que les autres ?

Les informations fournies par l'OMM étant imprécises sur ce point, nous avons sollicité l'expert météo du GEIPAN qui nous a répondu : « *l'hypothèse d'un nuage isolé reflétant la lumière orangée du soleil levant semble plausible. Par rapport à un axe soleil - nuage orangé, les nuages situés au-dessus de cet axe devraient apparaître brillants, et ceux en dessous de cet axe sombres* ».

Le témoin indiquant que les autres nuages étaient blancs, et ces nuages étant situés à environ 6000 m d'altitude, le nuage orangé isolé devait donc se trouver à une altitude moindre.

2- Comment expliquer le déplacement défini par le témoin comme étant « assez rapide » et vertical de ce nuage ?

Notons au préalable que les conditions d'observation sont particulièrement mauvaises, avec une observation de quelques secondes effectuée depuis un véhicule en déplacement rapide, depuis le siège passager avant et à travers la vitre du conducteur, donc avec une visibilité très réduite.

Par ailleurs, le témoin nous précise : « *ma femme voulait vraiment que je sois concentré sur la route avec raison, j'ai donc sur le moment laissé de côté ce que j'ai vu dans mon esprit* » ; le témoin n'était donc pas dans un état d'esprit propice à la mémorisation de son observation.

Nous manquons d'informations concernant la position exacte du témoin sur l'autoroute au moment de l'observation mais nous savons que dans la zone concernée, des variations importantes du relief existent dans la direction d'observation, avec une succession de collines et de plaines. Ainsi, une augmentation rapide du relief sur la gauche de l'autoroute a tout à fait pu avoir eu lieu pendant l'observation et pourra occasionner pour le témoin une impression que le nuage observé se déplace verticalement, alors qu'en réalité, sur le très court laps de temps d'observation, il reste immobile. Cette illusion est augmentée par le fait que le PAN (qui se trouve à une élévation faible) et les éléments du paysage, sont proches visuellement.

3- Comment expliquer que le témoin n'ait pas pu revoir le PAN, après la courte interruption de son champ visuel ?

Plusieurs explications sont envisageables :

- Le nuage a pu perdre sa coloration et ainsi se « fondre » parmi les autres nuages. Cependant, en quelques secondes, cela semble peu plausible.
- Le nuage a pu être masqué par d'autres nuages, ce qui est tout à fait possible et même envisagé par le témoin, mais implique que les nuages en question soient plus bas que le nuage isolé rouge-orangé observé, ce qui est contredit par l'expertise météorologique.
- Le nuage a pu être masqué par un obstacle au sol, ce qui est difficilement démontrable mais tout à fait possible, puisque nous savons que l'élévation d'observation était probablement faible.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Nuage isolé éclairé par le Soleil levant	0.700

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Nuage isolé éclairé par le Soleil levant - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51965			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Longiligne, cohérente		0.90
Couleur(s)	Rouge-orangée, cohérente		0.90
Elévation (préciser: début/fin)	Démontrée comme étant faible dans l'enquête, propice à la génération de l'illusion de déplacement vertical vers le bas et à la non-visibilité du PAN au sortir de la formation rocheuse, qui a pu être masqué par des éléments du paysage	Pas de données consolidées, la position du témoin sur l'A8 n'étant pas connue avec précision	0.40

Vitesse app.	La vitesse apparente "assez rapide" du PAN vers le bas put être causée par la présence d'un relief sur la gauche, augmentant d'altitude, ce qui génère une illusion de descente vers le bas du nuage. Cette illusion est d'autant plus possible que ce nuage et les éléments du paysage se trouvent à proximité visuelle.	Pas de données consolidées, la position du témoin sur l'A8 n'étant pas connue avec précision	0.40
Date/Heure	A l'heure de l'observation, le Soleil se trouvait à environ 7° d'élévation, pendant "l'heure dorée", où sa lumière est orangée	Incertitude : la limite de "l'heure dorée" est généralement fixée à 6°, mais la transition n'est pas soudaine	0.70

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* est moyenne, avec un seul témoin, une absence de photo ou de vidéo du PAN et des conditions d'observation non optimales.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le témoin circule au petit matin sur l'autoroute A8 entre direction de Nice, en compagnie de son épouse, conductrice, et de ses enfants, à l'arrière. Arrivé au niveau de la commune d'Antibes (06), il observe sur sa gauche vers le nord-ouest et à travers la vitre côté conducteur, un PAN de forme longiligne et de couleur rouge-orangée, semblant refléter la luminosité solaire.

Ce PAN lui semble émerger d'une masse nuageuse blanche et descendre assez rapidement à la verticale avant d'être masqué par une formation rocheuse. Le témoin, au sortir de cette formation, n'a pas revu le PAN. Il estime sa longueur, mesurée sur une règle graduée tenue à bout de bras, à environ 4 cm.

L'observation a duré entre 5 et 7 secondes et le PAN n'a pas été vu par les autres membres de la famille, l'épouse du témoin étant concentrée sur la conduite et les enfants dormant à l'arrière.

La consistance de ce cas est moyenne, avec un seul témoin, une absence de photo ou de vidéo du PAN et des conditions d'observation non optimales.

L'enquête a exploré une hypothèse : celle de l'observation d'un nuage isolé situé à plus basse altitude que les autres et reflétant la lumière du Soleil levant.

Cette hypothèse s'appuie sur les éléments suivants :

- La forme longiligne est tout à fait possible pour un nuage.
- La couleur est celle du Soleil levant, qui se trouvait au moment de l'observation à environ 7° d'élévation, soit au moment de « l'heure dorée », période du lever ou du coucher du Soleil où sa lumière est orangée.
- La présence d'un tel nuage isolé est possible, ainsi que l'indique l'expert météo du GEIPAN : *« l'hypothèse d'un nuage isolé reflétant la lumière orangée du soleil levant semble plausible. Par rapport à un axe soleil - nuage orangé, les nuages situés au-dessus de cet axe devraient apparaître »*

brillants, et ceux en dessous de cet axe sombres ». Les autres nuages observés, blancs, se trouvent donc à une altitude plus élevée.

- Le déplacement vertical « *assez rapide* » est causé par une possible augmentation d'élévation du relief situé dans l'axe d'observation. Nous savons en effet que le long de l'autoroute A8, dans la zone probable d'observation, des reliefs se trouvent à proximité sur la gauche. Cette augmentation a pu causer une illusion de déplacement vers le bas du nuage.

L'enquête a également montré que l'élévation du PAN était sans doute faible, ce qui augmente les chances que cette illusion de déplacement vertical soit observée, les éléments du paysage et le PAN se trouvant visuellement proches.

Ceci peut également expliquer que le PAN ait été masqué par des éléments du paysage au sortir de la formation rocheuse ayant stoppé sa visibilité, le témoin ne l'ayant plus revu.

Le GEIPAN classe ce cas en « B » : observation probable d'un nuage isolé coloré par le Soleil levant

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.300

Consistance [C] = [I]x[F] 0.490

Fiabilité [F] 0.700

Information [I] 0.700

Classé B

