

VILLENEUVE-LOUBET (06) 12.03.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 12 mars 2024, le GEIPAN reçoit par mail du témoin principal (T1) le Questionnaire Technique (QT) complété au sujet de l'observation d'un PAN effectué avec trois collègues (T2, T3 et T4) au-dessus de la commune de VILLENEUVE-LOUBET (06) le 12.03.2024. Une photographie et un lien de téléchargement d'une vidéo du PAN sont joints à ce mail, un croquis de situation et du PAN figurent dans le QT.

Un mail de premier contact a été envoyé par l'enquêteur au témoin le 07.08.2024.

T2, T3 et T4 n'ont pas témoigné et aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« J'étais à mon bureau (poste sur ordinateur dans un open space), quand j'ai entendu derrière moi des collègues mentionner un objet volant visible par la fenêtre. Je me suis levé et j'ai pu voir un petit objet qui survolait le vallon sur lequel donne notre fenêtre. Il était légèrement surélevé par rapport à nous, peut-être à une dizaine de mètres du sol (notre bureau se trouve en haut d'une colline avec une vue plongeante sur un vallon inhabité). Il était au départ à peut-être 200m de notre fenêtre, en vol stationnaire. Il a commencé à prendre de l'altitude avant de s'éloigner lentement en direction du Nord-Est.

L'objet était de petite taille (environ 50cm – 1m ?), en forme de cercle vertical (on pouvait voir à travers son centre). Il était de couleur argentée, reflétant fortement la lumière du soleil.

Je l'ai d'abord observé à l'œil nu avant de faire une vidéo quand l'objet a commencé à s'éloigner.

Selon moi, l'explication la plus probable est qu'il s'agissait d'un drone (c'est ce que m'évoquent la taille réduite et le vol stationnaire de l'objet). Mais plusieurs choses m'ont étonné :

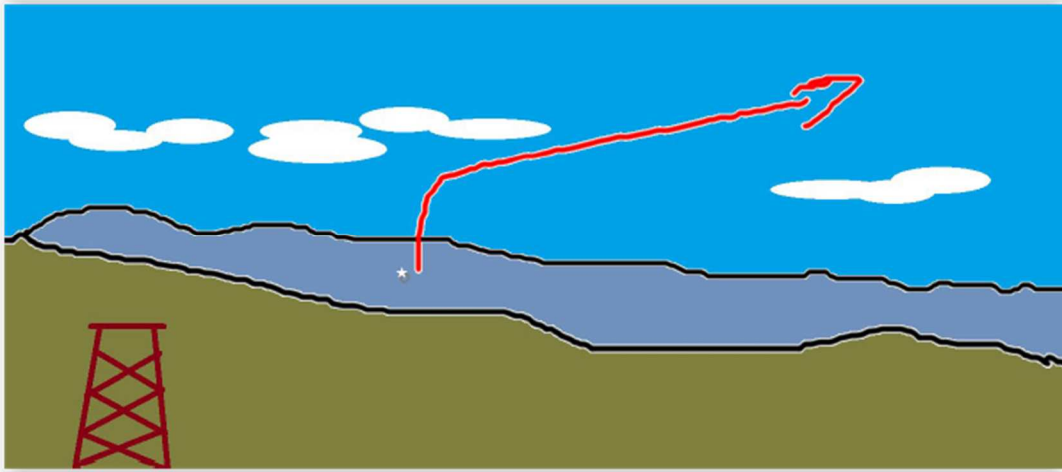
- La forme de l'objet : je n'ai jamais vu de drone en forme de cercle vertical. Aucune hélice n'était visible, mais je n'ai pu distinguer que la forme générale de l'objet, pas les petits détails.

- La trajectoire de l'objet : il s'est éloigné de plusieurs centaines de mètres, peut-être même plusieurs kilomètres avant qu'on ne le perde de vue. Il s'est également élevé selon moi de plusieurs dizaines de mètres, ce qui me semble au-delà des performances d'un petit drone amateur (je n'exclus pas qu'il puisse s'agir d'un appareil professionnel ou militaire capable de voler plus haut et plus loin qu'un modèle de loisir).

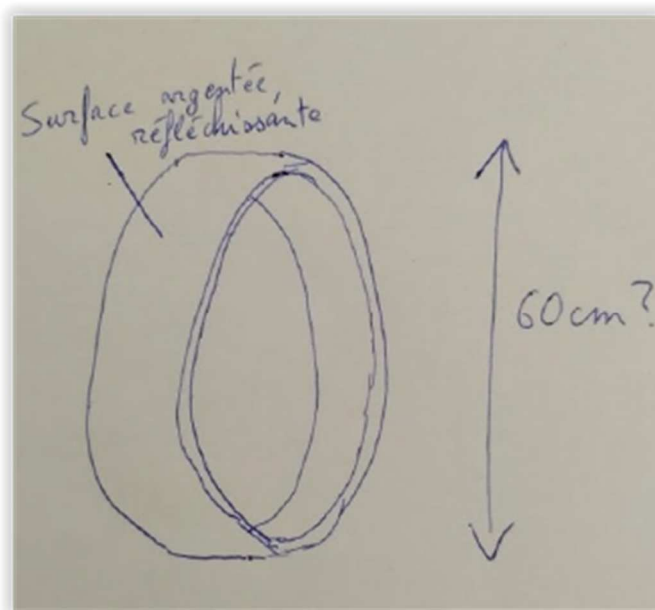
- La forte luminosité de l'objet : il reflétait très fortement la lumière du soleil, ce qui me fait penser qu'il devait avoir une certaine surface de réflexion (plus que la simple armature d'un drone classique à 4 hélices) »

Informations complémentaires fournies en réponse aux questions du QT :

- L'observation a duré environ 3 mn selon T1
- Le ciel était dégagé avec quelques nuages éloignés
- La photographie et la vidéo ont été faites avec un smartphone de marque Xiaomi et de modèle Poco x5
- Aucun bruit n'est perçu par T1 (mais observation à travers une fenêtre fermée), qui a fini par perdre le PAN de vue en raison de son éloignement
- Le PAN se trouvait initialement au nord, à environ 10° d'élévation et a été perdu de vue au nord-est à 60° d'élévation
- Le témoin a fait deux croquis :



Croquis de situation



Croquis du PAN

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par T1 dans le questionnaire :



T1 a lui-même réalisé une carte des lieux en reproduisant sa position (en vert) et, selon lui, la trajectoire empruntée par le PAN, en rouge :



La **situation météorologique** est extraite des données issues des deux stations les plus proches des témoins, celle d'Antibes (à environ 7 km au sud) et celle de l'aéroport de Nice (à environ 7 km à l'est).

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
14 h									↗ 12 km/h (20 km/h)		
13 h									↗ 8 km/h (16 km/h)		

Données météo de la station d'Antibes (06)

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
14 h			23.7 km	14.8 °C ☀	63%	7.8 °C	15.1	13.2	↑ 21 km/h (24 km/h)	1014.1 hPa 📉	aucune
13 h	1/8		50 km	15 °C ☀	70%	9.6 °C	16	13.8	↗ 16 km/h (23 km/h)	1014.3 hPa 📈	aucune

Données météo de la station de l'aéroport de Nice (06)

En résumé, le vent soufflait entre 8 et 21 km/h du sud-sud-ouest avec des rafales pouvant aller jusqu'à 24 km/h, le ciel était très peu couvert (1/8 octas) et la visibilité horizontale était très bonne, entre environ 24 km et 50 km.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUÊTE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	VILLENEUVE-LOUBET (06)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<i>« Observation depuis mon lieu de travail »</i>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lieu de travail
B3	Description du lieu d'observation	<i>«Objet vu de l'intérieur du bâtiment, au 2e étage, à travers la vitre. »</i>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	12/03/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	13 :43
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	<i>« Environ 3 mn »</i>
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	<i>« Il s'agit de collègues travaillant dans le même open space que moi. Je ne souhaite pas communiquer leurs identités dans la mesure où je ne leur ai pas parlé de ce signalement et n'ai donc pas demandé leur accord. »</i>
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<i>« L'objet a pris de l'altitude et s'est éloigné au point de devenir difficilement visible. »</i>
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	<i>« J'ai pris une vidéo de l'objet avec mon téléphone (Xiaomi POCO X5) »</i>
B14	Conditions météorologiques	<u>Témoin</u> : <i>« Ciel dégagé, pas de vent, quelques nuages au loin »</i> <u>Enquête</u> : le vent soufflait entre 8 et 21 km/h du sud-sud-est avec des rafales

		pouvant aller jusqu'à 24 km/h, le ciel était très peu couvert (1/8 octas) et la visibilité horizontale était très bonne, entre environ 24 km et 50 km.
B15	Conditions astronomiques	« Observation faite en plein jour »
B16	Equipements allumés ou actifs	« RAS »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruit (observation faite par la fenêtre d'un bureau) »
Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« Circulaire (forme de O vertical) »
C3	Couleur	« Argenté »
C4	Luminosité	« L'objet reflétait fortement la lumière du soleil »
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« Moins d'un mètre »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit audible (observation faite à travers une fenêtre fermée) »
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Nord »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Environ 10° initialement »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Nord-Est »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« 60° »
C13	Trajectoire du phénomène	« D'abord stationnaire, puis ligne droite montante vers le nord-est »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Latéralement, environ 30 – 45 degrés »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucun »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Amusement, étonnement (quelques plaisanteries échangées dans le bureau : est-ce que c'est un appareil extraterrestre, est-ce que c'est un drone espion ?) »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'en ai brièvement discuté avec les collègues présents, avant de reprendre mon travail. J'ai rapidement cherché sur internet s'il existe des drones en forme de cercle »

		<i>vertical, sans rien trouver qui s'approche de ce que j'ai vu »</i>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<i>« Je pense qu'il s'agissait d'un drone, mais je reste très étonné par sa forme et par la distance que je l'ai vu parcourir »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« Je m'intéresse au sujet, je connaissais l'existence du GEIPAN et j'ai déjà lu des articles sur des cas d'observations inexplicables. J'ai suivi avec intérêt les quelques vidéos récemment publiées par l'armée américaine montrant des objets filmés par des caméras embarquées d'avions de chasse. »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Non, mais c'est la première fois que je suis témoin d'un phénomène aérien que je ne suis pas en mesure d'expliquer de façon certaine. »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« Oui. J'espère que d'autres témoignages complémentaires permettront d'identifier cet objet. »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	<i>« Non. C'est une expérience intéressante et un peu troublante, mais je ne crois pas du tout à une explication paranormale ou extra-terrestre. »</i>

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse est envisagée : celle de l'observation d'un ballon fantaisie en Mylar en forme de chiffre (« 0 ») ou de lettre (« O »).

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Reprenons ce que dit T1 concernant la description du PAN :

- Objet en forme de cercle ou de « O » vertical
- Couleur argentée réfléchissant fortement la lumière du Soleil
- Bruit : absence selon T1, mais observation à travers une fenêtre fermée
- Concernant la taille, T1 indique que le PAN était de petite taille (moins d'un mètre et, dans son croquis, il l'estime à 60 cm, sans certitude)
- La vitesse est caractérisée comme étant lente

- Le déplacement est décrit comme suit par T1 : *« il était au départ à peut-être 200m de notre fenêtre, en vol stationnaire. Il a commencé à prendre de l'altitude avant de s'éloigner lentement en direction du Nord-Est »* en ligne droite.
- L'observation a duré environ 3 minutes

La forme, la couleur et le lent déplacement dans le sens du vent sont tout à fait cohérents avec l'apparence et le comportement d'un petit ballon fantaisie en Mylar argenté, typiquement utilisé pour des anniversaires : il pourrait s'agir d'un chiffre « 0 » ou de la lettre « O » : le témoin compare d'ailleurs lui-même la forme du PAN à cette lettre, mais sans penser qu'il puisse s'agir d'un ballon (il pense à un drone).



Notons que nous sommes dans un environnement de collines et que des zones sans vent peuvent alterner avec des micro-courants aérologiques, ce qui explique l'immobilité initiale du ballon suivie de son lent déplacement dans le sens global du vent dominant, après son élévation. Ces micro-courants peuvent aussi faire virevolter le ballon sur lui-même, au fur et à mesure de sa progression.

Ces mouvements sont d'ailleurs bien visibles sur la vidéo du PAN faite par T1.

Ces ballons, qui sont souvent gonflés à l'hélium, sont très sensibles au vent et peuvent facilement gagner de l'altitude.

L'enveloppe en « Mylar », est constituée d'un film polyester permettant la réflexion de 95% du flux lumineux solaire, elle est fréquemment employée dans la confection des ballons fantaisie.

Un tel ballon a pu être utilisé pour un anniversaire dans une habitation située dans les environs et dans l'axe de déplacement, par exemple au lieu-dit « les Hauts de Vaugreniers » ou plus loin, sur les hauteurs d'Antibes-Golfe Juan.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballon Mylar	0.850

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballon Mylar - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51915			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	En forme de "O" ou de "0", conforme avec un type de ballon Mylar fantaisie, utilisé pour célébrer un anniversaire		0.95
Couleur(s)	Argentée, fortement réfléchissante, tout à fait conforme		0.95
Taille app. max.	Petite taille, conforme	Pas de données consolidées	0.60
Forme Traject.	Immobilité puis trajectoire rectiligne, conforme Déplacement du ballon sur lui-même, en raison des micro-courants aérologiques		0.90
Azimut (préciser: début/fin)	Déplacement final dans le sens global du vent dominant	Petite marge d'erreur	0.80
Vitesse app.	Immobilité initiale, puis vitesse lente, conforme au faible vent et aux micro-courant aérologiques en zone de collines		0.90

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* est bonne : malgré qu'un seul témoin sur les quatre ait rapporté son observation au GEIPAN, une vidéo de bonne qualité du PAN a été faite.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le témoin principal (T1) se trouve à son travail, dans l'open space d'un bâtiment dédié situé sur les hauteurs de Villeneuve-Loubet (06), lorsqu'il observe le 12 mars 2024 vers 13h43, à travers la fenêtre fermée, en compagnie de trois collègues, un PAN qu'il décrit comme étant en forme de « O », de couleur argentée fortement réfléchissante. D'abord immobile au nord, ce PAN gagne en hauteur avant de lentement se déplacer vers le nord-est pour finir par être perdu de vue après environ 3 minutes d'observation.

La consistance* de ce cas est bonne : malgré qu'un seul témoin sur les 4 ait rapporté son observation au GEIPAN, une vidéo de bonne qualité du PAN a été fournie et exploitée pour l'enquête.

L'analyse a montré que ce PAN était très vraisemblablement un simple ballon gonflé à l'hélium, en forme de « O » ou de « 0 », constitué d'une enveloppe en Mylar argenté, fortement réfléchissante. Son comportement, constitué d'une phase initiale d'immobilité puis d'une phase de lente ascension et déplacement rectiligne, est conforme à celui d'un objet passif porté par le vent qui souffle dans la même direction.

Le ballon se trouve dans une zone de colline, sujette à des micro-variations aérologiques, qui expliquent la phase initiale d'immobilité puis son lent déplacement en « virevoltant » sur lui-même, bien visible sur la vidéo.

Ce type de ballon festif est communément utilisé pour des anniversaires ; il a pu être lâché ou perdu depuis une habitation située en contrebas, par exemple dans les hauts d'Antibes ou de Vaugreniers.

Le GEIPAN classe le cas en « A » : observation d'un ballon Mylar porté par le vent.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
-------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.150

Consistance [C] = [I]x[F] 0.720

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.900

Classé A

