

## AUNAY-LES-BOIS (61) 03.06.2020

### COMPTE RENDU D'ENQUETE



## 1 – CONTEXTE

Trois témoins (T1, T2, T3) observent de nuit un PAN sur la commune d'AUNAY-LES-BOIS (61) le 03.06.2020.

Ils rédigent chacun le Questionnaire Technique (« QT ») GEIPAN complété (T1 le 04.06.2020 (erreur sur la date de signature du Qt au 04.08.2020 car son envoi au GEIPAN date du 04.06.2020), T2 le 04.08.2020 et T3 le 18.10.2020). Les témoins fournissent également chacun un dessin reconstituant l'apparence du PAN. Une reconstitution de la trajectoire du PAN et une photo de l'environnement de jour avec la forme et la position du PAN sont également fournies.

Une demande de restitution radar est demandée par le GEIPAN au CAPCODA le 10.08.2020, elle est reçue le 08.09.2020.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Les témoins, alors qu'ils étaient ensemble dans leur jardin observent tous les trois le passage d'un phénomène lumineux très bas derrière des arbres. L'observation est courte et se fait dans le silence. Leurs témoignages ainsi que leurs croquis sont très intéressants car d'une grande précision. Ils semblent marqués par cette observation qui sort du cadre de leurs connaissances habituelles.

Cette description est issue de la partie narration libre du QT des témoins [note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont les témoins l'exprime, leur narration est retranscrite telle quelle, sans aucune modification ni correction] :

Voici le contenu du texte libre du QT du témoin n°1 :

*« Dans la nuit du mardi 2 juin au mercredi 3 juin, entre 00h30 et 1h00, nous sommes 3 adultes à avoir vu un phénomène lumineux se déplacer dans le ciel.*

*Nous nous trouvions dans la commune de Aunay-les-Bois (61), dans le jardin d'une maison de campagne au milieu des champs agricoles et d'enclos à animaux.*

*Nous avons observé un phénomène lumineux se déplaçant de façon linéaire de droite à gauche parallèlement à l'horizon. Il est passé derrière les arbres pendant quelques secondes, a réapparu pour ensuite sortir de notre champ de vision. On pouvait voir 2 points lumineux assez espacés semblant appartenir à un même objet avec en dessous plusieurs petits points lumineux. La couleur des lumières était légèrement bleutée.*

*Il n'y avait aucun bruit de moteur perceptible et pas de vent ce soir-là.*

*L'observation a duré environ 5 secondes. La vitesse de l'objet était constante.*

*Le premier d'entre nous à l'avoir aperçu s'est exclamé : « Regardez, une comète ! »*

*Ensuite j'ai vu l'objet à mon tour mais ça ne ressemblait pas à une comète (j'en avait déjà vu) et j'ai tout de suite pensé à un objet volant étant donné la vitesse et la trajectoire horizontale.*

*La troisième personne a pensé au début à un avion mais nous nous sommes rendu compte que ce n'était pas des lumières habituelles d'avion et surtout l'absence totale de bruit a éliminé cette option.*

*Nous avons pensé ensuite au drone, mais l'espace entre les deux lumières nous paraissait vraiment trop important pour que cela soit un drone... L'objet paraissait assez gros par rapport à la cime des arbres mais il semblait se trouver loin derrière elle.*

*Ensuite nous avons pensé des arcs électriques sur les lignes électriques mais après vérifications celles-ci passent devant et non derrière les arbres.*

*Sous le choc, nous n'avons pas pensé à nous déplacer pour suivre l'objet tellement nous étions surpris. Nous avons passé une bonne heure à vérifier sur internet ce que cet objet pouvait être sans trouver de réponse ».*

Contenu du texte libre du QT du témoin n°2 :

*« Dans la nuit du mardi 2 juin au mercredi 3 juin, entre 00h30 et 1h00, nous sommes 3 adultes à avoir vu un phénomène lumineux se déplacer dans le ciel. Nous nous trouvions dans la commune de Aunay-les-Bois (61), dans le jardin d'une maison de campagne au milieu des champs agricoles et d'enclos à animaux. Nous avons observé un phénomène lumineux se déplaçant de façon linéaire de droite à gauche parallèlement à l'horizon. Il est passé derrière les arbres pendant quelques secondes, a réapparu pour ensuite sortir de notre champ de vision.*

*On pouvait voir 2 points lumineux assez espacés semblant appartenir à un même objet avec en dessous plusieurs petits points lumineux. La couleur des lumières était légèrement bleutée. Il n'y avait aucun bruit de moteur perceptible et pas de vent ce soir là. L'observation a duré environ 5 secondes.*

*La vitesse de l'objet était constante. Le premier à avoir aperçu le phénomène s'était éloigné de nous pour fumer une cigarette, il se trouvait en face du portail en bois du jardin et avait vue sur les champs et la ligne d'horizon des arbres plus loin. Il pense apercevoir une comète et nous le fait savoir, sa compagne le rejoint s'exclamant que ça ne ressemblait pas à une comète, je les ai alors rejoint à mon tour tout en disant qu'il s'agissait sans doute d'un avion, je l'aperçu à mon tour.*

*Puis nous avons vu le deuxième point apparaître derrière les arbres qui le masquaient jusque là. Je continuais de répéter machinalement que c'était un avion mais en observant plus attentivement j'ai remarqué de plus petits points lumineux alignés en dessous, je me suis dit que ça ne ressemblait pas aux avions que j'ai eu souvent l'occasion d'observer dans le coin, et surtout l'endroit étant silencieux, nous avons l'habitude de les entendre lorsqu'ils volent un peu bas, pourtant le phénomène était silencieux.*

*L'objet a finalement disparu de notre champ de vision nous étions un peu comme sonnés, un peu interloqués par ce que nous venions de voir et avons décidé de dessiner l'observation. En comparant nos dessins et en discutant nous avons bien observé le phénomène de la même manière. Nous avons ensuite passé le reste de la soirée à chercher une explication rationnelle en regardant différentes images de drones, de phénomènes atmosphériques, électriques, matériel agricole, avions, etc »*

Contenu du texte libre du QT du témoin n°3 :

*« Nous étions à table avec des amis dans le jardin de leur maison de campagne à Aunay-les-Bois (61) Vers 00h30, nous avons commencé à débarrasser la table. Je me suis dirigé vers la maison et en me retournant, j'ai vu au départ une unique lumière blanc/bleuté. Je me suis d'abord exclamé « Oh une comète! » Nous avons dans la soirée parlé de l'observation d'une comète par nos amis quelques mois auparavant. En voyant l'objet xxx s'est exclamée « Ce n'est pas une comète ça, c'est un p\*tain d'OVNI! »*

*Il me semble que xx sortait tout juste de la maison et à dit l'air apeuré « mais non, mais non c'est juste un avion ». J'ai n'ai départ vu qu'un seul point bleu, puis une deuxième est entré dans mon champ de vision.*

*J'ai ensuite compris qu'il s'agissait d'un même ensemble. L'objet paraissait énorme et me semblait assez proche derrière les arbres à peut-être 200mètres environ. Pour moi l'objet était principalement composé de 2 lumière blanc bleuté avec un halo lumineux en dessous.*

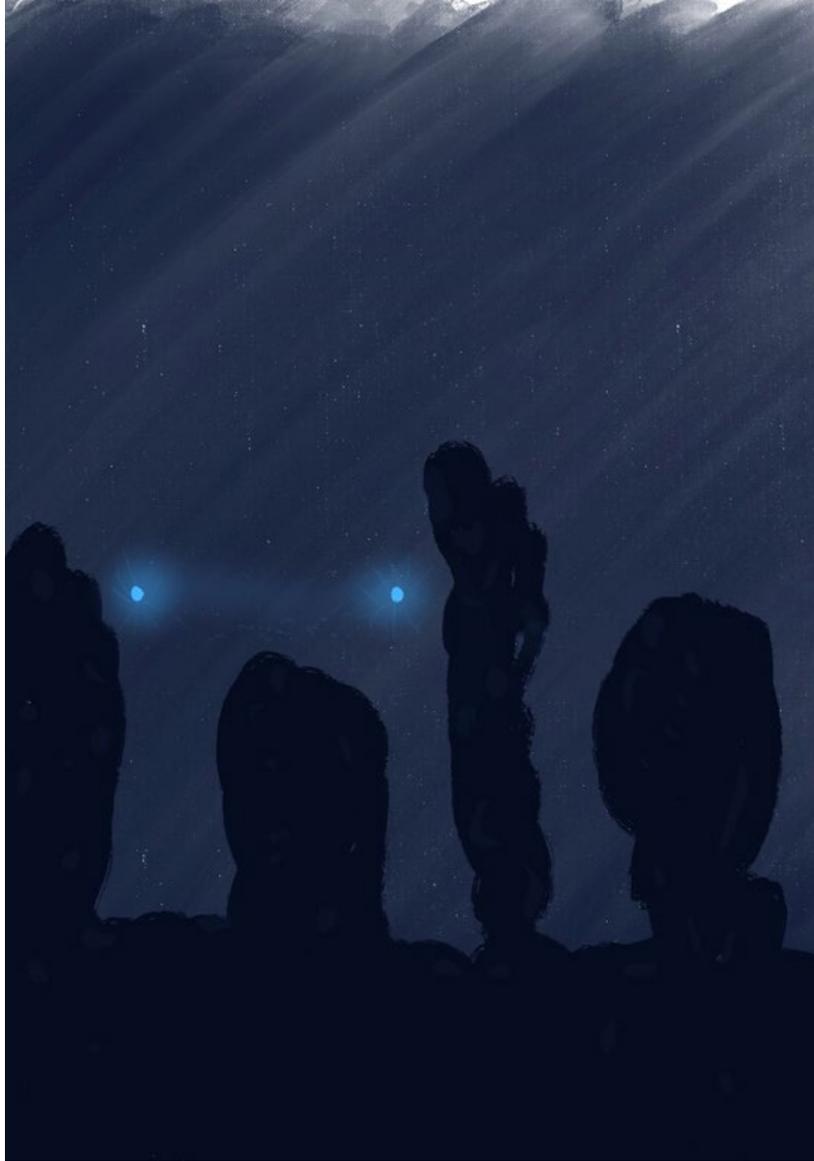
*Les lumière disparaissaient et réapparaissaient derrière les arbres. Nous n'avons pas bougé, aucun de nous n'a pu sortir son téléphone pour filmer, nous étions comme hypnotisés. Selon moi, l'apparition a duré 8 à 10 secondes.*

*Nous avons ensuite dessiné chacun ce que nous avons vu pour comparer. Et nous avons passé la soirée à faire des recherche sur internet pour trouver quelque chose de ressemblant mais sans succès. »*

Éléments additionnels relevés dans les QT :

- L'observation a lieu en plein milieu des champs, depuis une maison de campagne.
- Les trois témoins décrivent une version relativement identique du phénomène.
- L'heure de l'observation est située précisément, dans la narration libre, entre 00h30 et 01h00 le 03/06/2020 (les réponses dans le QT à la question dédiée donnent plutôt 00h). La durée d'observation est évaluée entre 5 à 10 secondes environ.
- Le phénomène observé avait une trajectoire horizontale et une vitesse constante.
- Le PAN est décrit comme deux lumières blanches/bleutées ou bleutées claires assez espacées avec halos, et avec de plus petits points lumineux en dessous. Le tout semblait former un seul et même « objet ».
- Durant son déplacement, le PAN a disparu derrière des arbres.
- Les témoins n'ont entendu aucun bruit provenant du PAN.
- Un des témoins estime la distance à environ 200 mètres et considère que la taille du PAN était « énorme ».
- Les témoins indiquent qu'avec une règle à bout de bras, la taille de l'objet est estimée à 30 mm environ.
- Les témoins sont marqués par cette observation.

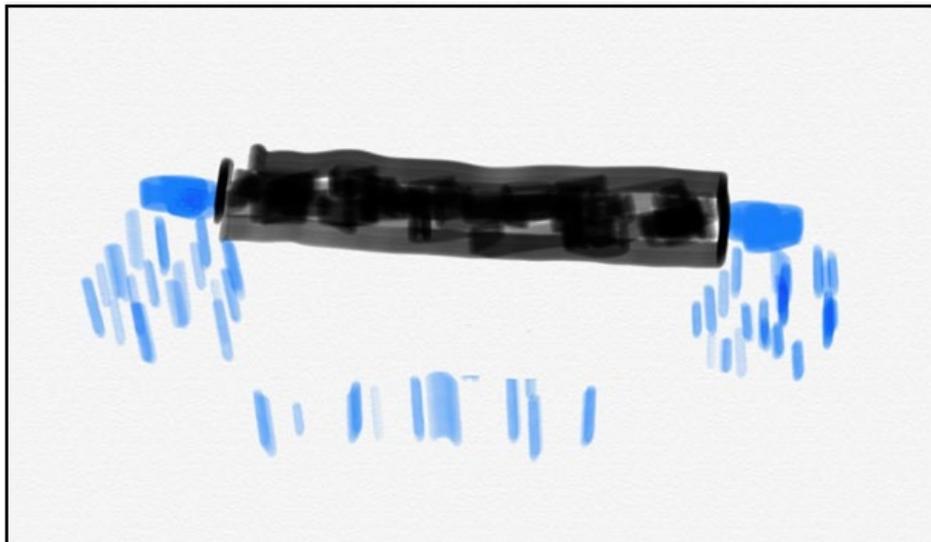
Les témoins ont également fourni des croquis de leur observation ainsi que de la trajectoire observée :



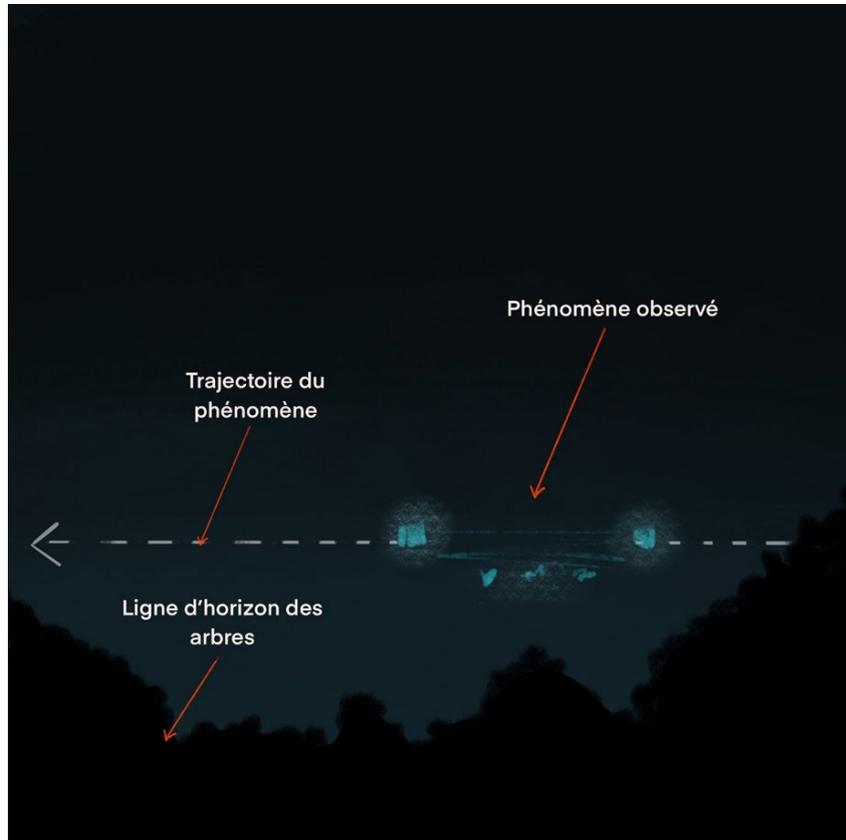
*Croquis de T1*



*Croquis de T2*



*Croquis de T3*



*Croquis de T2 avec la trajectoire du PAN*

### **3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE**

Une enquête à distance est menée par un premier enquêteur courant 2021 et 2022. Trois entretiens cognitifs sont menés, également à distance et séparément pour chaque témoin en août 2021.

Pour des raisons pratiques, les témoins ayant fait leur observation dans une maison de vacances dans laquelle ils se rendent occasionnellement, il n'a pas été possible de mener l'enquête terrain sur place en leur compagnie.

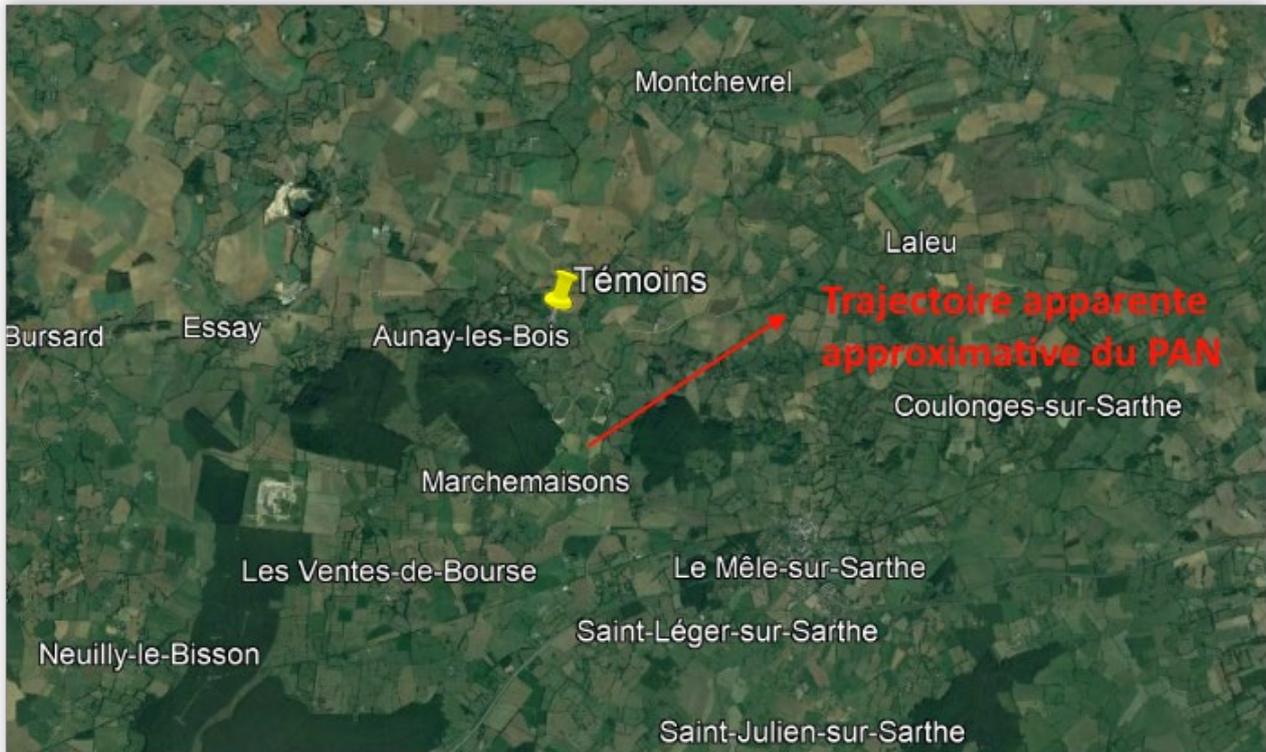
Le premier enquêteur, assisté d'un second, se sont donc rendus sur place en l'absence des témoins le 06.06.2022 afin de réaliser des photographies et des mesures angulaires.

#### **Situation géographique (source : Google Maps)**

D'après les informations recueillies, nous connaissons la position exacte des témoins. Il s'agit d'une maison de campagne située dans un lieu-dit de la commune d'AUNAY LES BOIS.

Les témoins indiquent que le phénomène a eu lieu en direction du sud/sud-est (azimut 150°) et se déplaçait vers l'est (azimut 90°) où il a disparu en sortant de leur champ de vision. La hauteur par

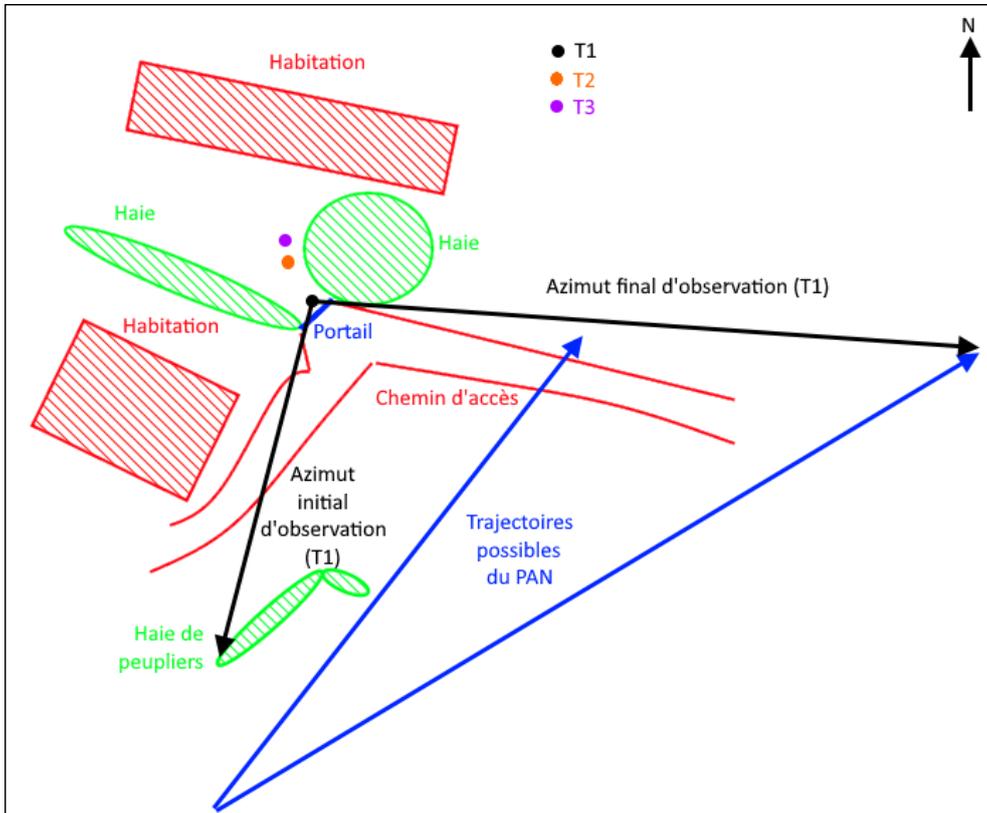
rapport à l'horizon est estimée à 15°. Le phénomène a été masqué à plusieurs reprises par des arbres situés entre lui et les témoins.



*Déplacement apparent du PAN tel que perçu par les témoins (suivant la distance du PAN, la distance réelle parcourue peut être très différente).*

Les vérifications sur carte à l'aide des photographies fournies par les témoins et des mesures faites sur place lors de l'enquête terrain indiquent plutôt un azimuth initial d'environ 190°.

Note : ces valeurs seront revues et modifiées par la suite sur la base des reconstitutions réalisées par les témoins (voir Annexe)



*Reconstitution de la scène avec les trajectoires apparentes possibles du PAN – Note : les proportions ne sont pas respectées*

Photo prise sur place par l'enquêteur avec, approximativement, le point de vue des témoins en fin d'observation (note : les élévations ne sont pas prises en compte ici) :



*Azimuth final d'observation du PAN*

### Situation météorologique (sources : publithèque de Météo France)

La plus proche station du lieu d'observation capable de fournir des données horaires précises est la station d'Alençon (61), à environ 17 km au sud-ouest du lieu d'observation, à vol d'oiseau.

Les données enregistrées le 03/06/2020 entre 00h00 et 01h00 (22h00 et 23h00 UTC) font état des conditions suivantes :

<b>Indicatif</b>	61001001												
<b>Nom</b>	ALENCON												
<b>Altitude</b>	143 mètres												
<b>Coordonnées</b>	lat : 48°26'43"N - lon : 0°06'36"E												
<b>Coordonnées lambert</b>	X : 4352 hm - Y : 23852 hm												
<b>Producteurs</b>	2020 : METEO—FRANCE												
<a href="#">+ Afficher la liste des paramètres</a>													
<a href="#">- Masquer les données ...</a>													
Date	RR1	DRR1	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
02 juin 2020 22:00	0.0	0	1.0	330		0			7800				20000
02 juin 2020 23:00	0.0	0	1.2	60		0			7800				20000

- Des vents quasi-nuls : entre 1 et 1,2 m/s, orientés entre le nord nord-ouest et le nord-est.
- Aucune précipitation
- Une visibilité horizontale de 20 km.
- Absence de nuages détectés par le ceilomètre de la station

### Situation astronomique (source : Stellarium)

Le 03/06/2020 entre 00h30 et 01h00 locales (heure de l'observation du PAN), on pouvait distinguer dans le ciel en direction du sud-est :

- La lune au sud (azimut 187°) à environ 26° par rapport à l'horizon.
- Potentiellement, passé à 0h45, Jupiter au sud-est (azimut 124°) à une hauteur de 2° par rapport à l'horizon.



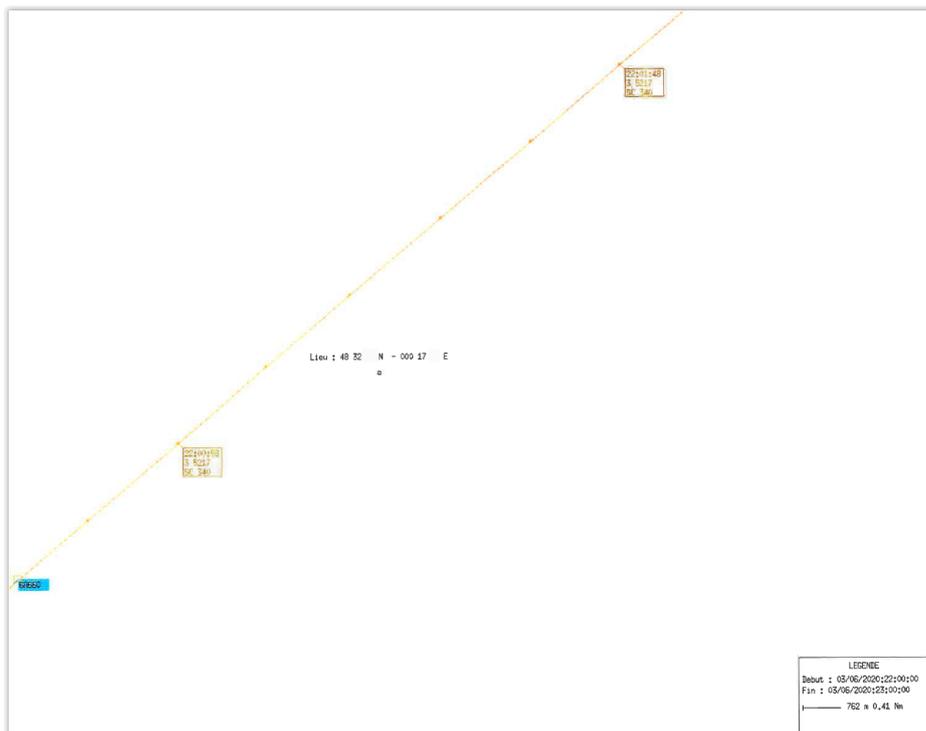
### Situation aéronautique :

Aucun aéroport ne se trouve à proximité d'Aunay-les-Bois mais l'aérodrome d'Alençon est situé à 20km au sud-ouest du lieu d'observation.

La carte CAPCODA\* fait état d'un seul passage d'avion proche du créneau horaire d'observation, se déplaçant du sud-ouest vers le nord-est vers 22h-22h01 UTC.

Cet aéronef passe à l'ouest et au nord de la position des témoins et évolue à une altitude de 34000 pieds, soit environ 10300 m.

\*Voir Glossaire



<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE AUNAY-LES-BOIS (61) 03.06.2020 Non sensible</b></p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 12/34</p>
---	---

### **Entretiens cognitifs (« EC ») :**

Pour approfondir le sujet, des entretiens cognitifs ont été réalisés. En raison de la pandémie mondiale, ceux-ci ont été réalisés pour la première fois en visioconférence. Ils ont été enregistrés.

On a pu constater une excellente concordance des descriptions faites lors de ces entretiens au niveau de l'aspect et du déplacement du phénomène observé, concordance déjà vérifiée dans la description fournie par les témoignages initiaux, dans les QT, avec cependant certaines réponses équivalentes en tous points, montrant que les témoins se sont consultés avant de rédiger les QT.

A l'étude des entretiens cognitifs, même si le phénomène observé est décrit de manière relativement identique, il existe des petites différences (par exemple couleur décrite plus bleutée pour T1 et T2, T3 évoquant plutôt un « *bleu blanchi* »).

Le réflexe des témoins, qui a été de dessiner ce qu'ils ont vu, a permis de restituer de la manière la plus fidèle possible l'apparence du PAN et son comportement dans l'environnement, même si T3 n'a dessiné que le PAN.

Ceci permet de confirmer que le PAN est bien constitué de deux lumières principales bleutées de même aspect entourées de nombreuses autres lumières plus petites, et/ou d'un halo de même couleur. Ces dessins sont sans doute plus fidèles que les témoignages qui peuvent comporter une part de « faux-souvenirs » notamment pour T2 et T3 qui ont rédigé les QT respectivement deux et quatre mois après l'observation.

Notons que seul T1 a représenté le passage du PAN derrière les arbres, mais tous les témoins évoquent ce point dans le QT. Notons également que T3 a représenté une forme noire pour le PAN, les deux lumières étant pour lui constitutives d'un même objet invisible.

La trajectoire rectiligne vers la gauche et l'observation brève sont également des éléments communs aux trois témoignages dans le QT, mais qui ne se retrouvent pas dans les EC.

L'impression générale qui se dégage à l'issue de l'étude des éléments des QT et des EC est que les témoins ont sans aucun doute observé ensemble un même phénomène, physiquement présent, qui revêt pour eux une forte étrangeté en raison essentiellement de l'apparence peu commune, mais aussi de l'absence de bruit dans un environnement particulièrement silencieux. Ils ont tous été marqués par cette observation, T1 et T2 étant davantage dans l'émotion, voire la peur pour T2.

Les témoins ont effectué des recherches sur Internet visant à essayer de trouver des explications à ce qu'ils ont vu, sans succès.

### **Analyse IPACO\* :**

Les deux enquêteurs GEIPAN se sont déplacés sur les lieux le 06/06/2022 pour se mettre à la place des témoins et prendre des photographies et des mesures.

Suite à quoi, nous avons sollicité les témoins pour qu'ils retournent sur les lieux afin de prendre des photographies et/ou des vidéos en direction de l'observation, de chacun de leur point de vue. Une vidéo a été faite qui a ensuite servi à l'analyse IPACO consultable en Annexe.

\*Voir Glossaire

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>AUNAY-LES-BOIS (61)</b> <b>03.06.2020</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 13/34
--	--

La distance minimale possible séparant les témoins du PAN est de 200 m, ce qui donne comme dimension minimale possible « hors-tout » (d'un point lumineux à un autre) environ 9 m de long.

En ce qui concerne les vitesses possibles, elles varient entre 16 et 20 km/h si le PAN se trouve à 200 m de distance et peut aller jusqu'à 120 à 400 km/h pour une distance de 1500 m.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	<b>AUNAY LES BOIS (61)</b>
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Nous étions autour du feu dans le jardin entre amis. »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	UN LIEU-DIT SITUE A QUELQUES KILOMETRES D'AUNAY-LES-BOIS
B3	Description du lieu d'observation	« Nous étions dans une maison de campagne, au milieu des champs, dans le jardin. L'objet que nous aperçus du portail se trouvait au dessus d'un champ, derrière une route bordée d'arbres. »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	<b>03/06/2020</b>
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	« Environ 00h00 »
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 5 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	<b>2</b>
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	<b>CONJOINT ET AMIE</b>
B9	Observation continue ou discontinue ?	<b>DISCONTINUE</b>
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Discontinue car les lumières sont passées derrière les arbres. »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Les lumières sont sorties de notre champ de vision. »
B12	Phénomène observé directement ?	<b>Oui</b>

B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	« Ciel assez dégagé, pas de vent. »
B15	Conditions astronomiques	« La Lune était en dernière phase croissante et assez lumineuse, Venus était visible ainsi que quelques constellations. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Guirlande de lumière un peu plus loin dans le jardin. »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruits d'appareils, nous avons même entendu le cri d'un animal quelques minutes avant ainsi quelques vaches. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« 2 points lumineux principaux et des points moins importants en dessous. »
C3	Couleur	BLEU CLAIR
C4	Luminosité	« Luminosité proche d'un éclairage d'avion mais semblait encore plus gros et irradiant. (halo autour des lumières) »
C5	Trainée ou halo ?	« Oui, un halo bleu était présent autour des lumières. Pas de trainée. »
C6	Taille apparente (maximale)	« Dans l'obscurité de la campagne il était difficile d'évaluer sa taille mais en tenant une règle à bout de bras nous estimons l'écart entre les deux points principaux à 30mm. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit »
C8	Distance estimée (si possible)	« L'objet est passé derrière les arbres, la distance est difficile à évaluer, environ 1 ou 2 km mais peut-être plus. »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« 150° SUD EST avec un déplacement vers l'EST » Corrigé suite à l'enquête (cf annexe )
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« EST (90°) »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C13	Trajectoire du phénomène	« PARALLELE A L'HORIZON »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« ¼ »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Rien de constaté »

D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<p>« Lorsque mon conjoint s'est exclamé « Une Comète ! » Ma réaction en le voyant a été tout de suite crier que ce n'était pas une comète mais un « ovni » .</p> <p>La troisième personne arrivée quelques secondes plus tard a répété en boucle « c'est avion, c'est un avion.. » l'air apeurée.</p> <p>Nous étions tous les 3 sous le choc, nous sommes restés figés sur place sans même penser à nous déplacer pour suivre le phénomène.</p> <p>Après l'observation xxx (3e personne) s'est rendue compte que ça ne pouvait pas être un avion et était très effrayée. Y (conjoint) était interrogatif en essayant de trouver une explication rationnelle. Pour ma part j'étais assez excitée et persuadée que ça n'était pas commun. »</p>
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<p>« Nous nous sommes calmés, réinstallés auprès du feu et xxx et moi avons fait chacune de notre côté le dessin de ce que nous avons vu. En montrant les croquis à Y nous étions ensuite sûre d'avoir tous les 3 vus la même chose.</p> <p>Une quatrième personne (conjoint de xxx) qui n'a pas assisté à l'observation ne nous a pas pris au sérieux en essayant de trouver des explications rationnelles, mais aucune n'était convaincantes.</p> <p>Nous avons chacun fait des recherches sur internet sur les lumières de drones, les feux et les lumières d'avion, les arcs électriques, les drones militaires, l'épandage agricole, les comètes, les satellites, les ballons météo...etc »</p>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<p>« Nous avons essayé toutes les possibilités que nous connaissons mais rien de concorde avec ce que nous avons vu. L'absence de bruit de moteur, la couleur, la trajectoire, etc rien ne semble correspondre à quelque</p>

		<p>chose que nous connaissons ni à un phénomène atmosphérique.          Nous pensons qu'il s'agit d'un objet volant.          Nous faisons appel à vous pour essayer d'avoir une réponse. »</p>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<p>« Y est assez intéressé par les phénomènes aérospatiaux étranges, xxx et moi-même sommes très intéressées par l'astronomie et les phénomènes aérospatiaux. »</p>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<p>« Y reste assez indifférent car pour lui ça n'a rien d'extraordinaire.          xxx pensait ne jamais pouvoir observer quelque chose qu'elle ne peut expliquer.          Et pour ma part j'ai vraiment l'impression d'avoir vu quelque chose d'assez peu commun. »</p>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<p>« Nous espérons avoir des réponses sur ce phénomène. Nous sommes en attentes d'explications rationnelles ou non. »</p>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	<p>« Y affirme que l'expérience n'a pas changé sa vie.          xxx et moi-même nous souviendrons toujours de cette expérience et continuons nos recherches pour essayer d'avoir des réponses.          Nous avons aujourd'hui encore plus envie de regarder le ciel. »</p>

## TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	<b>AUNAY LES BOIS (61)</b>
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Nous étions autour du feu dans le jardin entre amis. »

B2	Adresse précise du lieu d'observation	UN LIEU-DIT SITUE A QUELQUES KILOMETRES D'AUNAY-LES-BOIS
B3	Description du lieu d'observation	« Nous étions dans la maison de famille de mon compagnon, une longère au milieu des champs. Il y a une maison à côté de la notre, les autres sont plus éloignés nous sommes entourés de prés et de champs pour les vaches et chevaux il y a des bois et forêts également »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	03/06/2020
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	« Environ 00h »
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 5 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Amie et son conjoint
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Discontinue car les lumières sont passées derrière les arbres. »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Les lumières sont sorties de notre champ de vision. »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Je portais mes lunettes de vue »
B14	Conditions météorologiques	« Ciel assez dégagé, pas de vent. »
B15	Conditions astronomiques	« La Lune était en dernière phase croissante et assez lumineuse, Venus était visible ainsi que quelques constellations. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Guirlande de lumière un peu plus loin dans le jardin »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruits d'appareils, nous avons même entendu le cri d'un animal quelques minutes avant ainsi quelques vaches. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« 2 points lumineux principaux et des points moins importants en dessous. »
C3	Couleur	« Bleu clair »
C4	Luminosité	« Luminosité proche d'un éclairage d'avion mais semblait encore plus gros et irradiant.(halo autour des lumières) »
C5	Trainée ou halo ?	« Oui, un halo bleu était présent autour des lumières. Pas de trainée. »

C6	Taille apparente (maximale)	« Il est difficile d'évaluer sa taille mais en tenant une règle à bout de bras nous estimons l'écart entre les deux points principaux à 30mm. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit »
C8	Distance estimée (si possible)	« L'objet est passé derrière les arbres, la distance est difficile à évaluer, environ 1 ou 2 km mais peut-être plus. »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« 150° SUD EST avec un déplacement vers l'EST. » Corrigé suite à l'enquête (cf annexe )
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« EST (90°) »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C13	Trajectoire du phénomène	« PARALLELE A L'HORIZON »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« ¼ »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Rien de constaté »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Enfant étant intéressée par l'ufologie j'ai l'habitude que mes amis me fasse des blagues en me montrant des avions ou satellites, j'ai donc pensé à une énième blague. En les rejoignant je leur expliquais qu'ils devaient voir un avion , mais quand j'ai vu le PAN tout en répétant que c'était un avion, je me rendais compte que ça n'y ressemblait pas en tout cas je n'en avait jamais vu de semblables. J'ai ensuite cherché des explications rationnelles peut être un avion ou drone militaire que nous n'avons pas l'habitude de voir, satellites, stations spatiales etc. En grandissant je m'étais éloignée du sujet des « OVNI » et donnais volontier du crédit aux explications rationnelles et scientifiques, mais depuis l'observation je m'interroge beaucoup sur ce que nous avons vu »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Juste après l'observation nous nous sommes réinstallés à côté du feu dans le

Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE          AUNAY-LES-BOIS (61)          03.06.2020          Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 19/34
--	--

		<p>jardin et avons fait nos croquis, nous les avons comparé , en avons discuté, puis nous somme rentré dans la maison, pour chercher des explications, des images ou vidéos qui pourraient correspondre par exemple de drones la nuit, de foudre, avions, engins militaires, objet météo, arc électrique, satellites, matériel agricole, épandage etc... Mon conjoint qui n'a pas assisté à la scène pense que nous avons certainement vu quelque chose de banal. Je n'en ai parlé ensuite qu'a peu de monde car m'intéressant au sujet plus jeune, et même si j'explique que je ne connais pas la nature de ce que j'ai vu et que c'est certainement explicable , que nous somme trois à avoir vu la même chose , je suis systématiquement discréditée. »</p>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<p>« La première interprétation est celle d'un drone militaire du fait que le phénomène soit silencieux, je n'ai rien trouvé à ce sujet pour me permettre de valider cette hypothèse .Ou peut-être une station spatiale je n'en ai jamais observé et je n'ai pas trouvé d'image me permettant de comparer.</p> <p>Je suis retournée plusieurs fois sur le lieu depuis et n'ai jamais revu le phénomène ? c'est pourquoi nous vous contactons »</p>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<p>« J'étais plus jeune très intéressée, puis je m'y intéressais un peu moins depuis quelques années »</p>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<p>« J'ai un regain d'intérêt depuis l'observation. Je suis ouverte d'esprit mais suis consciente que beaucoup de choses ont une explications rationnelle.Il était inimaginable pour moi qu'un jour j'assiste à une observation étant donné que je m'intéressais au sujet plus jeune, et si c'était le cas je trouverai une explication scientifique de toute façon. »</p>

E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui je pense que nous aurons une explication scientifique, car les cas inexpliqués sont extrêmement rares »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Oui je regarde beaucoup plus le ciel et continue de chercher une explication, mais je suis dans l'attente d'une réponse logique et rationnelle avant de m'ouvrir à nouveau à des choses que nous ne sommes pas en mesure d'expliquer, une réponse scientifique me rassurerait. »

### TEMOIN N°3

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	AUNAY LES BOIS (61)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Soirée dans le jardin autour du feu. »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	UN LIEU-DIT SITUE A QUELQUES KILOMETRES D'AUNAY-LES-BOIS
B3	Description du lieu d'observation	« Maison de campagne normande, au milieu des champs, dans le jardin. L'objet que nous aperçus du portail se trouvait au dessus d'un champ, derrière une route bordée d'arbres.»
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	03/06/2020
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	« Environ 00h »
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 5 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Conjointe et une amie
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Discontinue car les lumières sont passées derrière les arbres. »

B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Les lumières sont sorties de notre champ de vision. »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	« Ciel assez dégagé, pas de vent. »
B15	Conditions astronomiques	« La Lune était en dernière phase croissante et assez lumineuse, Venus était visible ainsi que quelques constellations. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Guirlande de lumière un peu plus loin dans le jardin »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruits d'appareils, nous avons même entendu le cri d'un animal quelques Minutes avant ainsi quelques vaches. C'était extrêmement silencieux. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« 2 points lumineux principaux et un halo lumineux en dessous.»
C3	Couleur	« Blanc / bleu clair »
C4	Luminosité	« Très irradiant. (halo autour des lumières), plus lumineux que des phares de voiture et surtout Couleur blanc bleue inhabituelle. »
C5	Trainée ou halo ?	« Oui, un halo bleu était présent autour des lumières. Pas de trainée. »
C6	Taille apparente (maximale)	« Dans l'obscurité de la campagne il était difficile d'évaluer sa taille mais en tenant une règle à bout de bras nous estimons l'écart entre les deux points principaux à 30mm. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Absolument aucun bruit »
C8	Distance estimée (si possible)	« L'objet est passé derrière les arbres, la distance est difficile à évaluer, pour ma part je pense Qu'il était à 300 mètres environ. Les autres le voyait plus loin. »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« 150° SUD EST avec un déplacement vers l'EST. » Corrigé suite à l'enquête (cf annexe )
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« EST (90°) »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« ENVIRON 15° »
C13	Trajectoire du phénomène	« PARALLELE A L'HORIZON »

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	1/4
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Rien de constaté »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Au début j'ai crié à la comète un peu en rigolant en référence à notre conversation sur les comètes mais je me suis vite rendu compte que ce n'était pas ça. Ni quelque chose que je connais. C'était assez excitant et en même temps très étrange. xxx était terrorisée. xx plutôt excitée. »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Nous avons dessiné chacun ce que nous avons vu (cf.PJ) et avons comparé. Nous avons passé du temps à chercher des images de bolides sur votre site et ailleurs pour comparaison mais rien ne ressemble à l'objet que nous avons vu. Nous sommes aussi surpris de n'avoir pas pu réagir pendant l'observation et de n'avoir pas pris de photo ou vidéo, alors que c'est un réflexe que nous avons assez naturellement. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Nous ne savons pas. Après des heures de recherche sur Youtube, google et les sites d'astronomie, nous n'avons pas de réponse. Rien de connu pour nous. Nous avons besoin de vos compétences pour nous éclairer. Nous voulons vraiment savoir de quoi il s'agit. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Je trouve ça intéressant et intrigant. Mais je n'ai pas de connaissances particulières? »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non, j'ai juste envie de savoir de quoi il s'agit. »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Nous espérons avoir des réponses sur ce phénomène. Nous sommes en attentes d'explications rationnelles ou non »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non car ce n'est pas quelque chose qui me fait peur, Ovni ou pas. Je veux juste savoir »

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les hypothèses envisagées sont celles de l'observation d'un drone, d'un objet porté par le vent ou d'une entrée atmosphérique, naturelle ou artificielle.

### 4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

#### Hypothèses non retenues

Pour ce qui est d'un phénomène astronomique ou météorologique, nous ne voyons aucune confusion possible avec le phénomène observé.

L'hypothèse aéronautique semble également très peu probable. En effet, le PAN ne fait pas apparaître les types de lumières (couleurs et clignotements) couramment observés sur les avions ou hélicoptères. L'absence de bruit va également à l'encontre de cette hypothèse, bien que sa perception dépende de plusieurs facteurs non nécessairement connus des enquêteurs (distance d'observation en particulier).

La carte CAPCODA montre bien le passage d'un aéronef se déplaçant selon une trajectoire orientée de la même manière que celle du PAN. Cependant, il s'agit du seul élément concordant. En effet, ce passage a eu lieu entre environ 30 mn et une heure avant l'observation et n'aurait pu être observé par les témoins que vers l'ouest et le nord, et non du sud-est au nord-est. Enfin l'apparence de cet aéronef évoluant à plus de 10 km d'altitude ne correspond pas à celui du PAN.

L'hypothèse du passage d'un satellite peut être écartée également, les caractéristiques du PAN ne correspondant pas à celles d'un satellite.

#### Hypothèses explorées

Bien que les témoins, et en particulier T3, ont l'impression d'avoir affaire à un objet unique en raison de la ressemblance entre les deux points lumineux principaux, du maintien tout du long de l'observation de l'écart apparent entre ces deux points et de l'apparence globale du phénomène, il n'est pas exclu que ce PAN concerne plusieurs objets individuels plus petits, ayant la même apparence et se déplaçant de concert.

Nous pouvons, dans ce cadre, envisager deux hypothèses, celle d'une entrée atmosphérique (naturelle ou artificielle) d'un objet fractionné et celle d'objets lumineux portés par le vent.

#### Hypothèse bolide/météore

Les bases de données IMO (International Meteor Organization) regroupant les témoignages d'observateurs de météores ont été interrogées. Un évènement a été enregistré et observé par 13 témoins ([https://fireballs.imo.net/members/imo\\_view/event/2020/2678](https://fireballs.imo.net/members/imo_view/event/2020/2678)) mais elle concerne un bolide observé (depuis le sud de la France le 02 juin 2020, à 22h14. Un autre évènement ayant eu lieu à 00h01'45'' a également été enregistré par deux caméras automatisées du réseau FRIPON, celle de Belfort et celle de Dijon, mais il s'agit d'un bolide situé bas sur l'horizon limité en azimut au sud-ouest, donc pas dans une direction compatible avec celle de l'observation des témoins (le PAN évoluant du sud-est vers l'est).

Une troisième base de données a également été consultée, la BOAM (Base des Observateurs Amateurs de Météores), mais aucun évènement n'a été enregistré à la date et à l'heure de l'observation du PAN.

Enfin, aucun autre évènement d'entrée atmosphérique, naturelle ou artificielle, ayant pu avoir lieu à la date et à l'heure de l'observation, n'a été trouvé lors des recherches.

L'hypothèse de l'entrée atmosphérique semble donc peu probable, d'autant plus qu'elle devrait être visible de très loin, s'étant déroulée un soir de juin, par temps clément et concerner un bolide se fractionnant, ce qui implique une masse initiale non négligeable et une bonne visibilité depuis le sol.

### **Hypothèse objets portés par le vent**

L'hypothèse d'objets lumineux portés par le vent (comme par exemple des ballons lumineux équipés de LEDs utilisés dans un cadre festif, plutôt les week-ends ou pendant les vacances scolaires, ce qui n'est pas le cas ici l'observation ayant eu lieu dans la nuit du mardi au mercredi et hors vacances scolaires) implique un déplacement pouvant s'effectuer depuis des directions initiales allant environ du sud sud-est au sud-est (voir reconstitution dans la situation géographique), le portail derrière lequel se trouvait les témoins étant orienté au sud-est et l'observation ayant débuté sur leur droite.

Les données météorologiques relatives au vent relevé au sol indiquent qu'il soufflait très faiblement, dans une orientation variant du nord-ouest au nord-est, donc non compatible avec les sens des déplacements possibles du PAN.

Cependant, il convient de vérifier aussi l'orientation du vent en altitude, qui peut être très différente de celle au sol. Pour ce faire, nous utilisons les données du site Earthnullschool qui donne le vent pour diverses valeurs de pressions en hPa (1000, 850, 700...). Le vent au sol et pour une pression de 1000 hPa (correspondant à une altitude d'environ 150 m) est indiqué, entre 23h (le 02.06.2020) et 02h locales (le 03.06.2020) comme soufflant globalement du nord. Plus en altitude, pour des pressions de 850 hPa et 700 hPa, correspondant à des altitudes comprises entre environ 1000 et 2500 m, le vent s'oriente à l'ouest sud-ouest, donc un peu plus compatible avec le déplacement du PAN, sans l'être toutefois totalement, car très oblique par rapport à l'axe d'observation des témoins, impliquant donc un éloignement important qui n'a pas été remarqué par les témoins, et en particulier par T1, disposant du champ de vision le plus large.

Nous n'avons pas d'orientation du vent sur la zone 150-1000m mais si nous considérons une altitude minimale de 150m et l'élévation mentionnée par les témoins (15°), alors nous obtenons une distance au témoin supérieure à 579m ( $150/\sin 15$ ). Or, à cette distance, la vitesse réelle de déplacement des PANs serait bien au-delà de la vitesse du vent (12 km/h selon EarthNullSchool à 1000m et sûrement inférieure en-dessous), puisque nous avons vu dans l'analyse IPACO que pour une distance de 500 m, les objets se déplacent à une vitesse comprise entre 40 et 133km/h.

L'hypothèse d'objets portés par le vent s'avère également très peu plausible.

### **Hypothèse drone**

L'hypothèse se rapprochant le plus des caractéristiques de l'observation reste celle d'un ou de plusieurs drone(s) (absence de bruit, élévation, vitesse compatible si situé à quelques centaines de mètres, présence de lumières), pourtant d'autres éléments sont plutôt contradictoires :

- Le vol a lieu de nuit : interdit mais peut-être enfreint,
- Absence de clignotement lumineux, mais des modèles spécifiques de lumières fixes peuvent être posés sur l'appareil,

<p><b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>AUNAY-LES-BOIS (61)</b> <b>03.06.2020</b> <b>Non sensible</b></p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 25/34</p>
---	---

- La taille semble très supérieure aux modèles connus dans l'hypothèse d'un drone unique – nous avons vu dans l'analyse IPACO que le PAN, considéré comme un objet unique, ne peut mesurer moins de 9 m, sous réserve que les estimations de taille angulaire fournies par les témoins soient cohérentes. Bien sûr, s'il s'agit de plusieurs drones, les tailles angulaires à prendre en compte peuvent être beaucoup plus petites et s'accorder bien mieux avec les dimensions usuelles de drones. Cependant, il faudrait admettre la possibilité que plusieurs drones se déplacent de nuit, en formation, ce qui serait encore plus étonnant,
- La trajectoire rectiligne est surprenante, mais pas impossible.

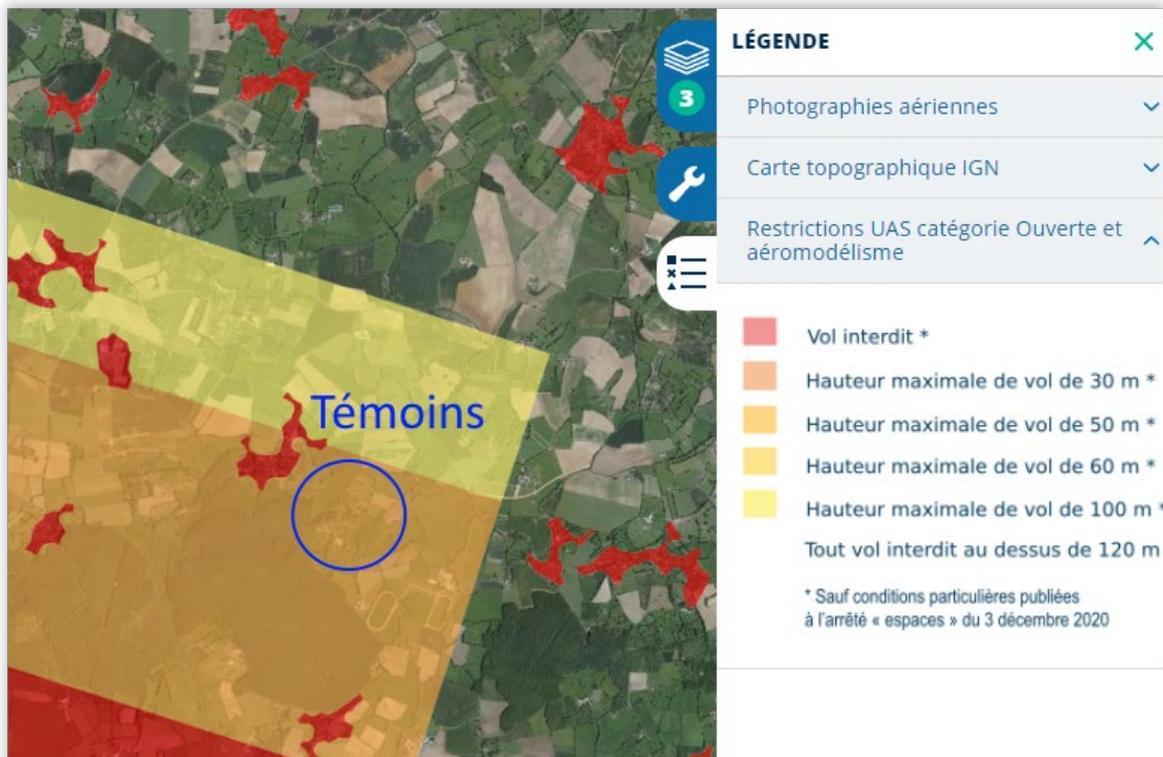
En synthèse, l'hypothèse drone civil semble a priori trop peu vraisemblable. Une origine militaire a été envisagée. Aussi, un spécialiste des drones militaires officiant dans la Marine Nationale a été sollicité à ce sujet. Il nous indique que la couleur bleue n'est pas utilisée par les drones sauf pour certains modèles Parrot, mais les feux concernés sont clignotants.

De plus, l'absence de bruit perçu pourrait sembler surprenante d'autant que, lors d'un déplacement sur place le 06/06/2022, le bruit d'un avion de tourisme évoluant approximativement dans la direction de l'observation était audible malgré un vent au sol contraire.

Nous pondérerons nos conclusions sur la perception de bruit, car des facteurs tels que la puissance initiale des moteurs de l'engin, et bien entendu la distance d'observation, impossible à apprécier de manière certaine ici (nous savons juste qu'elle est plus éloignée des arbres derrière lesquels le PAN est passé), demeurent non quantifiables.

Concernant les zones de restriction au survol de drones, la carte dédiée sur Géoportail indique que les témoins se trouvent dans une zone interdite au survol de plus de 50 m d'altitude. La limite sud-est/est de cette zone se situe à environ 1,4 km, au-delà de laquelle il n'y a plus de restrictions hormis au-dessus de zones habitées très localisées (zones en rouge) où tout survol est interdit.

Par ailleurs, l'enquête n'a pas permis de mettre en avant l'existence d'une structure particulière située dans l'axe d'observation et pouvant utiliser des drones.



#### 4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballons LED	0.300
2. Drone(s)	0.475
3. Entrée atmosphérique	0.450

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballons LED - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52210			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Ponctuelle, possible par l'éloignement		0.90
Couleur(s)	Bleutée, possible		0.90
Taille app. max.	Plusieurs ballons : possible		0.90
Forme Traject.	Rectiligne, conforme		0.90
Azimut (préciser: début/fin)		Pas dans le sens du vent au sol et peu compatible au sens du vent plus en altitude. Implique une altitude élevée d'où une vitesse incompatible avec celle du vent	-0.40
Vitesse app.		Ne cadre qu'avec une certaine proximité, donc à faible altitude mais qui ne cadre pas avec le sens du vent	-0.40

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>AUNAY-LES-BOIS (61)</b> <b>03.06.2020</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 27/34
--	--

<b>Date/Heure</b>	Utilisation pour un autre motif ?	Ballons festifs utilisés le week-end ou en période de vacances, ce qui n'est pas le cas ici	<b>0.00</b>
-------------------	-----------------------------------	---	-------------

<b>2. Drone(s) - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52211</b>			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Lumières ponctuelles cohérent		<b>0.80</b>
<b>Couleur(s)</b>	Bleutée, possible	Pas la couleur la plus commune pour un drone civil, mais reste possible. Possible pour un drone militaire, mais lumière clignotante	<b>0.30</b>
<b>Taille app. max.</b>	Possible si plusieurs drones	Présence de plusieurs drones peu plausible	<b>-0.40</b>
<b>Forme Traject.</b>	Rectiligne. Possible	Uniquement rectiligne, peu courante	<b>0.50</b>
<b>Date/Heure</b>		Vol de nuit interdit, mais possible contrevenant ou drone militaire	<b>0.40</b>
<b>Vitesse app.</b>	La vitesse calculée est compatible pour un ou plusieurs drones situés à quelques centaines de mètres des témoins, tout au plus.	Impossibilité de connaître la distance séparant les témoins du PAN, qui peut être plus importante	<b>0.30</b>
<b>Emplacement</b>	Vol possible en-dessous de 50 m à proximité et non limité au-delà d'environ 1,3 km		<b>0.70</b>

<b>3. Entrée atmosphérique - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52212</b>			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Allongée, possible Présence de plusieurs éléments. Possible		<b>0.70</b>
<b>Couleur(s)</b>	Bleutée, blanc, possible, par luminescence		<b>0.70</b>
<b>Forme Traject.</b>	Rectiligne, horizontale, possible		<b>0.80</b>
<b>Date/Heure</b>	Pas d'observateurs entre 00h et 01h ?	Aucun évènement enregistré sur trois bases de données d'observateurs et de caméras automatisées, pour une entrée nécessairement importante, en juin par temps clément	<b>-0.90</b>

#### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance\* du cas est bonne, malgré l'absence de photo/vidéo. En effet, nous avons 3 témoins qui ont complété le QT et ont réalisé des croquis détaillés. L'idée de les rédiger chacun de son côté pour les comparer ensuite était excellente. Nous pouvons juste regretter que certaines informations, comme par exemple l'appréciation de la taille apparente du PAN, semblent avoir été faites après consultation réciproque.

Les témoins se sont tous trois soumis à un entretien cognitif à distance.

\* voir Glossaire

<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE AUNAY-LES-BOIS (61) 03.06.2020 Non sensible</b></p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 03/11/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 28/34</p>
---	---

## 5- CONCLUSION

Les trois témoins se trouvent dans le jardin d'une maison de famille située en pleine campagne sur la commune d'Aunay-les-Bois (61) le 03.06.2020 lorsqu'ils observent entre 00h et 01h le passage silencieux d'un PAN, pendant une durée estimée, selon les témoins, entre 5 et 10s.

Ce PAN est décrit comme étant composé principalement de deux lumières bleutées identiques entourées d'un halo ou de plusieurs autres petites lumières semblables, le tout se déplaçant horizontalement et à vitesse constante, bas sur l'horizon (élévation estimée à 15°).

Le champ de vision des témoins est limité de part et d'autre par des haies, mais ils peuvent voir le PAN arriver du sud sud-est puis passer derrière une rangée de peupliers avant de disparaître de leur vue, vers l'est.

Ce cas est d'une bonne consistance : plusieurs témoins ayant complété un questionnaire technique, des croquis détaillés, Il se sont tous trois prêtés à entretiens cognitifs. Nous relevons toutefois que certaines réponses au questionnaire du GEIPAN semblent avoir été rapportées après consultation réciproque.

Le caractère étrange de l'observation subsiste après l'enquête dans le sens où le phénomène ne correspond que peu aux caractéristiques des hypothèses explorées. Les analyses supplémentaires (entretiens cognitifs, déplacement sur le terrain, analyse IPACO) n'ont pas permis d'orienter vers l'une ou l'autre de ces hypothèses, ni de réduire cette étrangeté :

- Hypothèse d'une entrée atmosphérique : bien que la description puisse faire penser à une entrée atmosphérique, en particulier d'un corps fractionné (couleur bleutée possible, forme allongée également possible et trajectoire horizontale rectiligne cohérente avec l'hypothèse), aucune base de données d'observateurs ou de caméras automatisées n'a recensé une telle entrée, qui aurait selon nous dû être répertoriée au vu des dimensions importantes en jeu.
- Hypothèse d'objets portés par le vent (ballons lumineux). L'orientation du vent cadre mal voire pas du tout avec l'orientation du déplacement du PAN. L'hypothèse implique en effet la présence de ces ballons à une certaine altitude pour cadrer à peu près avec la direction du vent, mais la vitesse de déplacement des PAN est alors trop importante par rapport à celle rapportée du vent en altitude.
- Hypothèse d'un ou de plusieurs drone(s). La vitesse calculée est compatible pour un ou plusieurs drones situés à quelques centaines de mètres des témoins, tout au plus. Les drones civils ou militaires peuvent embarquer des lumières de diverses couleurs. Cependant, le vol de drone civil est strictement interdit de nuit. De plus, un expert de la Marine Nationale, instructeur drones, a été sollicité au sujet des lumières utilisées par les drones militaires ; il indique que les lumières bleues peuvent être utilisées mais qu'elles sont clignotantes. Enfin, selon les données angulaires fournies par les témoins, il est impossible qu'il s'agisse d'un drone unique, puisque le PAN a été vu passant derrière une rangée d'arbres située à 200 m de distance ce qui aboutirait à une dimension supérieure à 9 m. L'utilisation de plusieurs drones identiques est toujours possible, mais a été jugée peu vraisemblable.

En l'absence de données supplémentaires, aucune hypothèse n'est satisfaisante pour ce cas d'observation qui présente une bonne consistance et conserve son étrangeté élevée après enquête.

Le GEIPAN classe le cas en « **D** » : phénomène non identifié après enquête.

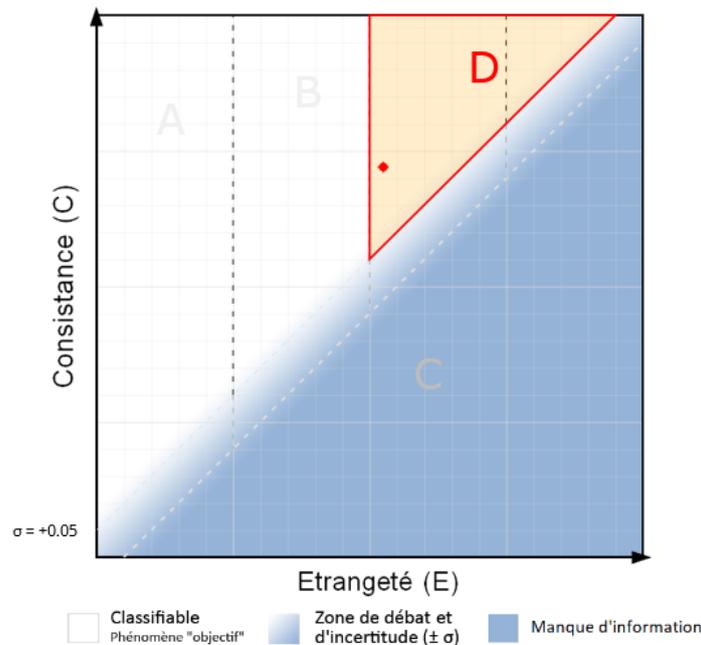
\*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
FRIPON	Fireball Recovery and InterPlanetary Observation Network », en français « Réseau de récupération de boules de feu (bolides) et d'observation interplanétaire ».
IPACO	Logiciel d'analyse et de traitement d'images du GEIPAN (IPACO.fr).

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]	0.525	Consistance [C] = [I]x[F]	0.720
		Fiabilité [F]	0.900
		Information [I]	0.800

Classé D



Annexe : Analyse IPACO

## Annexe- Analyse IPACO

Mesures et calculs de tailles, de distances et de vitesses possibles du PAN pour les trois témoins du cas d'AUNAY-LES-BOIS (61) 03.06.2020

### Données :

T1 et T3 ont fourni des photographies annotées de la trajectoire complète du PAN, T2 a fourni une vidéo explicative reprenant les positions des trois témoins au moment de l'observation.

Nous avons extrait une image représentative de cette vidéo, réalisée avec un iPhone 11 Pro, sans zoom. La longueur focale équivalente 35 mm est de **26 mm**.

- Image 1 (pour T1) nommée P1
- Image 2 (pour T2) nommée P2
- Image 3 (pour T3) nommée P3

Taille apparente estimée par les témoins : **30 mm** à bout de bras

Durée d'observation (prise en compte dans les EC) : non précise pour T1, **5 secondes pour T2 et entre 5 et 10 secondes pour T3**

Mesures angulaires de la distance parcourue par le PAN, faites en se basant sur les reconstitutions réalisées par les témoins :

P1  $\approx 26^\circ$

P2  $\approx 21^\circ$

P3  $\approx 12,7^\circ$

Estimations de distances parcourues (longueur en mètre) et de vitesses moyennes transversales (en km/h) en fonction d'estimation de distances aux témoins et de la durée d'observation :

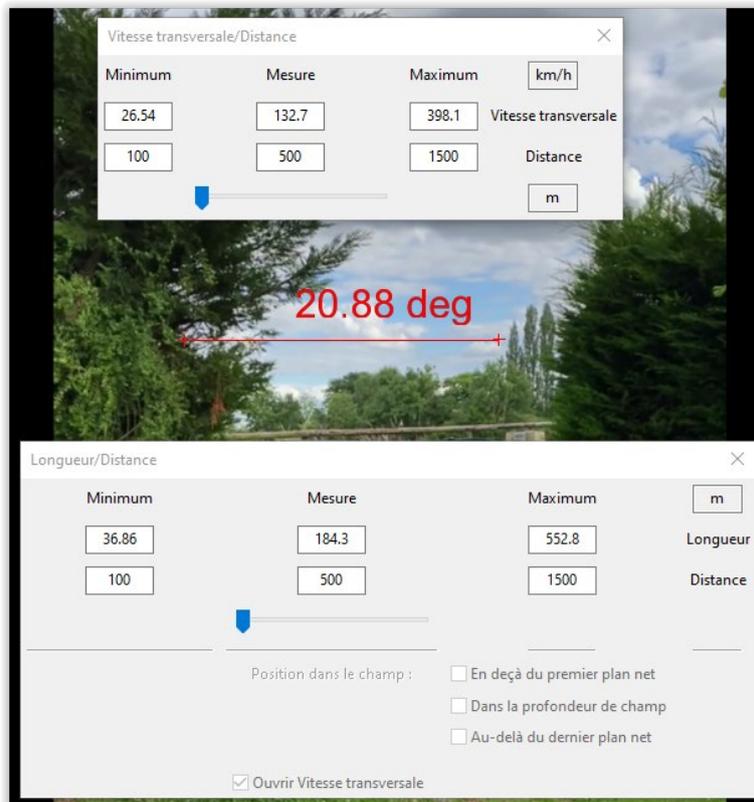
. P1 n'ayant pas fourni de durée, nous ne pourrions pas calculer de vitesse

. P1 ayant donné une durée de 5s et P3 de 5 à 10s, nous considérerons les 3 durées : 5s, 8s et 10s

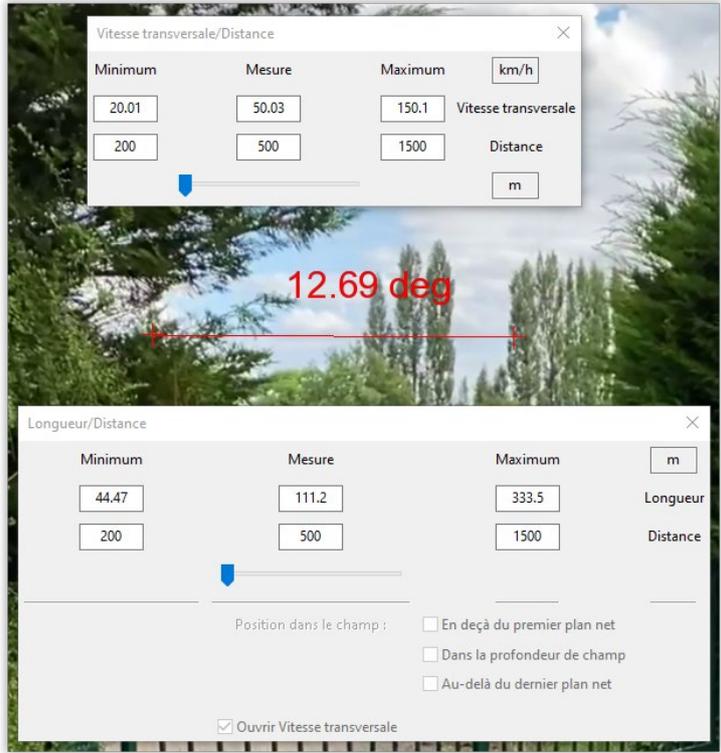


*P1 – Durée d'observation inconnue*

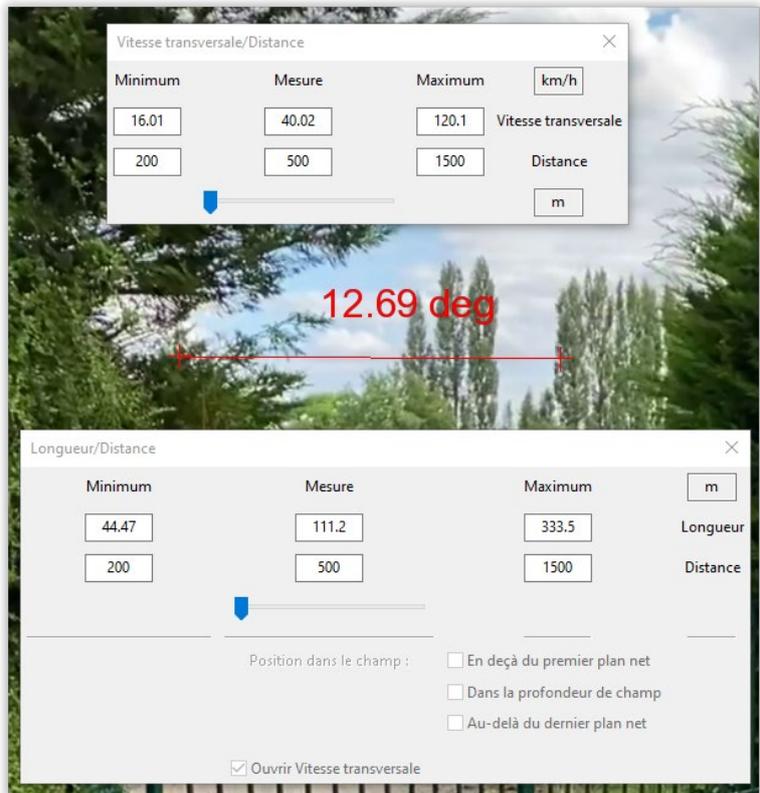
Pour T1 et T3, le PAN est passé derrière les peupliers situés à 200 m des témoins. La distance minimale à prendre en compte pour P1 et P3 est donc de 200 m.



*P2 – Durée d'observation 5 s*



*P3 – Durée d'observation 8 s*



*P3 – Durée d'observation 10 s*

### Conclusion sur la vitesse du PAN :

En admettant que les trois témoins aient observé le même phénomène, il est nécessairement passé derrière une rangée de peupliers situés à environ 200 m d'eux. En conséquence, le PAN ne pouvait que se trouver plus éloigné.

Les calculs montrent que le PAN, si situé à 200 m de distance soit au niveau de la rangée d'arbres, évoluait à une vitesse comprise entre 16 km/h et 20 km/h (selon les estimations de durée d'observation de T3, soit entre 8 s et 10 s)

Si le PAN se trouvait plus éloigné, par exemple à 500 m de distance des témoins, il devait se déplacer à une vitesse comprise entre 40 km/h (selon l'estimation de durée d'observation de T3 de 10 s) et environ 133 km/h (selon l'estimation de durée d'observation de T2 de 5 s).

S'il était encore plus éloigné, comme par exemple distant de 1500 m, il se déplaçait à une vitesse comprise entre 120 et 400 km/h.

### Dimensions possibles du PAN :

Les témoins indiquent que le PAN mesurait, d'une lumière à l'autre, 30 mm mesurés sur une règle graduée tenue à bout de bras.

La relation suivante permet de donner des estimations de longueur réelle du PAN en fonction d'estimation de distances.

Longueur réelle  $L$  = distance de l'objet  $D$  x longueur apparente  $LA$  / distance entre l'œil et l'extrémité du bras tendu de l'opérateur  $E$ .

Cette dernière mesure peut être estimée, pour un homme de taille moyenne, à 68 cm.

Nous avons vu plus haut que la distance  $D$  était nécessairement supérieure à 200 m, le PAN étant passé derrière une rangée de peupliers parfaitement identifiés.

Nous pouvons donc donner les estimations suivantes pour des distances estimées à 200 m, 500 m et 1500 m :

$$L_1 = 20000 \times 3 / 68$$

$$L_1 = 882 \text{ cm ou } \sim \mathbf{9 \text{ m}}$$

$$L_2 = 50000 \times 3 / 68$$

$$L_2 = 2206 \text{ cm ou } \sim \mathbf{22 \text{ m}}$$

$$L_3 = 150000 \times 3 / 68$$

$L_3 = 6617 \text{ cm}$  ou  $\sim 66 \text{ m}$