

PLABENNEC (29) 03.03.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 3 mars 2024, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire technique (QT) complété au sujet de l'observation d'un PAN effectué au-dessus de la commune de PLABENNEC (29) le 03.03.2024 vers 12h.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« Une objet sphérique bleu-vert m'a attiré l'oeil à cause du soleil qui reflétait dessus. J'ai pensé à un ballon de baudruche mais il avait l'air bien plus grand ou un ballon-sonde de météo mais son déplacement rectiligne relativement rapide par rapport au vent m'a fait douter (les nuages de haute altitude quant à eux étaient quasi-immobile). L'objet se déplaçait d'ouest en est et à vitesse constante à une altitude d'ULM je pense. Ça ressemble beaucoup plus à un objet physique qu'à un effet optique/lumineux comme les rayons verts par exemple. L'objet n'émettait pas de lumière, seulement un reflet du soleil. »

Informations complémentaires fournies en réponse aux questions du QT :

- L'observation a duré de 30 secondes à 1mn.
- L'observation a eu lieu à travers une fenêtre de toit fermée.
- Le PAN a été observé sur 1/8° du ciel

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, a été constituée à partir des éléments fournis par le témoin dans le QT :



La **situation météorologique** est extraite des données issues de la base de données meteo.data.gouv.fr pour la station de Brest-Guipavas, située à environ 6 km au sud de la position du témoin :

NOM_USUEL	AAAAMMJJHH	RR1	FF	DD	NBAS	N1	B1	N2	B2	N3	B3	VV
BREST-GUIPAVAS	2024030310	0.0	4.0	290	3	3	1170	5	1560	5	1980	31479
BREST-GUIPAVAS	2024030311	0.0	5.5	290	4	4	1350	4	1860			46264
BREST-GUIPAVAS	2024030312	0.0	5.6	290	5	3	1260	5	1440	5	1620	24617
BREST-GUIPAVAS	2024030313	0.0	4.3	290	1	1	1440					35543
BREST-GUIPAVAS	2024030314	0.0	4.8	280	2	2	1260					19712

Attention, les heures sont données en heures UTC.

La signification des mnémotechniques est la suivante :

RR1	quantité de précipitation tombée en 1 heure (en mm et 1/10 mm)		
FF	force du vent moyenné sur 10 mn, mesurée à 10 m (en m/s et 1/10)		
DD	direction de FF (en rose de 360)		
NBAS	nébulosité de la couche nuageuse principale la plus basse (en octa)		
N1	nébulosité de la première couche nuageuse (en octa)		
B1	base de la première couche nuageuse (en m)		
N2	nébulosité de la deuxième couche nuageuse (en octa)		
B2	base de la deuxième couche nuageuse (en m)		
N3	nébulosité de la troisième couche nuageuse (en octa)		
B3	base de la troisième couche nuageuse (en m)		
VV	visibilité (en m)		

En résumé, le ciel était partiellement couvert, avec une première couche de nuages dont la base était située à 1350 m d'altitude et une seconde à 1860 m d'altitude. Aucune précipitation n'a été enregistrée, la visibilité horizontale était d'environ 46 km et le vent soufflait moyennement (environ 18 km/h) d'ouest-nord-ouest.

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PLABENNEC (29)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<i>« J'allumais mon ordinateur portable »</i>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	<i>Domicile</i>
B3	Description du lieu d'observation	<i>Chambre. « Allongé sur mon lit, face à la fenêtre », « Velux orienté vers le Nord »</i>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	03/03/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	12h02
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	<i>« De 30 secondes à 1 minute »</i>
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<i>« L'objet s'éloignait trop pour continuer l'observation »</i>
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	<i>« Seulement des lunettes de vue et une fenêtre velux entre mes yeux et l'objet »</i>
B14	Conditions météorologiques	<i><u>Témoin</u> : « ciel dégagé, quelques nuages de haute altitude, vent faible »</i>

		<i>(15,5 km/h à 37 m du sol – anémomètre du château d'eau)</i> <i>pas de changement durant l'observation »</i> <u>Enquête</u> : le ciel était partiellement couvert, avec une première couche de nuages dont la base était située à 1350 m d'altitude et une seconde à 1860 m d'altitude. Aucune précipitation n'a été enregistrée, la visibilité horizontale était d'environ 46 km et le vent soufflait moyennement (environ 18 km/h) d'ouest-nord-ouest.
B15	Conditions astronomiques	« <i>Soleil vers le sud, d'où un reflet du soleil sur l'objet</i> »
B16	Equipements allumés ou actifs	« <i>Ordinateur portable au tout début de l'observation, puis je me suis rapproché de la fenêtre</i> »
B17	Sources de bruits externes connues	« <i>Aucun bruit particulier</i> »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« <i>Rond/sphérique</i> »
C3	Couleur	« <i>Bleu-vert</i> »
C4	Luminosité	« <i>Reflet du soleil sur l'objet</i> »
C5	Trainée ou halo ?	« <i>Non</i> »
C6	Taille apparente (maximale)	« <i>Trois fois plus petit qu'un ULM si j'ai bien estimé l'altitude</i> »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« <i>Aucun bruit (ma fenêtre était fermée mais je ne pense pas que l'objet était bruyant)</i> »
C8	Distance estimée (si possible)	« <i>À une hauteur d'ULM je dirais</i> »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« <i>Même altitude mais plus à l'ouest, l'objet se déplaçant vers l'est</i> »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« <i>45-60°</i> »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« <i>Même chose mais plus à l'est</i> »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« <i>45-60°</i> »
C13	Trajectoire du phénomène	« <i>Trajectoire rectiligne et mouvement constant/régulier d'ouest en est</i> »

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« De mon observation 1/8 du ciel »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucun »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	NON
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Je me suis juste demandé ce que c'était, pas d'émotion particulier, c'est sûrement un objet identifiable. J'ai d'abord pensé à un ballon gonflé à l'hélium mais j'ai trouvé sa trajectoire étrange comme il y a très peu de vent aujourd'hui »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Site du GEIPAN et Flight radar (aucun avion ou autre d'indiqué dans le ciel) »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« J'ai pensé à un ballon sonde mais selon le site du GEIPAN, il ne devrait pas se déplacer de cette manière »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Curiosité de savoir ce que c'est en réalité, connaissance du ciel. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Non, c'est sûrement explicable »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

L'hypothèse envisagée est celle de l'observation d'un ballon de baudruche en Mylar.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Le témoin décrit le PAN comme étant un objet de forme sphérique, de couleur bleu-vert avec réflexion du Soleil dessus. Son déplacement est décrit comme étant rectiligne et régulier d'ouest en est.

Cette description cadre parfaitement avec un ballon de baudruche fantaisie coloré et fortement réfléchissant, recouvert par exemple d'une couche aluminisée (« Mylar »). Cette hypothèse est renforcée par le fait que la direction du vent (au sol) était compatible avec l'orientation du déplacement du PAN.

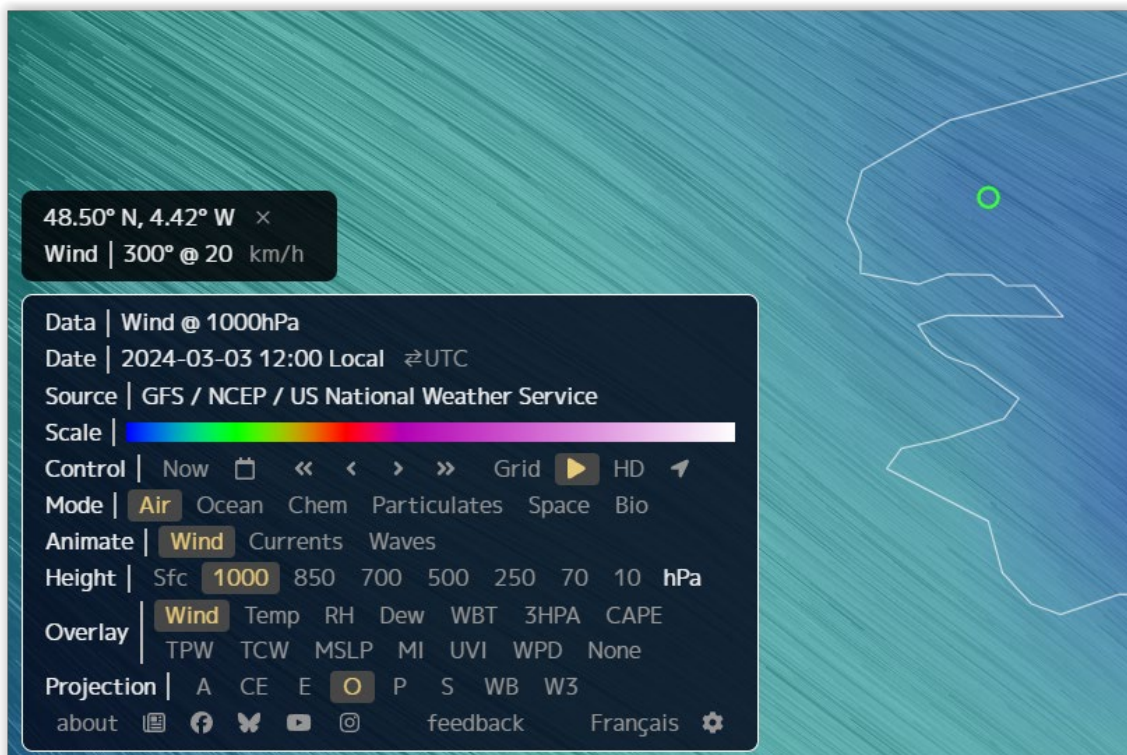
Le témoin a lui-même pensé à un ballon de baudruche ou à un ballon-sonde, mais rejette ces hypothèses pour les raisons suivantes :

- « *Il avait l'air bien plus grand* » (qu'un ballon de baudruche).
- « *Le déplacement rectiligne relativement rapide par rapport au vent m'a fait douter (les nuages de haute altitude quant à eux étaient quasi-immobiles)* ».
- « *J'ai trouvé sa trajectoire étrange comme il y a très peu de vent aujourd'hui* ».

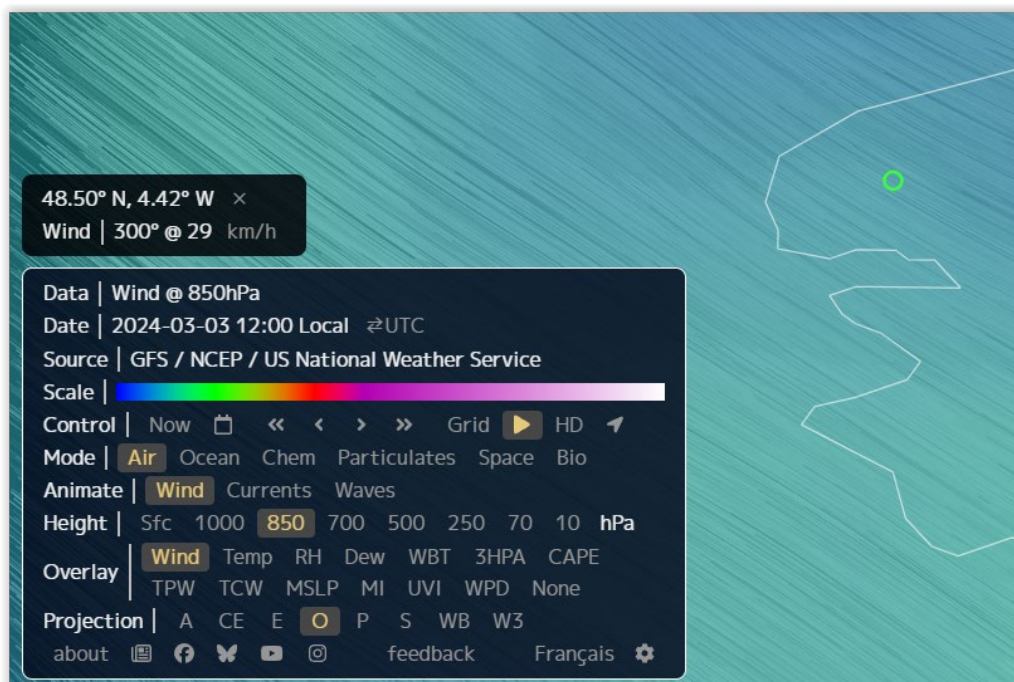
Concernant le premier point, il est particulièrement difficile, pour ne pas dire impossible, de donner des estimations fiables de distance et de taille pour un objet de nature inconnue observé dans le ciel, sans points de repères (par exemple, il aurait pu passer devant un objet identifié, arbre, poteau, etc. et pour lequel la distance au témoin est connue). Il pourrait ainsi s'agir tout aussi bien d'un objet petit et proche ou plus grand et plus lointain. Un ballon de baudruche d'une taille modeste et évoluant à une distance modérée est donc tout à fait envisageable.

Rappelons d'ailleurs que le PAN a été observé au travers d'une fenêtre de toit, donc selon un angle de vue limité (le témoin évoque « *1/8 du ciel* ») et pendant une durée de 30 secondes à une minute, ce qui correspond à un déplacement plutôt lent pour une distance angulaire aussi petite.

Concernant le vent, nous avons vu dans la situation météorologique qu'il soufflait au sol à la station de Brest-Guipavas (29) à environ 18 km/h, depuis l'ouest-nord-ouest. Nous pouvons vérifier l'état du vent plus en altitude à l'aide du site dédié Earthnullschool :



*Vent à Plabennec pour une altitude barométrique de 1000 hPa, soit environ 150/200 m – Azimut
300° vitesse 20 km/h*



Vent à Plabennec pour une altitude barométrique de 850 hPa, soit environ 1500/2000 m – Azimut 300° vitesse 29 km/h

Nous ne constatons que très peu de changement de l'orientation du vent (azimut 300°) par rapport à celui mesuré au sol à la station de Brest-Guipavas (290°) et sa force reste modérée, entre 20 et 29 km/h mais suffisamment importante pour porter de manière régulière tout objet léger tel qu'un ballon de baudruche.

L'ensemble des données est totalement compatible avec l'hypothèse de l'observation d'un ballon de baudruche type « Mylar » porté par le vent.

Notons enfin qu'il est normal que le témoin n'ait pas pu observer de mouvement des nuages de haute altitude ; avec une vitesse de vent modeste, ce mouvement demeure imperceptible.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballon Mylar	0.938

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballon Mylar - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51839			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Ronde, classique		0.95
Couleur(s)	Bleu-vert, tout à fait possible pour un tel ballon		0.95

	Réfléchit la lumière du Soleil, cohérent pour un ballon Mylar	
Forme Traject.	Rectiligne régulière, cohérente	0.95
Azimut (préciser: début/fin)	Dans le sens du vent Petite incertitude (10 à 30°)	0.80

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* est moyenne avec un témoin unique et une absence de photo ou de vidéo du PAN.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 3 mars 2024, vers midi, le témoin, à son domicile à Plabennec (29), observe à travers une fenêtre de toit fermée, un objet circulaire bleu-vert, reflétant la lumière du Soleil. L'objet se déplace de manière rectiligne et stable d'ouest en est, sans variation notable de vitesse ou de direction. Après 30 à 60 secondes, le témoin le perd de vue en raison de son éloignement.

La consistance* de ce cas d'observation est moyenne avec un témoin unique et une absence de photo ou de vidéo du PAN.

L'enquête a établi que l'objet observé par le témoin correspondait très probablement à un ballon fantaisie de type Mylar, emporté par le vent (cf. compte rendu d'enquête). Cette conclusion repose sur les éléments suivants :

- Forme ronde, tout à fait classique pour un tel ballon.
- Couleur bleu-vert réfléchissante, typique d'un ballon de type Mylar.
- Déplacement rectiligne et régulier dans le sens du vent.

Le GEIPAN classe ce cas en « A » : observation d'un ballon Mylar

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
-------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.063

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.700

Classé A

