

CHATILLON (92) 17.07.2022

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Durant la nuit du 16 au 17 juillet 2022, une habitante (T1) de CHATILLON (92) est à son domicile avec son fils (T2). Elle regarde le ciel et aperçoit, au-dessus de la Défense, une boule lumineuse traversant le ciel, à très haute altitude. Le témoin dit avoir l'habitude d'observer le ciel, et reste convaincue que ce n'est ni un avion, ni un hélicoptère. Il n'y a aucun clignotement, la boule est très lumineuse, et très grosse pour son altitude, elle traverse le ciel à vive allure, et très vite sort du champ de vision du témoin. Le ciel est très dégagé et très noir.

Le 27 juillet 2022, T1 remplit par écrit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'elle envoie par mail au GEIPAN. Le témoin joint une vidéo du PAN faite par son fils, une photo du PAN et une photo de l'environnement de l'observation faite de jour. Le témoin a également envoyé une vidéo d'un phénomène similaire, vidéo tirée d'un documentaire sur les PAN et filmée par T1.

Un avis de réception lui est envoyé le lendemain.

2- DESCRIPTION DU CAS

Retranscription du Qt manuscrit du témoin :

« J'étais à mon domicile, à la fenêtre de ma cuisine, à regarder le paysage, j'habite sur les hauteurs de CHÂTILLON, dans le 92, avec une vue panoramique sur tout Paris. Lorsque j'ai aperçu au-dessus de la Défense, une boule lumineuse qui traversait le ciel, à très haute altitude. J'ai l'habitude de regarder le ciel de chez moi, et je suis sûre que cette boule lumineuse n'était ni un avion, ni un hélicoptère. Il n'y avait aucun clignotement, la boule était très lumineuse et grosse pour son altitude, elle a traversé le ciel à vive allure, elle a très vite quitté mon champs de vision. Mon fils étant avec moi à ce moment, a eu le temps de la filmer. Il est également resté perplexe face à ce que nous venions de voir. Cette boule a été aperçue le 17 juillet, aux alentours de 00:10, le ciel était dégagé et très noir. Sur la vidéo, la boule peut faire penser à une étoile, on ne peut pas vraiment évaluer la taille et la vitesse que j'ai constaté à l'œil nu. J'ai pensé sur le moment à un drone, mais l'altitude et la vitesse me font vraiment douter. »

L'observation a eu lieu au domicile des témoins, situé à Châtillon (92), plus précisément depuis la fenêtre d'une cuisine située au 5^{ème} étage.

Le début de l'observation a eu lieu au-dessus du quartier de la Défense, c'est-à-dire le nord-nord-ouest, et la fin de l'observation a eu lieu à l'est (Figures 1, 2 et 3).

- vue sur Paris



la boule a traversé tout l'horizon de gauche à droite

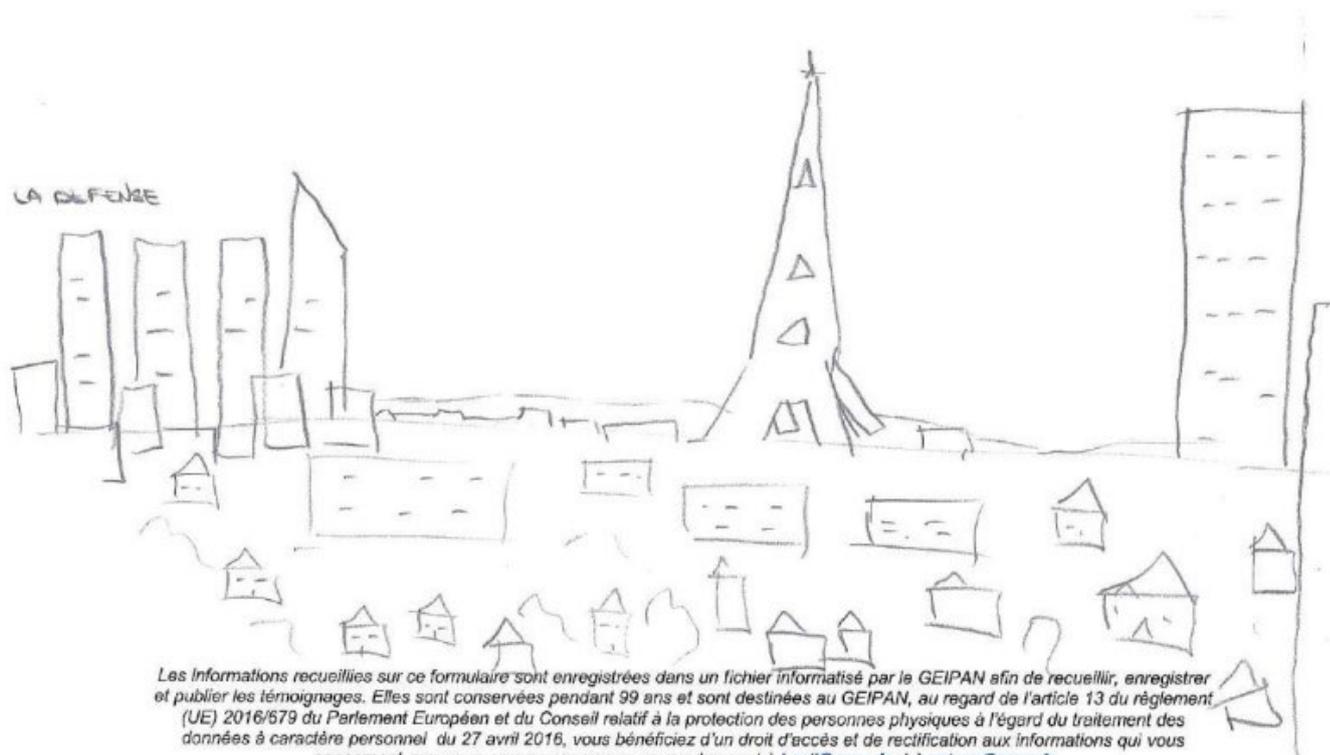


Figure 1 : reconstitution de l'observation (image : témoin)



Figure 2 : photographie de l'environnement du témoin (image : témoin)



Figure 3 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Le PAN est décrit comme une boule très lumineuse de forme circulaire, de couleur blanche très vive, sans clignotement.

L'observation a duré à peu près 40 ou 50 secondes, pendant lesquelles son fils (T2) a pu filmer le PAN.

Son fils n'a pas témoigné et aucun autre témoin n'a été trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyse de la vidéo et de la photo du PAN : T1 a transmis au GEIPAN une vidéo et une photo du PAN, faites par son fils (T2) à l'aide d'un iPhone XR.

La vidéo a une durée de 48 secondes. Le PAN y apparaît sous la forme d'un point lumineux de couleur claire, qui semble se déplacer lentement vers la droite, ce qui est cohérent avec la trajectoire apparente indiquée par T1. Aucun astre n'est visible, mais une vue sur Paris est brièvement visible, sur laquelle la Tour Eiffel apparaît (Figures 4 et 5).

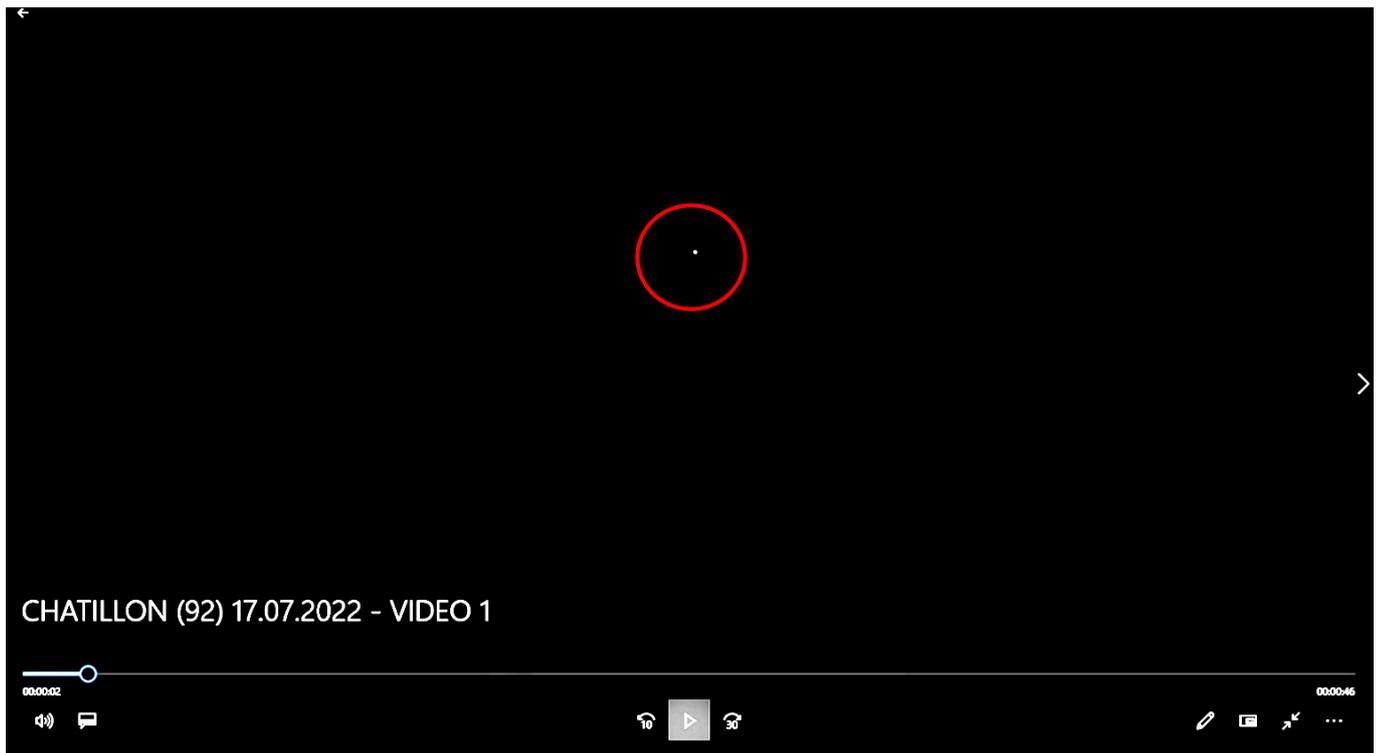


Figure 4 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T2)

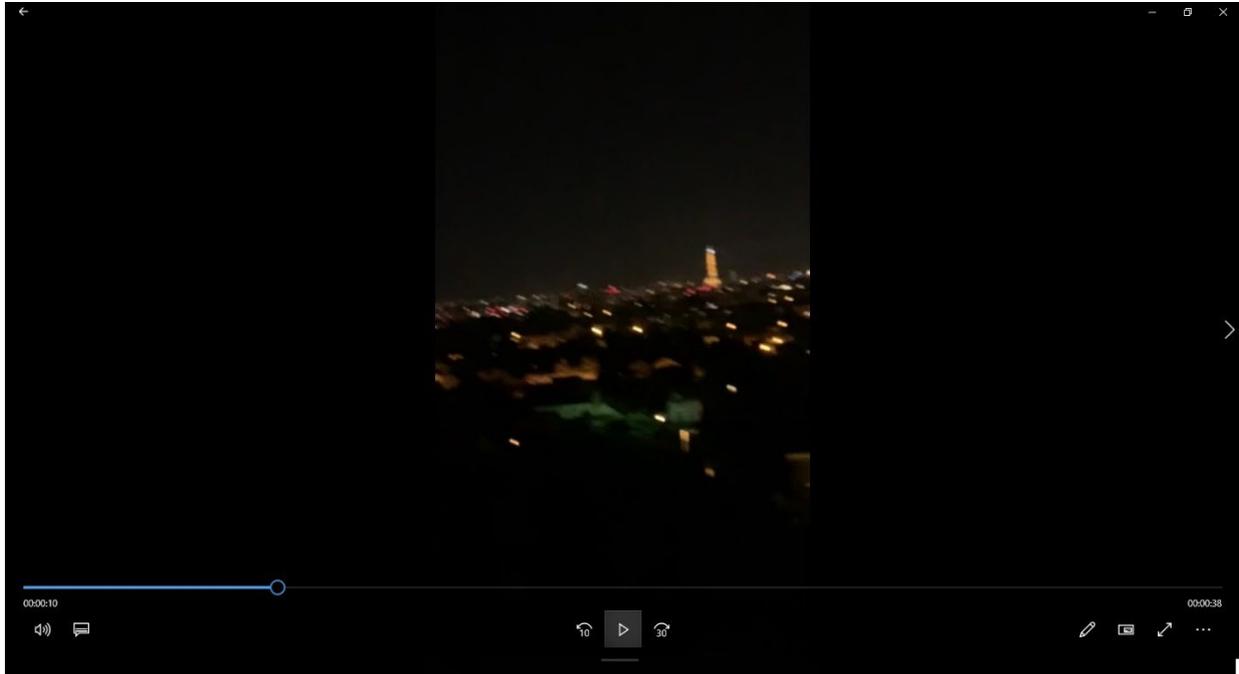


Figure 5 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T2)

La photographie du PAN s'avère être une image zoomée extraite de la vidéo.

Le PAN y apparaît par moments sous la forme de 2 cercles concentriques, ce qui est une figure typique d'une image défocalisée, ce qui est parfaitement compréhensible d'après la méthode de prise de vue (téléphone tenu à la main, de nuit), l'appareil ne parvenant pas à faire la mise au point sur le PAN (Figure 6).

A d'autres instants, brefs, de la vidéo, le PAN y apparaît clairement comme étant de forme ponctuelle.



Figure 6 : photographie du PAN zoomée extraite de la vidéo du témoin (image : T2)

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Châtillon (92) le 17 juillet 2022 à 0h10 montre la présence de la Lune en phase gibbeuse, au lever à l'horizon est-sud-est. Une seule planète est visible à l'œil nu, à savoir Saturne (magnitude 0,47) à 9° de hauteur au sud-est.

Les astres principaux visibles sont les étoiles Arcturus à 37° de hauteur à l'ouest-sud-ouest, et Véga à 78° de hauteur au sud-est (Figure 7).

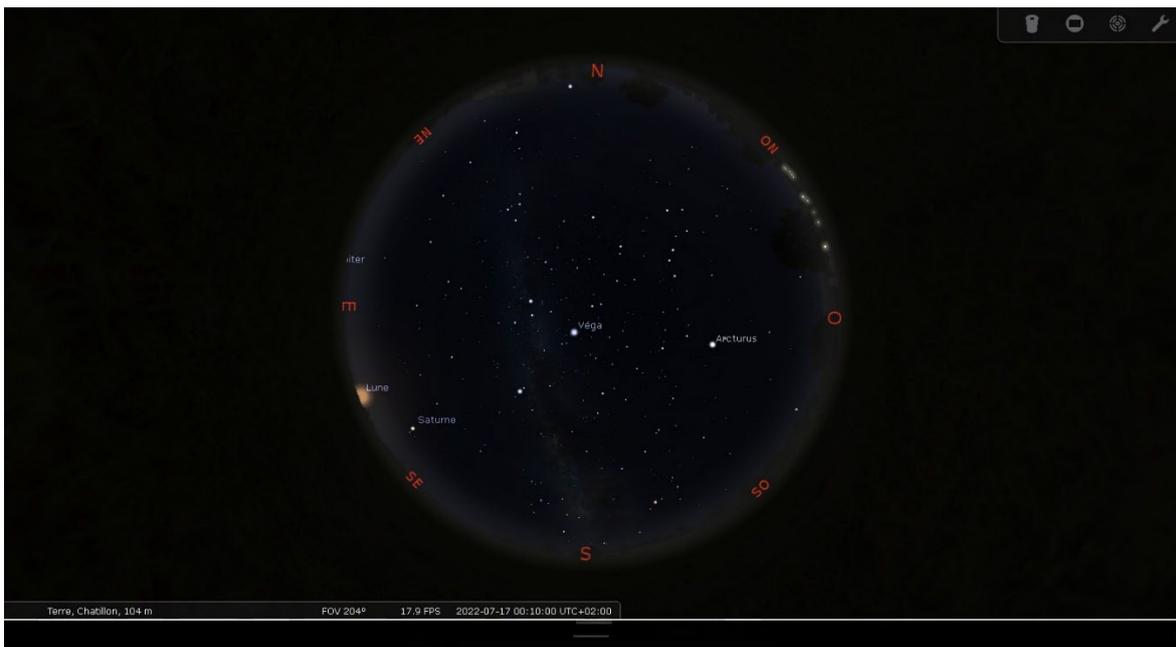


Figure 7 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Paris-Montsouris (75), distante de 5 km au nord-est du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température de 23°C et un vent faible de 14 km/h soufflant de l'est-nord-est (Figure 8).

Station météorologique de Paris-Montsouris Indicatifs : 07156, LFPV		Stations à proximité		Webcam de Paris à 2km au N - arrêtés à 15:07, 18:00					
Département 75	Paris	Saint-Denis							
Altitude	75 mètres	Créteil							
Coordonnées	48.82°N 2.34°E								
Début des archives	9 décembre 1983								
Fuseau horaire	Europe/Paris								
Type de station	Météo-France								
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> 15 JUILLET 16 Juillet 2022 17 JUILLET </div>									
Heure locale	Température	Pluie	Vent	Humidité	Bio-météo	Pt. de rosée	Pression	Visibilité	
01h	22 °C 22 - 23	0 mm/h	11 km/h raf 34.6	44%	22.9	9.2 °C	1025.2hPa ↑	20 km	
00h	23.0 °C 22.9 - 23.8	0 mm/h	14 km/h raf 37.1	43%	24.1	9.7 °C	1025.0hPa ↑	20 km	
23h	23.8 °C 23.5 - 24.8	0 mm/h	11 km/h raf 38.2	41%	25	9.8 °C	1024.6hPa ↑	20 km	
22h	24.8 °C 24.7 - 25.1	0 mm/h	14 km/h raf 34.2	37%	25.7 17	9.1 °C	1024.1hPa ↑	20 km	
21h	26.2 °C 26.1 - 26.3	0 mm/h	14 km/h raf 36.7	36%	27.4 133	9.9 °C	1023.2hPa ↑	20 km	
20h	28.4 °C 28.3 - 29.2	0 mm/h	14 km/h raf 36	32%	29.7 297	10.1 °C	1022.8hPa ↓	20 km	

Figure 8 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent que le ciel était parfaitement dégagé (Figure 9).

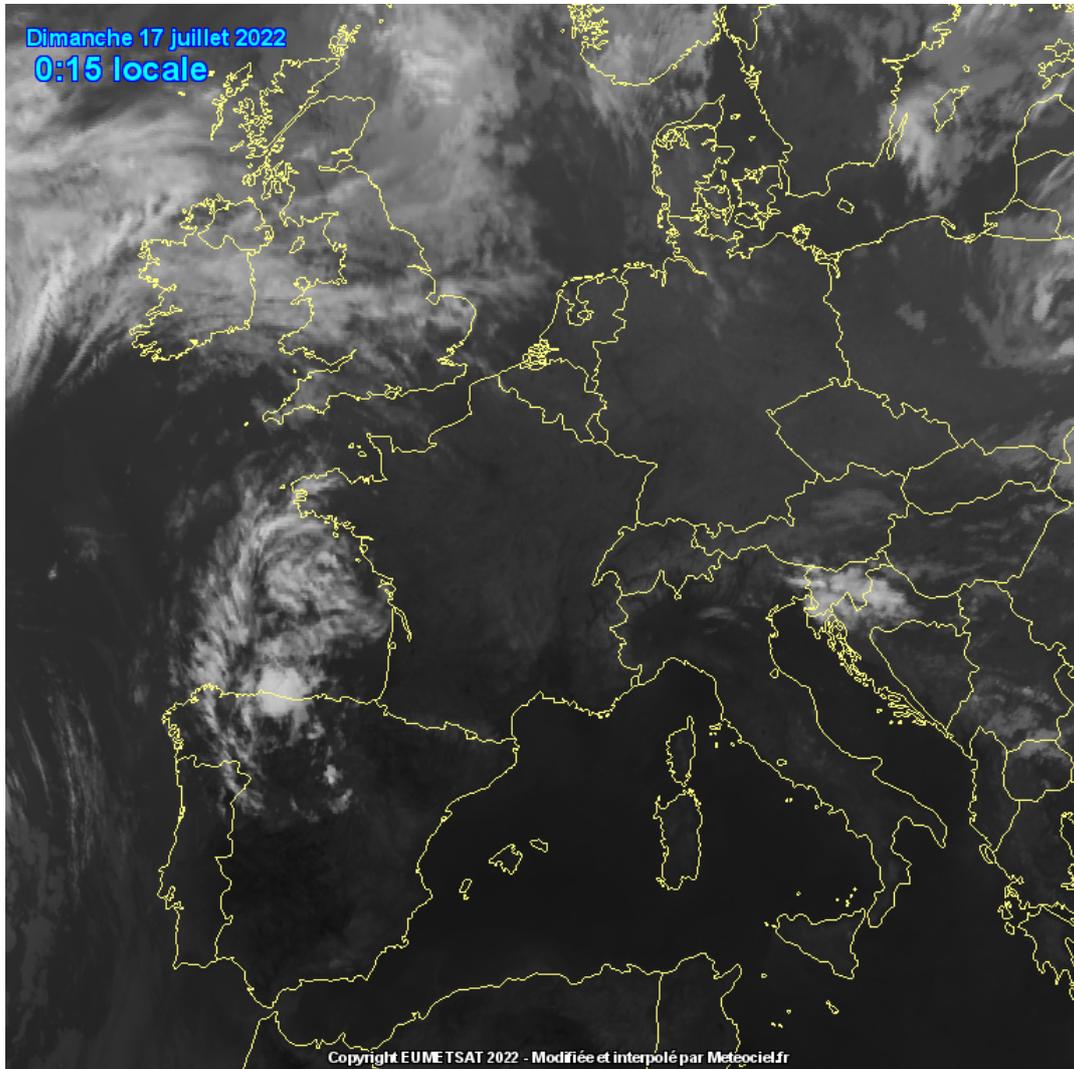


Figure 9 : situation météo (image : Meteociel)

T1 indique que le ciel était complètement dégagé, ce qui est tout à fait cohérent avec les données météorologiques.

Situation aéronautique : T1 ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Une reconstitution sur Flightradar24 montre que deux avions étaient présents dans l'axe d'observation du PAN : un Piaggio P.180 Avanti de la compagnie AirGO Private Airline en provenance d'East Midlands et en phase d'atterrissage pour l'aéroport du Bourget, et un Airbus A321 de la compagnie Wizz Air reliant Londres à Milan (Figures 10 et 11).

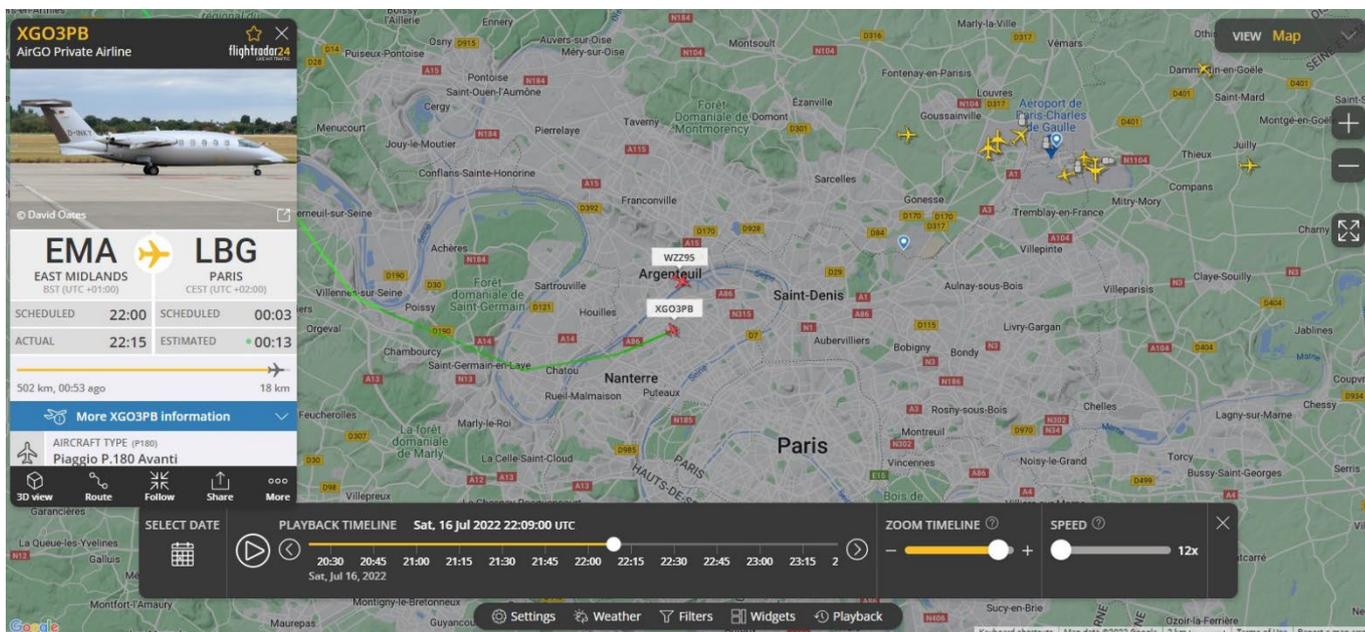


Figure 10 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

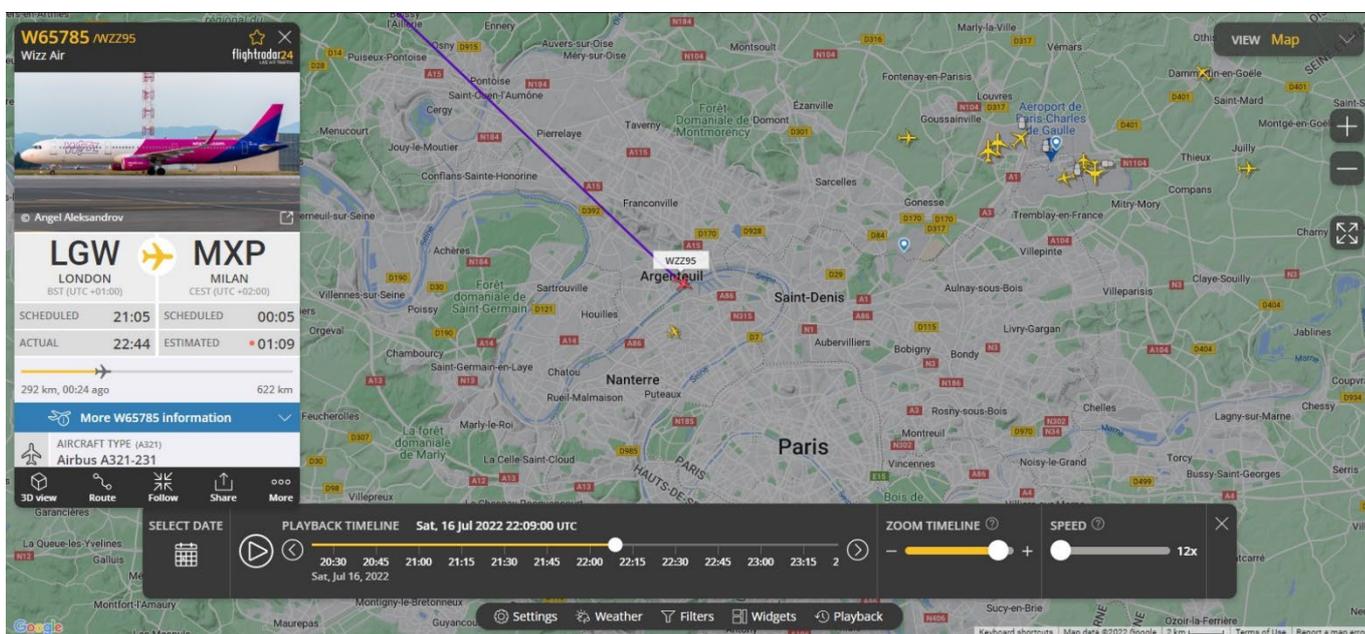


Figure 11 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

L'avion d'AirGO Private Airlines ne peut pas correspondre au PAN, du fait de sa faible altitude. En effet, d'après la vidéo du PAN, la hauteur angulaire du PAN est assez conséquente.

La trajectoire de l'avion de Wizz Air pourrait éventuellement correspondre au PAN, mais l'absence de clignotement visible sur la vidéo et rapporté par T1 est peu cohérente avec une observation aéronautique.

Situation astronomique : T1 ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Une demande de restitution orbitographique a été demandée par le Centre Opérationnel de la Surveillance de l'Espace (COSE) du CNES en avril 2025. Elle montre que l'ISS effectuait un passage dans le ciel au moment de l'observation, sur une trajectoire orientée de l'ouest vers l'est-nord-est, et avec une culmination à 53,7° de hauteur au nord. Ce passage présente de nombreuses cohérences avec le PAN (figure 12).

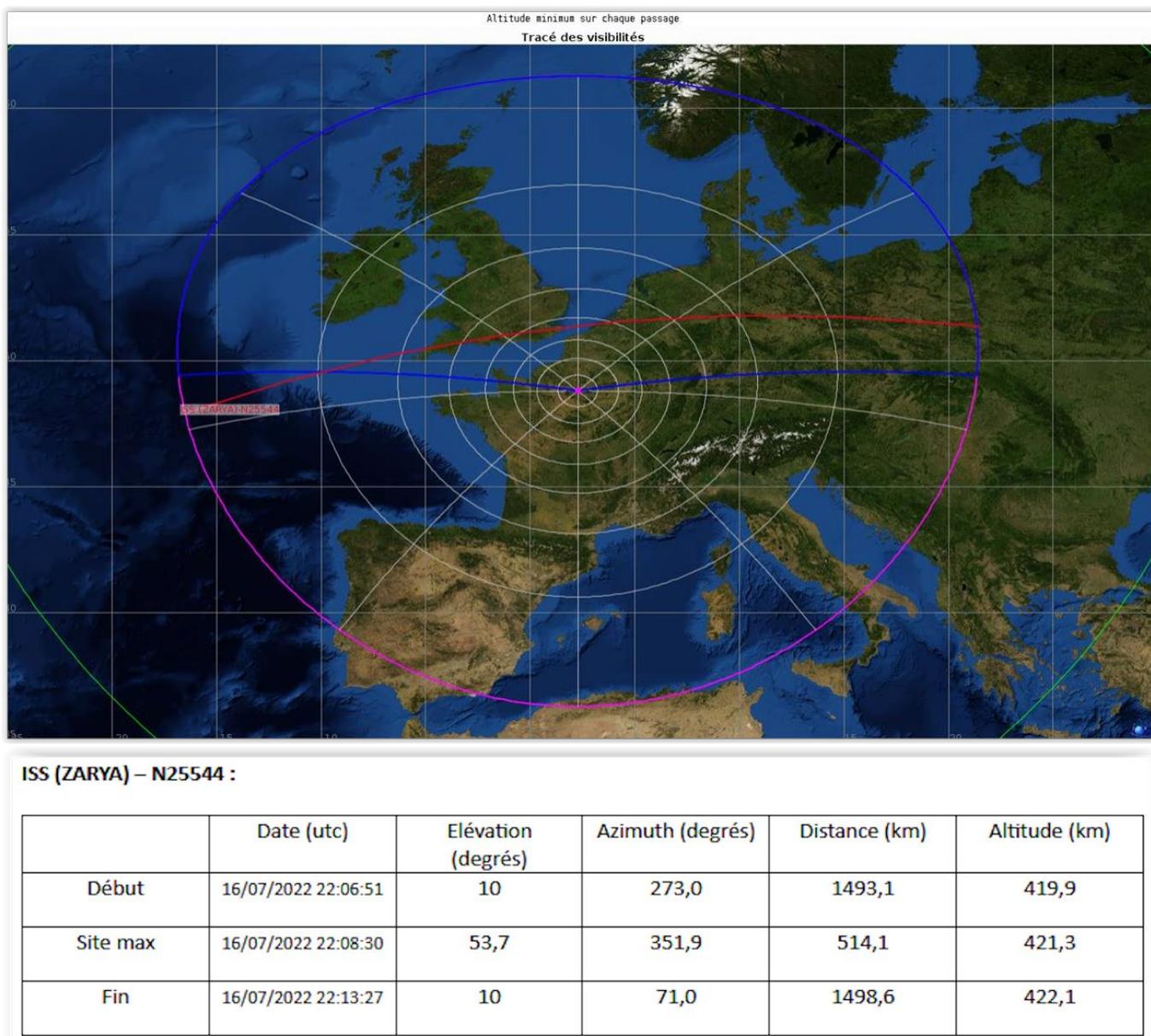


Figure 12 : situation astronomique (images : COSE*)

* voir Glossaire

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Châtillon (92)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'admirais la vue panoramique sur Paris de ma fenêtre »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Vue de la fenêtre de mon domicile où on peut y voir tout Paris sur 180° »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	17/07/2022
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	00 :10
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« A peu près 40 à 50 secondes. »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	« Mon fils de 15 ans »
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Fils
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« La boule a traversé le ciel de gauche à droite jusqu'à sortir de mon champ de vision. »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« De ma propre vue, la vidéo a été prise par mon fils (IPHONE XR). »
B14	Conditions météorologiques	« La nuit, ciel complètement dégagé. »
B15	Conditions astronomiques	« Présence d'étoiles. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Pièce dans le noir, aucune lumière d'allumée durant l'observation. »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruit ou appareils d'allumés à ce moment. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		

C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Unique »
C2	Forme	« Forme circulaire en boule (après capture de la video et zoom de la photo on aperçoit deux cercles l'un dans l'autre. »
C3	Couleur	« Une lumière blanche très vive et lumineuse. »
C4	Luminosité	« Luminosité très puissante »
C5	Trainée ou halo ?	« Aucune trainée ou halo. »
C6	Taille apparente (maximale)	« Les dimensions sont dures à évaluer mais l'objet devait être de taille conséquente vu l'altitude. Il donnait l'impression d'une étoile énorme qui avançait. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit. »
C8	Distance estimée (si possible)	« Au dessus de Paris, très haut dans le ciel, l'objet est passé devant le paysage »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Début de l'observation au dessus du quartier de la Défense. (Nord-Ouest). »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« A peu près 60,75° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Fin de l'observation à l'Est. »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NSP
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite avec léger ralentissement et accélération. »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« La totalité de l'horizon. »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucun. »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« de l'étonnement, je savais que je n'avais jamais vu de phénomènes similaires auparavant »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Mon fils et moi avons tout de suite pensé à un PAN. Après le visionnage de documentaires sur le phénomène OVNI j'ai reconnu l'objet que j'ai vu dans différentes vidéos et endroits dans le monde »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« je passe beaucoup de temps à regarder le ciel, à mon niveau ce n'est pas un phénomène connu. Je vois au quotidien des avions, hélicoptères dans le ciel,

		également étoiles filantes, météores (l'été dernier) ce n'était rien de tout cela.
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	Cela m'intriguait mais je ne crois uniquement ce que je vois de mes propres yeux »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« je confirme que pour moi cet objet est un PAN »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« je ne sais pas , cet objet est soit un PAN, soit une technologie avancée qui est pour le moment encore secrète »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« je suis ouverte à l'univers et ses secrets donc cela n'a rien modifié dans ma vie par contre mon fils est resté très étonnée et m'en parle régulièrement depuis. »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse est privilégiée : l'observation de l'ISS.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

La description du PAN et son aspect visuel sur la vidéo sont très cohérents avec l'ISS, en particulier le fait que T1 indique que le PAN « donnait l'impression d'une étoile énorme qui avançait ».

Comme nous l'avons vu dans la situation astronautique, l'ISS effectuait un passage dans le ciel avec une trajectoire parfaitement cohérente avec celle du PAN, puisqu'elle s'effectuait de l'ouest vers l'est, en culminant à 53,7° de hauteur au nord, c'est-à-dire dans l'axe d'observation des témoins (Figure 13).

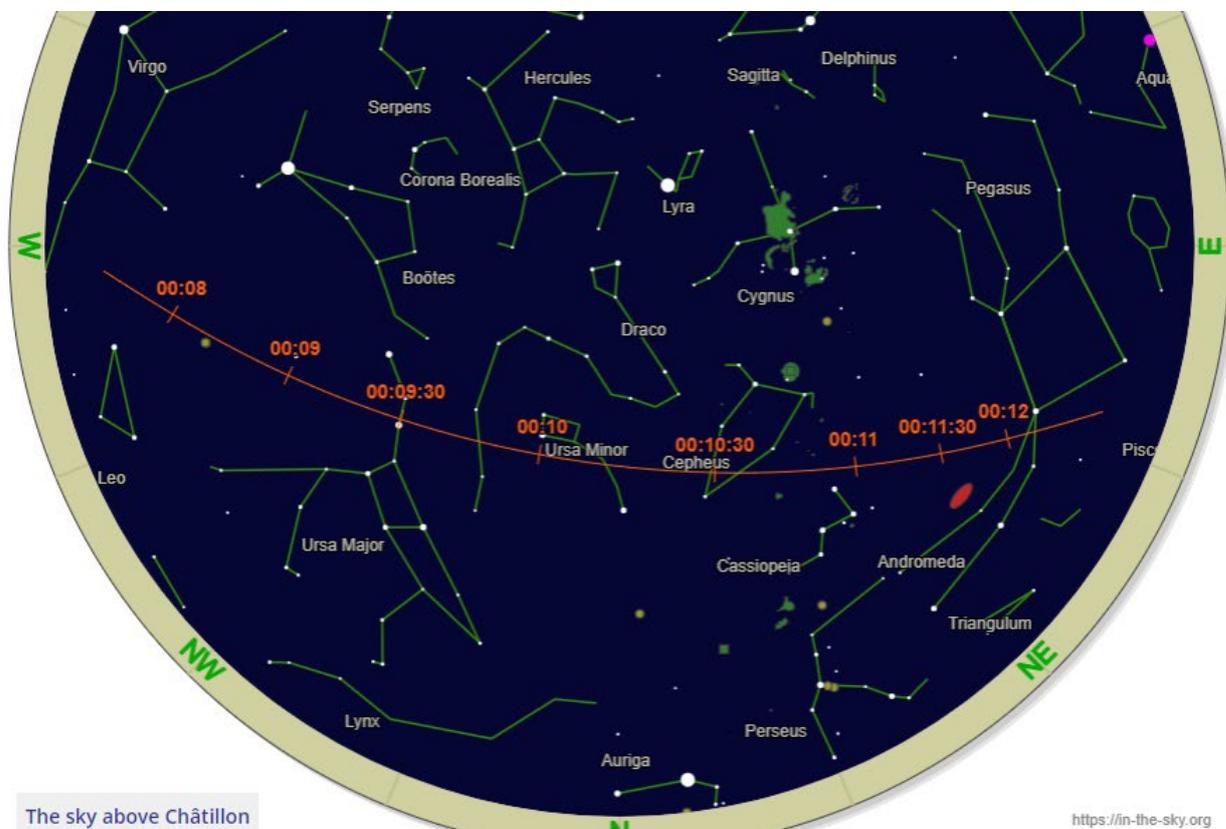


Figure 13 : reconstitution de la trajectoire de l'ISS (image : In-The-Sky.org)

Or, T1 ne décrit qu'un seul point lumineux, alors qu'il aurait dû en observer deux si l'ISS ne correspondait pas au PAN.

La parfaite concordance entre le passage de l'ISS comparé à celui du PAN permet de confirmer l'hypothèse explicative.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. ISS	0.912

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. ISS - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51204			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	- description et aspect visuel du PAN ("boule") très cohérents avec l'ISS	- marge d'erreur très faible	0.85
Couleur(s)	- lumière blanche très vive très cohérente avec celle de l'ISS	- marge d'erreur très faible	0.90

Azimut (préciser: début/fin)	- axe de la trajectoire du PAN parfaitement cohérent avec celui de l'ISS	- marge d'erreur très faible	0.95
Elevation (préciser: début/fin)	- culmination de l'ISS à une hauteur angulaire importante depuis le lieu d'observation, cohérente avec celle du PAN	- impossibilité de mesurer la hauteur angulaire du PAN sur la vidéo, mais qui est visiblement assez conséquente - marge d'erreur assez faible d'après l'estimation de T1 (entre 5 et 15°)	0.80
Date/Heure	- passage de l'ISS à l'heure indiquée par T1	- marge d'erreur très faible	0.95

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* du cas est très bonne puisqu'il y a deux témoins (mais un seul témoignage) et que le PAN a pu être filmé.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Dans la nuit du 16 au 17 juillet 2022, une résidente de Châtillon (92) (T1), accompagnée de son fils (T2), observe le ciel depuis son domicile. Elle aperçoit alors, au-dessus de la Défense, une sphère lumineuse se déplaçant à très haute altitude. Cette sphère, d'une grande luminosité et d'une taille apparente disproportionnée pour son altitude, ne présente aucun clignotement. Elle traverse le ciel à grande vitesse et disparaît rapidement du champ de vision du témoin. Un seul témoignage a été recueilli.

D'étrangeté faible et de très bonne consistance* (deux témoins, vidéo du PAN), ce cas s'avère être une observation du passage de l'ISS (International Space Station). En effet, l'enquête a établi que l'ISS traversait le ciel à l'heure indiquée, selon une trajectoire et une hauteur angulaire très cohérentes avec celles indiquées par le témoin (voir le compte rendu d'enquête).

L'étrangeté perçue par le témoin, décrite comme une « boule », résulte en réalité de l'interprétation d'une image zoomée extraite de la vidéo. Le phénomène y apparaît par moments sous la forme de deux cercles concentriques, une configuration caractéristique d'une image défocalisée, en lien avec les conditions de prise de vue : enregistrement nocturne à l'aide d'un téléphone tenu à la main, l'appareil étant dans l'incapacité de faire la mise au point sur le phénomène. Certaines séquences de la vidéo montrent néanmoins que le PAN présente une forme ponctuelle, cohérente avec une source lumineuse lointaine.

Le cas est classé « A », observation d'un passage de l'ISS.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
COSE	Centre Opérationnel de Surveillance de l'Espace.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé A

