

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP

Toulouse, le 18/05/2021

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

WERVICQ-SUD (59) 11.06.2017

PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

1 – CONTEXTE

Le 11 juin 2017 à partir de 23h30 un habitant de WERVICQ-SUD (59) observe un objet en mouvement dans le ciel dégagé.

Le lendemain, le témoin remplit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'il envoie par mail au GEIPAN.

Deux photos de son environnement prises en journée et un dessin de reconstitution seront joints à un nouvel envoi le 04/07/2017.

Un seul témoignage est recueilli sur ce phénomène.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du questionnaire du témoin :

« Bonjour,

J'ai observé hier soir (dimanche soir) vers 23h30 heure local de mon domicile, un objet dans le ciel qui tourner sur lui-même pendant plusieurs secondes à vitesse réduite puis un seule coup a tourner et une lueur rouge qui faisait tout l'objet est apparue....et 1 seconde après l'objet avait disparue du ciel.

Je s'est que j'ai pas rêvé car le ciel à cette endroit était bien dégagé de tout nuage a cette emplacement là

...

Merci de me dire vos conclusion même si c'est objet est un ovni merci ...

Car je s'est qu'il y a plein d'apparition près de la frontière belge..

Merci beaucoup de votre solution . »

Le PAN est décrit comme un objet tournant sur lui-même pendant plusieurs secondes à vitesse réduite, avant qu'une lueur rouge n'apparaisse sur tout le PAN et que celui-ci disparaisse une seconde plus tard. Le PAN en lui-même est décrit comme de couleur grise ou noire, avec peut-être une forme triangulaire, sans que le témoin n'en soit sûr (Figure 1).

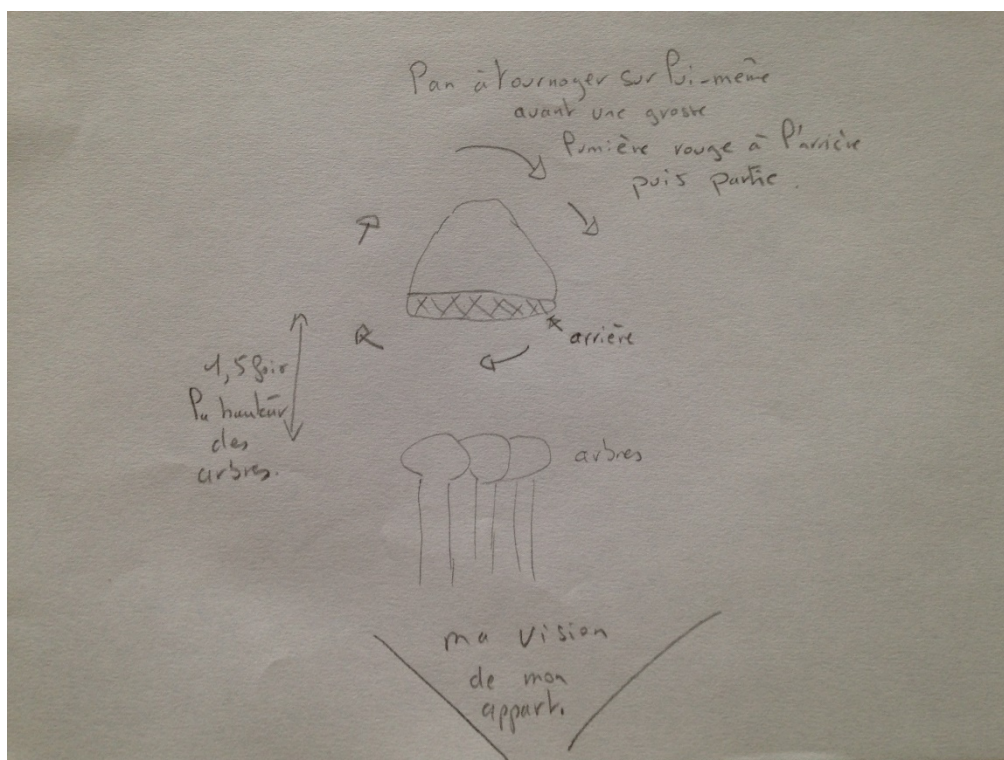


Figure 1: croquis reconstitution observation (image : témoin)

D'après le témoin, l'observation a duré 10 minutes, de 23h30 à 23h40, pendant lesquelles le PAN est resté stationnaire tout en tournant sur lui-même. Toutefois, il est à noter que son récit suggère fortement que l'observation n'a duré que quelques secondes.

Aucun autre témoin n'a été trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation géographique de l'observation

L'observation a été faite depuis le domicile du témoin à Wervicq-Sud (59), plus précisément depuis un balcon situé au 5^{ème} étage. Le PAN a été vu dans la direction de Linselles (59), c'est-à-dire vers le Sud-Est, à un azimut de 140 à 150° (Figure 2).



La hauteur angulaire du PAN était faible, puisque comparée à 1,5 fois la hauteur du plus haut arbre de la vue du témoin. Or, les arbres bordant l'immeuble du témoin sont à hauteur de son balcon, ainsi que le montre les prises qu'il a réalisées (Figures 3 et 4).



Figure 3 : reconstitution du champ de vision du témoin (image : témoin)



Figure 4 : reconstitution du champ de vision du témoin (image : témoin)

Une reconstitution sur Google Street View et sur une vue aérienne permettent de déterminer que le bosquet d'arbres et l'antenne servant de repère pour la direction d'observation du PAN sont situés dans l'allée des Acacias, à un azimut d'environ 140° , confirmant que la direction indiquée par le témoin est correcte (Figure 5).



Figure 5 : détermination de l'azimut du PAN (image : Géoportail)

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Wervik (Belgique), ville située à 1 km au Nord du lieu d'observation, le 11 juin 2017 à 23h30 montre que la Lune en phase gibbeuse en phase de lever à l'horizon Sud-Est. Deux planètes sont visibles à l'œil nu : Jupiter (magnitude -1,76) à 28° de hauteur au Sud-Ouest, et Saturne (magnitude 0,22) à 10° de hauteur au Sud-Est.

Les autres astres principaux sont les étoiles Capella, à 11° de hauteur au Nord-Ouest, Arcturus à 57° de hauteur au Sud-Sud-Ouest, et Véga à 51° de hauteur à l'Est (Figure 6).



Figure 6 : situation astronomique (image : Stellarium)

Il est à noter que les dernières lueurs du crépuscule sont visibles au Nord-Ouest. En effet, l'observation a eu lieu vers la fin du crépuscule nautique, qui a eu lieu à 23h55 (Figure 7).

Année Mois Jour Heure

Évènements quotidiens pour le 11 juin

Évènement	Heure	Altitude	Azimut
Altitude minimum:	01:47	-16,1°	360°
Début du crépuscule nautique:	03:41	-12,0°	27°
Début du crépuscule civil:	04:49	-6,0°	41°
Lever du soleil:	05:35	-0,8°	50°
Culmination:	13:48	62,3°	180°
Coucher du soleil:	22:01	-0,8°	310°
Fin du crépuscule civil:	22:46	-6,0°	319°
Fin du crépuscule nautique:	23:55	-12,0°	334°

Évènements annuels pour 2017

Évènement	Heure
Équinoxe de printemps	mars 20, 11:28
Solstice d'été	juin 21, 06:24
Équinoxe d'automne	sept. 22, 22:01
Solstice d'hiver	déc. 21, 17:28

Position aux jour et heure choisis

Altitude	-10,1°
Azimut	328,2°
Ascension droite :	5 ^h 20 ^m 22 ^s

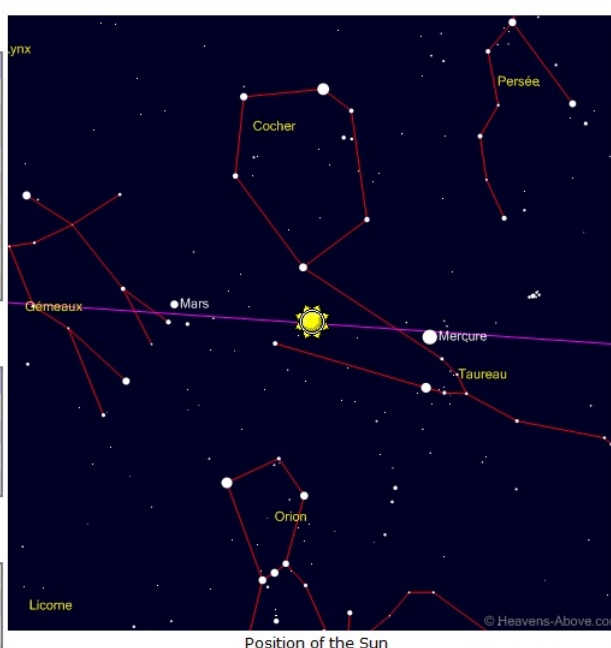


Figure 7 : éphémérides du Soleil pour le 11 juin 2017 (image : Heavens-Above)

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle d'Armentières (59), distante de 15 km au Sud-Ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température comprise entre 15 et 16°C et un vent très faible de 2 km/h soufflant de l'Ouest à 23h30 et du Nord à 0h00 (Figure 8).

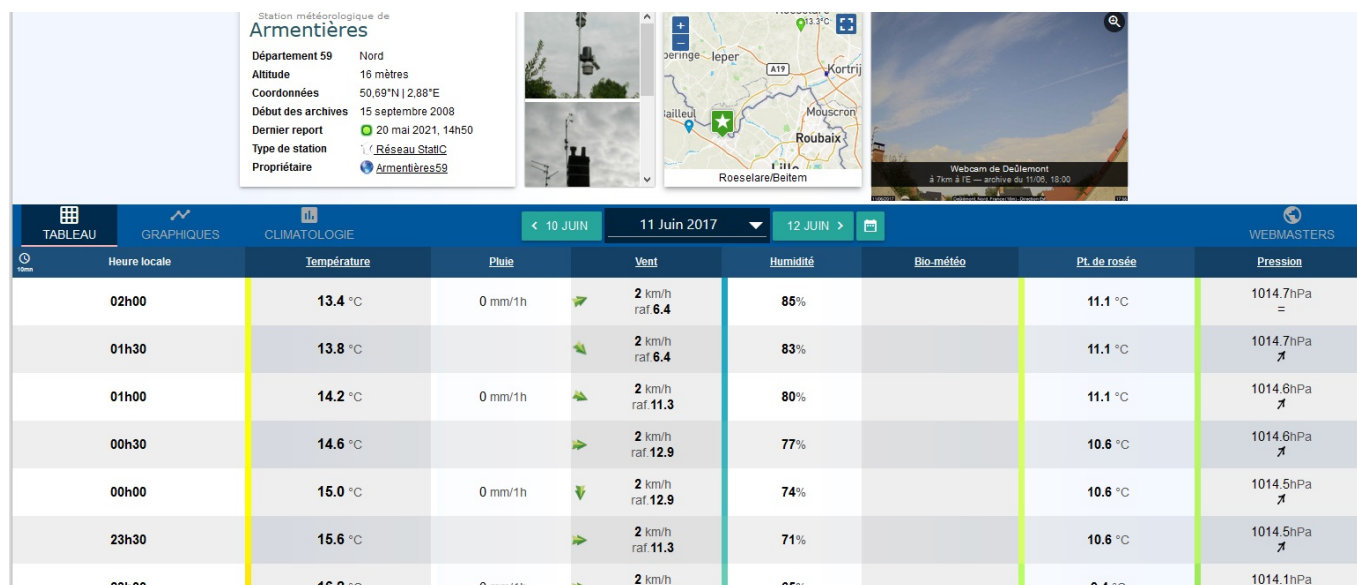


Figure 8 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent que le ciel était dégagé au-dessus du lieu d'observation, avec toutefois la présence d'une bande nuageuse au Sud-Est, se dirigeant lentement vers l'Est (Figure 9).

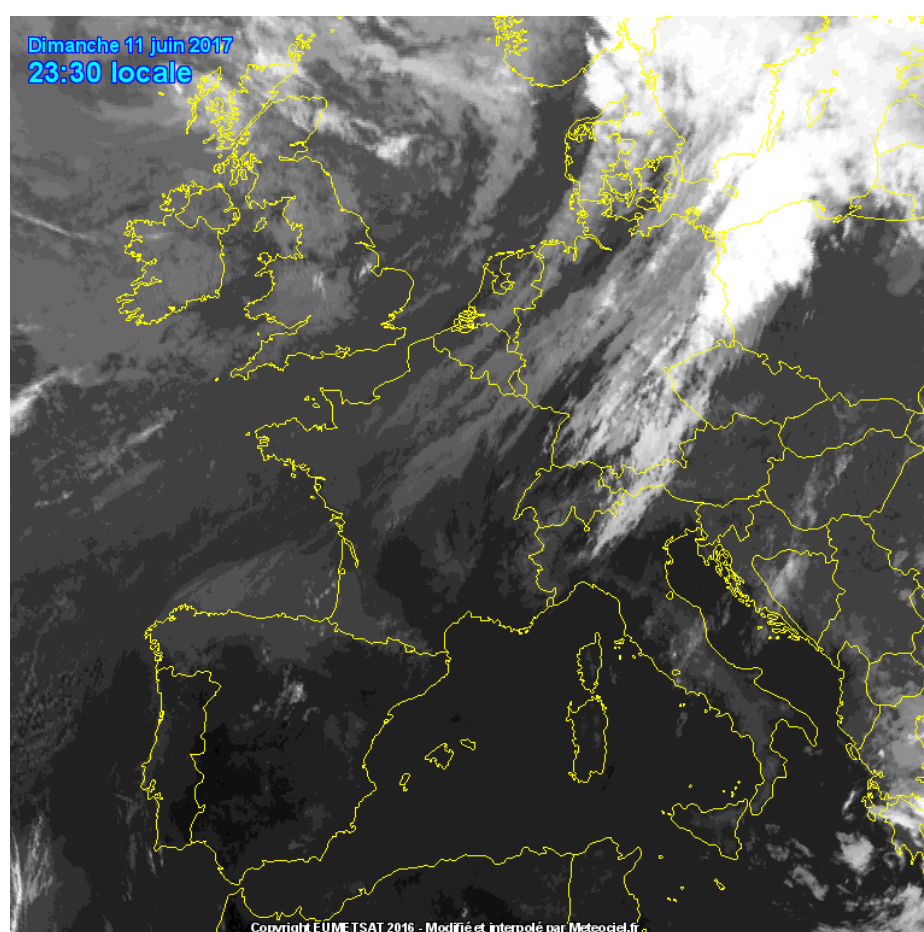


Figure 9 : situation météo (image : Meteociel)

Le témoin indique que le ciel était dégagé, ce qui est assez cohérent avec les données météorologiques. Toutefois, il est curieux qu'il ne mentionne pas la présence des nuages au Sud-Est, d'autant plus que le PAN devait logiquement être à leur niveau. Au contraire, le témoin précise bien qu'il n'y avait aucun nuage : « le ciel à cet endroit était bien dégagé de tout nuage ».

Les données de la station de Lille-Lesquin, située à 23 km au Sud du lieu d'observation, montre que le ciel était couvert à 7/8 octas à 23h00, avec une visibilité horizontale de 55 km. Celle-ci est tombée à 40 km à 0h00, ce qui confirme bien la présence de nuages dans le secteur (Figure 10).

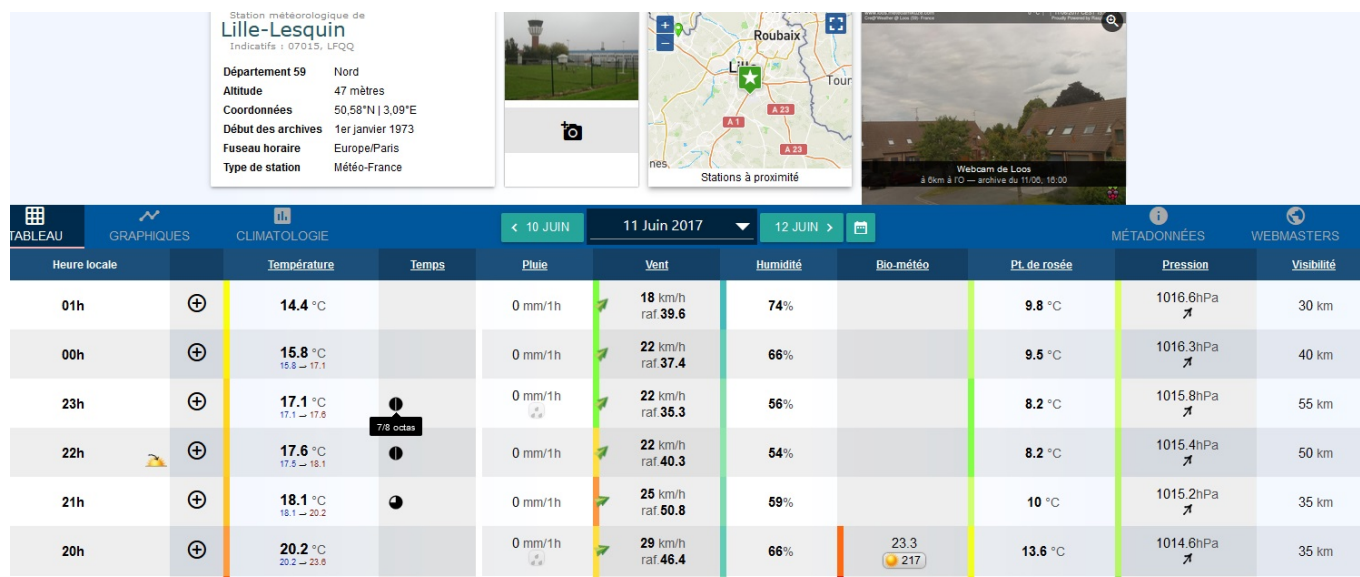


Figure 10 : situation météo (image : Infoclimat)

D'après les relevés, le ciel était couvert à 5/8 octas à 0h00, sans que l'altitude des nuages ne soit déterminée. Toutefois, d'après la forte visibilité horizontale, on peut estimer qu'il s'agissait de nuages de haute altitude : le témoin ne pouvait pas ne pas les voir (Figure 11).

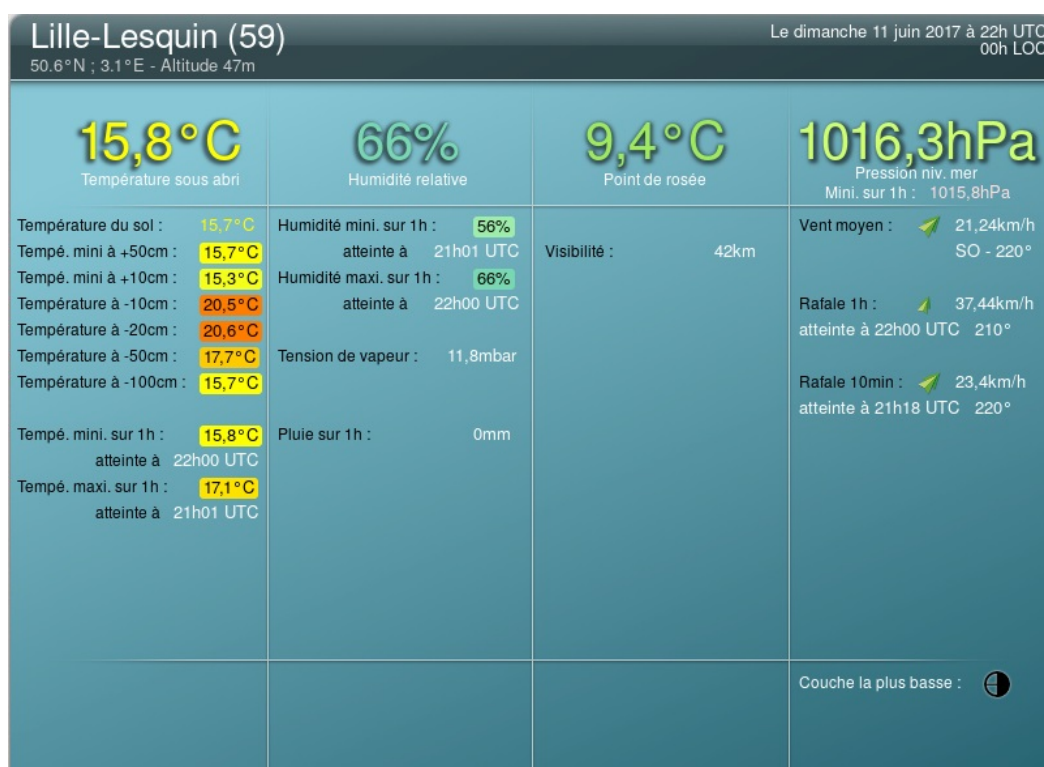


Figure 11 : situation météo (image : Infoclimat)

Situation aéronautique : le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Le trop long délai entre l'envoi du témoignage et son traitement par le GEIPAN empêche toute vérification du trafic aérien au moment de l'observation.

On peut néanmoins noter la présence de l'aéroport de Lille-Lesquin à 23 km au Sud du lieu d'observation et de l'aérodrome de Moorsele (Belgique) à 11 km au Nord-Est du lieu d'observation.

Situation astronautique : le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre que quelques satellites étaient visibles au moment de l'observation, le principal étant un étage de fusée SL-16 R/B qui est passé à la verticale du lieu à 23h36 (Figure 12).

11 Jun 2017

Sunrise: 05:41; Noon: 13:48; Sunset: 21:54

Satellite Name		Start				Highest				End				Diagram of pass
		Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	
SL-16 R/B	1438 days ago	22:41:34	N	24°	6.3	22:44:34	NE	43°	3.4	22:49:56	ESE	10°	4.0	Chart...
COSMOS 1953	1438 days ago	22:45:41	NNW	20°	8.2	22:48:41	WSW	47°	3.7	22:52:11	S	10°	4.7	Chart...
SL-16 R/B	1438 days ago	22:53:47	ESE	10°	4.0	22:56:02	E	12°	4.2	22:57:56	ENE	10°	4.6	Chart...
SL-16 R/B	1438 days ago	22:59:36	NW	22°	7.6	23:03:06	WSW	44°	3.6	23:08:14	S	10°	4.2	Chart...
H-2A R/B	1438 days ago	23:02:18	SSE	10°	3.9	23:07:55	NNW	75°	3.0	23:12:48	NNW	10°	8.6	Chart...
SL-16 R/B	1438 days ago	23:32:48	NNW	25°	7.1	23:36:18	SW	80°	2.6	23:41:03	SSE	15°	3.7	Chart...
ARIANE 5 R/B	1438 days ago	23:47:42	SSE	17°	4.4	23:51:29	NE	63°	3.7	23:55:59	N	10°	9.7	Chart...
SL-8 R/B	1438 days ago	23:50:28	NNW	17°	8.9	23:53:43	ENE	76°	3.2	23:56:33	SSE	19°	4.2	Chart...
INTERCOSMOS 25	1438 days ago	23:54:33	N	10°	9.3	23:58:03	E	61°	3.7	00:00:59	SSE	19°	5.0	Chart...
SL-16 R/B	1438 days ago	23:55:08	SSE	17°	3.5	23:58:23	ESE	29°	3.3	00:03:08	NE	10°	5.7	Chart...

12 Jun 2017

Figure 12 : situation astronautique (image : In-The-Sky.org)

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Wervicq-Sud (59)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'étais sur le point d'éteindre mon

		téléviseur pour aller dormir »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat 50.7730/ LONG 3.0506
B3	Description du lieu d'observation	« A mon domicile et ouvert la fenetre de mon balcon »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	11/06/2017
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23 :30 :00-23 :40 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	10 min
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NSP
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Son départ puis attendu un peu mais plus rien n'est apparu à ce même endroit »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	Ciel dégagé
B15	Conditions astronomiques	Présence d'étoile
B16	Equipements allumés ou actifs	non
B17	Sources de bruits externes connues	Non rien entendu
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1 seul
C2	Forme	« Je suis pas sur mais de forme triangle »
C3	Couleur	« Pour moi gris ou noir »
C4	Luminosité	« On le voyait distinctement je suis en hauteur au 5ème étage donc pas interférence avec les lampadaires »
C5	Trainée ou halo ?	« Je ne peux confirmer mais je pense pas »
C6	Taille apparente (maximale)	« De ma vision je dirais pas plus de 5 a 10 mètre de longueur et avec un arrière de 3 a 5 mètres lors de la mise a feu »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Pas de bruit d'où je me tenais »
C8	Distance estimée (si possible)	« 5/6 kilomètre vol oiseau »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« L'objet est apparue vers 140° ET 150° SUD de wervicq-sud De mon appartement »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 1,5 fois la hauteur des arbres avec ma vision du 5ème étage »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Entre 140° ET 150° S de mon logement »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« 1,5 fois la hauteur du plus haut arbres de ma vue, je vie au 5 ème étage »
C13	Trajectoire du phénomène	« Stationnaire puis ligne droite »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Objet stationnaire puis tournant sur lui-

		même plusieurs fois avant de partir »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Je ne s'est pas »
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Stupéfait curieux heureux »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai essayer de comprendre »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je pense vraiment à un ovni ...car sûr d'être pas seul dans l'univers »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Curieux et intriguée »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Oui car là vue un phénomènes étranges vue de mes propres yeux et non des on-dit...donc maintenant j'y croye de plus en plus a ces phénomènes etranges sur Terre vue par des gens simples et cultivés ... »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« e l'espère et surtout honnêtement la vérité on est au 21 ème siècles donc plus la peine de mentir sur tout »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non pas modification sur ma vie »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Pas d'hypothèse privilégiée. Il est en effet très difficile d'identifier le PAN d'après les éléments fournis par le témoin.

D'une part, la durée de l'observation, qui peut permettre d'éliminer ou de privilégier certaines hypothèses explicatives, paraît contradictoire entre le récit libre et le reste du QT. Il est à rappeler que si le récit libre suggère fortement que l'observation n'a duré que quelques secondes, le témoin indique par la suite qu'elle a duré 10 minutes. Interrogé par mail sur la durée réelle de vision du PAN, le témoin a répondu en date du 20 mai 2021 qu'elle a duré facilement 3/5 minutes (Figure 13).

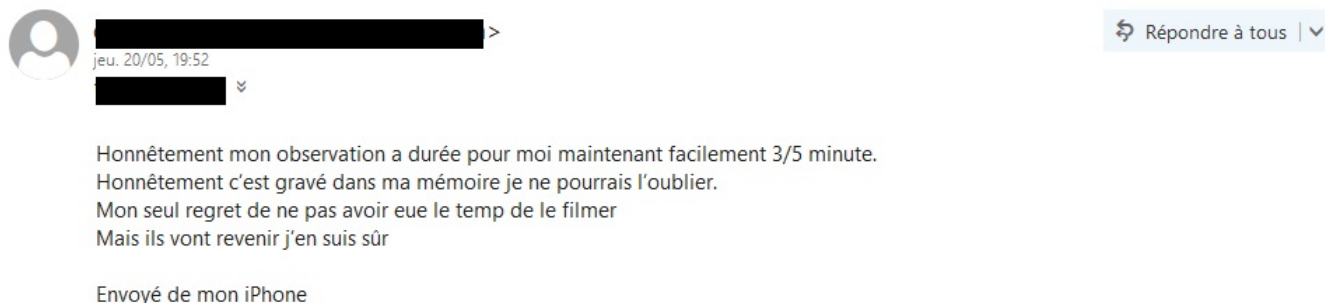


Figure 13 : réponse du témoin (image : GEIPAN)

Cette durée paraît d'autant plus étonnante que le témoin déclare qu'il n'a pas eu le temps de filmer le PAN.

D'autre part, il est très difficile de faire la différence entre ce que le témoin a réellement vu et ce qu'il a cru voir ou interprété. Le témoin fournit en effet une description non certaine du PAN (« je suis pas sur mais de forme triangle (Qt) », « pour moi gris ou noir (Qt) ». La forte attente du témoin

(« car je s'est qu'il y a plein d'apparition près de la frontière belge (Qt) », « car sûr d'être pas seul dans l'univers (Qt) », « mais ils vont revenir j'en suis sûr (mail) ») a également pu influencer son témoignage.

L'immobilité apparente du PAN pendant a priori plusieurs minutes (« objet stationnaire puis tournant sur lui-même plusieurs fois avant de partir ») peut évoquer une méprise astronomique, et ce d'autant plus que l'emplacement du PAN dans le ciel correspond à celui de la planète Saturne (10° de hauteur et azimut de 144° à 23h30). Toutefois, il est à rappeler que des nuages étaient présents à l'horizon et devaient masquer Saturne.

La description du PAN pourrait également correspondre à un skytracer, dans la mesure où l'observation a eu lieu un dimanche soir, avec la présence de nuage (pourtant réfutée par le témoin). La rotation du PAN sur lui-même est d'ailleurs assez cohérente avec un skytracer.

De plus on peut noter que ces hypothèses ne permettraient pas d'expliquer la couleur rouge signalée par le témoin sauf peut-être un changement de couleur dans le filtre du skytracer.

L'incohérence du témoin par rapport à la situation météorologique pose question. Il est en effet très affirmatif sur l'absence de nuage dans le ciel au niveau du PAN, alors que les images satellites montrent le contraire. Toutefois, il est à noter que le ciel était en train de se dégager et que les nuages s'éloignaient vers l'Est. Si le ciel était effectivement exempt de nuage au niveau du PAN, cela peut indiquer que l'heure de l'observation est plus tardive, mais impossible à retrouver.

Le cas reste non identifiable par manque de données.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE			EVALUATION*
1. Saturne			0.65
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
-forme	-	- forme décrite très peu cohérente avec Saturne	0.10
- azimut	- azimut du PAN correspondant à celui de Saturne	- présence de nuages pouvant masquer Saturne	0.50
- élévation	- hauteur angulaire du PAN très cohérente avec Saturne	- présence de nuages pouvant masquer Saturne	0.50
2. Skytracer			0.6875
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- forme	- forme du PAN pouvant être cohérente avec un skytracer	- couleur noire ou grise difficilement cohérente avec un skytracer	0.15
- forme trajectoire	- PAN tournant sur lui-même cohérent avec un skytracer	- ciel dégagé d'après le témoin	0.60
- date/heure	- observation faite un dimanche soir - images satellites montrant la présence de nuages	- grande incertitude sur l'horaire exact de l'observation si le ciel était effectivement sans nuages	0.60

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance du cas reste faible, il n'y a qu'un seul témoin et aucune photo du PAN. De plus, le témoignage présente une contradiction apparente concernant la durée de l'observation, ainsi qu'une incohérence avec les données météorologiques. Le récit du témoin apparaît fortement influencé par ses attentes. La fiabilité des données exploitables s'en trouve diminuée.

5- CONCLUSION

12/12

L'immobilité apparente du PAN, à priori, pendant plusieurs minutes, (cf : « objet stationnaire puis tournant sur lui-même plusieurs fois avant de partir ») peut évoquer une méprise astronomique, ce d'autant plus, que l'emplacement du PAN dans le ciel correspond à celui de la planète Saturne (10° de hauteur et azimut de 144° à 23h30). Il est à noter, toutefois, que des nuages présents à l'horizon, devaient masquer Saturne (cf : le compte rendu d'enquête).

La description du PAN pourrait également correspondre à un skytracer, dans la mesure où l'observation a eu lieu un dimanche soir, avec la présence de nuage (pourtant réfutée par le témoin). La rotation du PAN sur lui-même étant d'ailleurs assez cohérente avec un skytracer.

D'étrangeté moyenne et de consistance faible (témoin unique, pas de photo du PAN, contradictions ou incohérences dans le témoignage), ce cas s'avère être non identifiable par manque de données fiables.

La description du PAN apparaît comme influencée par les fortes attentes du témoin, il est difficile de faire la part entre ce qu'il a réellement vu et ce qu'il a cru voir. De plus, le témoin indique que le ciel était parfaitement dégagé à l'endroit où se situait le PAN, alors que les images satellites montrent la présence de nuages. Enfin, la durée de l'observation paraît contradictoire entre le récit libre et le reste du témoignage. Le long délai entre l'observation et l'analyse ne permet d'approfondir le témoignage.

Le cas est classé C, non identifiable par manque de données.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] Consistance [C] = [I]x[F] (Calculée =)
Fiabilité [F]
Information [I]

Cas inclassable

