

Direction Adjointe de la Direction des systèmes orbitaux  
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes  
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP

Toulouse, le 26/08/2021

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

### CAS D'OBSERVATION

**PORT-SAINTE-MARIE (47) 26.05.2010**



**PARIS - Les Halles**  
SIÈGE  
2, place Maurice Quentin  
75039 Paris Cedex 01  
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

**PARIS - Daumesnil**  
DIRECTION DES LANCEURS  
52, rue Jacques Hillairet  
75612 Paris Cedex  
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

**TOULOUSE**  
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE  
18, avenue Édouard Belin  
31401 Toulouse Cedex 9  
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

**GUYANE**  
CENTRE SPATIAL GUYANAIS  
BP 726  
97387 Kourou Cedex  
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912  
Siret 775 665 912 000 82  
Code APE 731 Z  
N° identification :  
TVA FR 49 775 665 912

## 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté le 27/05/2010 par mail par le témoin principal (T1) au sujet d'une observation de PAN qu'il a réalisé sur la commune de PORT-SAINTE-MARIE (47) le 26/05/2010 en compagnie de deux autres témoins, son frère (T2) et un ami (T3).

Dans ce mail, T1 décrit brièvement son observation. Par retour de mail le 28/05/2010, nous demandons à T1 de se rendre en Gendarmerie afin d'y être entendu, ce qu'il fait en compagnie des deux autres témoins le 04/06/2010.

Nous recevons l'ensemble des procès-verbaux le 01/07/2010.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est la suivante, extraite des procès-verbaux pour les trois témoins, avec en complément la brève description de T1 dans son mail initial.

T1, mail :

*« Bonjour. Ce soir 26/05/2010, entre 21:45 et 23:00, mon frère, un ami et moi avons été témoin d'un phénomène que nous n'avons pas pu identifier. J'habite à Port-Sainte-Marie, petit village du lot et Garonne, on était dehors et on a aperçu au loin à environ une trentaine de kilomètres un phénomène lumineux relativement intense de couleur orange.*

*Il se trouvait tout d'abord au-dessus des collines et son altitude augmentait progressivement. Puis au fur et à mesure qu'il se décalait vers la droite la lumière se séparait en deux pour former deux lumières blanches qui clignotaient tout en continuant de se déplacer vers la droite.*

*Au moment où ces lumières n'étaient presque plus visibles, deux autres lumières blanches identiques arrivaient de la même direction et se positionnaient à la place de la première lumière orange. Par la suite elles se regroupaient pour former à nouveau la lumière orange de départ.*

*Le cycle s'est répété comme ça environ une heure. Au même moment à environ 30 minutes d'observation un autre objet a surgi de notre droite. Il se situait très près de nous et se déplaçait en ligne droite vers la gauche. On pouvait voir une lumière blanche clignoter en son centre et se refléter dans la Garonne ainsi qu'une lumière verte à l'une de ses extrémités et une [lumière] rouge à l'autre extrémité. Sa vitesse était moyenne et son altitude basse.*

*Après avoir parcouru une certaine distance, l'objet, de forme allongée, s'est progressivement arrêté dans l'air et est reparti dans la direction opposée. Alors qu'il avait changé de direction ses lumières sont devenues blanches et sa forme est passée de la forme allongée à un triangle puis à un x. Il s'est à nouveau arrêté et a de nouveau changé de direction. Il a ensuite disparu au loin.*

*Sa lumière est restée visible pendant près de 5 minutes après sa disparition. Lors des changements de directions on entendait un bruit assez fort, comme une fusée. Je tiens à préciser que les changements de directions n'étaient pas des demi-tours mais une sorte de "marche arrière" d'un appareil (de couleur noire) qui pouvait se déplacer aisément dans plusieurs directions. Nous avons des jumelles et ce que nous avons vu est une certitude.*

*Merci à vous de votre attention. Si vous avez une explication à ce phénomène merci de m'en informer. Cordialement. »*

T1, procès-verbal :

*« Je me présente ce jour afin d'apporter mon témoignage suite à l'observation d'un OVNI le mercredi 26 mai 2010 entre 21h45 et 23h00 sur la commune de Port-Sainte-Marie (47).*

*Je me trouvais en compagnie de mon frère L. et d'un ami P.*

*J'habite à Port-Sainte-Marie, nous avons l'habitude de sortir le soir et observer les étoiles.*

*Ce 26 mai 2010, le ciel était chargé en nuages et la nuit commençait à tomber quand nous avons vu une lumière orange intense comme un lampadaire.*

*Nous étions debout place des Capucins à Port-Sainte-Marie. Cette place est au centre du village. A cet emplacement nous avons une vue dégagée sur le ciel.*

*En face de nous, nous avons la colline et au loin les fumées de [la centrale nucléaire] de Golfech (82).*

*Nous regardions dans cette direction au moment où nous avons constaté cette lumière orange à droite des fumées au loin.*

*Port-Sainte-Marie se trouvait à droite en contre-bas par rapport à notre observation. Le phénomène est resté dans le ciel.*

*Lors de notre observation, la lumière orange s'est déplacée verticalement, elle changeait d'intensité. Elle passait derrière la colline puis remontait pendant environ une minute. Ensuite ce point s'est déplacé vers la droite en s'éloignant des fumées toujours vers la droite.*

*Ce point s'est divisé en deux pour devenir deux lumières blanches clignotantes et moins intenses.*

*Nous avons des jumelles car ces lumières blanches se voyaient difficilement à l'œil nu. Ça fait le même clignotement qu'un avion. Après c'était à nouveau une lumière blanche. Ces lumières se sont déplacés à l'horizontale. Puis les lumières blanches se retrouvaient et formaient une nouvelle lumière orange et le même cycle recommençait pendant une heure. Je n'ai pas compté les cycles mais ils dureraient chacun quelques minutes, environ 5 à 6 minutes.*

*Pendant cette observation, vers 22h30, on a constaté un deuxième phénomène. Un objet est arrivé dans le ciel derrière nous toujours en considérant que nous sommes face aux fumées de [la centrale nucléaire de] Golfech et que la Garonne est sur notre droite. Au départ, on a pensé à un avion. Après être passé à côté de nous, dans le ciel, parallèlement à la Garonne, l'objet a tourné et est passé devant nous. Il avait lui aussi une lumière clignotante blanche et aux jumelles j'ai vu une lumière rouge derrière et verte devant ou l'inverse.*

*Ensuite il est parti deux minutes plus tard et il est revenu devant nous puis sur le côté droit comme son chemin de départ en sens inverse. J'ai été étonné car pendant l'observation il est resté stationnaire environ 5 secondes dans le ciel. Sa lumière blanche se reflétait dans la Garonne. Je peux décrire sa forme comme un cigare. J'estime sa taille à la taille d'un avion de taille moyenne. Nous n'avons constaté aucun bruit depuis le début jusqu'à ce que l'objet reparte à nouveau après son stationnement. Le bruit correspondant à son départ ressemblait à une explosion.*

*Ensuite il est passé devant nous, on a eu l'impression d'une forme différente comme un triangle avec trois lumières blanches.*

*Ensuite il a stationné à nouveau pendant cinq minutes au-dessus des collines sans bouger et il s'est éloigné.*

*On a continué à observer le cycle des autres lumières qui n'a pas cessé pendant l'autre phénomène.*

*A 23h00 c'était fini. C'est la première fois que je pouvais observer cela et je n'ai pas constaté d'autre lumière les jours suivants.*

*A..., le 04 juin 2010 à 17 heures 15, lecture par moi des renseignements d'état civil et de la déclaration ci-dessus, j'y persiste et n'ai rien à changer, à y ajouter ou à y retrancher. »*

T2, procès-verbal :

Note de l'enquêteur : le procès-verbal est identique, mot pour mot, à celui déposé pour T1, y compris la mention de l'identité des autres témoins. S'agit-il d'une erreur de transcription ?

Quoiqu'il en soit, le témoignage de T2 est inconnu et en conséquence inexploitable.

T3, procès-verbal :

*« Je me présente ce jour à votre unité afin d'apporter mon témoignage comme mon ami Z. suite à l'observation d'un OVNI le mercredi 26 mai 2010 à Port-Sainte-Marie (47).*

*J'ai mangé chez mon ami et après le repas, nous sommes allés place des Capucins pour discuter.*

*Son frère, L., nous accompagnait. Z. a été surpris par un point lumineux orange qui se trouvait dans le ciel. La lumière était très forte. Nous avons continué à regarder en direction de cette lumière. Notre regard était en direction des fumées [de la centrale nucléaire] de Golfech. Le point lumineux était à droite des fumées dans le ciel. Il devait être vers 22h00 il ne faisait pas encore nuit mais le ciel était très nuageux.*

*Après quelques minutes, je suis parti chercher des jumelles à la maison de Z. Il habite juste à côté de cette place.*

*On a constaté que la lumière orange se divisait en deux lumières blanches et bougeait de haut en bas. On peut parler de cycle. Une lumière orange et deux blanches pendant une heure.*

*Cette observation était localisée toujours à droite des fumées [de la centrale nucléaire] de Golfech.*

*Par contre, j'ai été impressionné par un autre objet qui lui a fait un gros bruit comme un bruit assourdissant très fort.*

*Cet objet est passé à côté de nous puis il est passé devant puis a stationné dans le ciel. Il ressemble à un cigare noir.*

**Question** : cet objet avait-il des lumières ?

**Réponse** : oui, une lumière rouge à l'avant et une verte à l'arrière

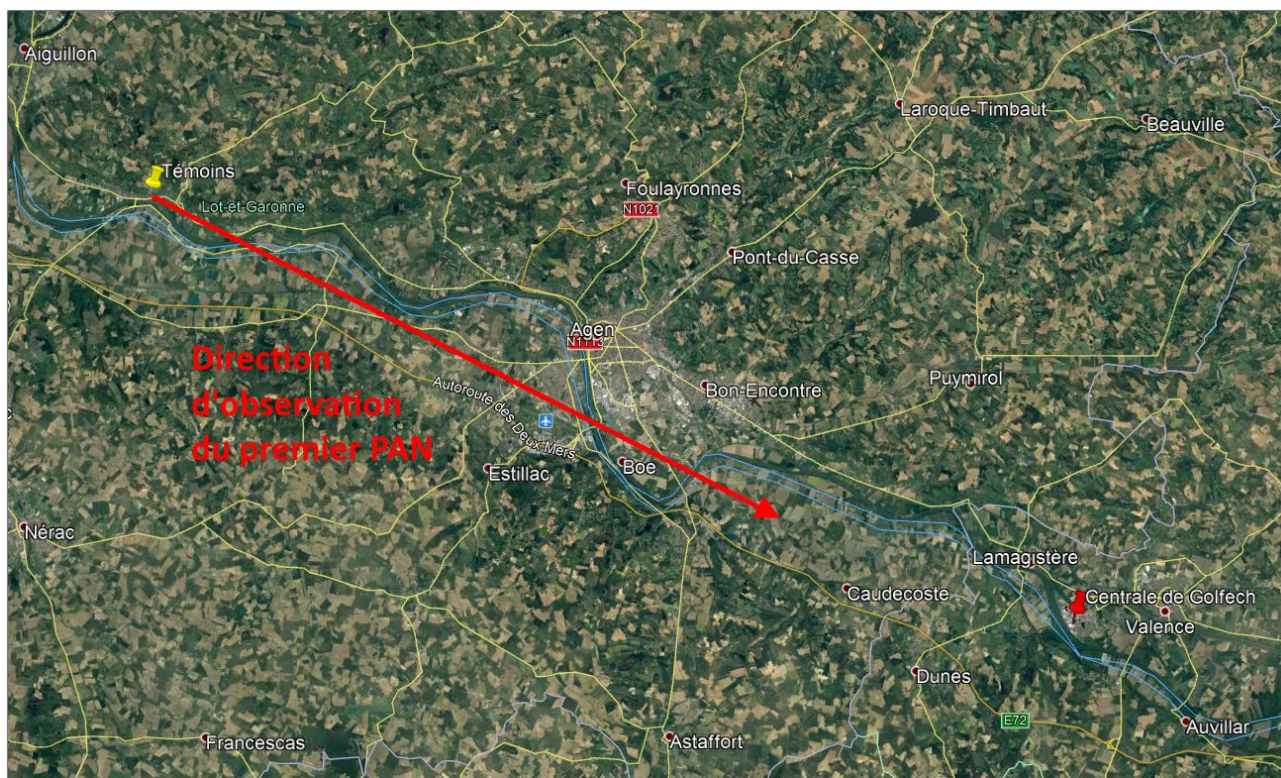
**Q** : lors de votre observation, avez-vous vu cet objet changer de forme ?

**R** : après le bruit assourdissant, j'ai vu une forme comme la lettre X dans les jumelles. Il est resté au-dessus de la Garonne puis il est parti et on voyait qu'un petit point lumineux. Voilà ce dont je me souviens. C'est le GEIPAN qui nous a dit de venir vous voir après avoir envoyé un message Internet.

A..., le 04 juin 2010 à 17 heures 55, lecture par moi des renseignements d'état civil et de la déclaration ci-dessus, j'y persiste et n'ai rien à changer, à y ajouter ou à y retrancher. »

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous, complétée selon les indications des témoins dans les procès-verbaux :



Les **données météorologiques** sont les suivantes, extraites de la bibliothèque de Météo France pour la station météo de l'aéroport d'Agén-la-Garenne, situé à environ 18 km au sud-est de la position des témoins :

<b>Indicatif</b>	47091001											
<b>Nom</b>	AGEN-LA GARENNE											
<b>Altitude</b>	58 mètres											
<b>Coordonnées</b>	lat : 44°10'19"N - lon : 0°35'40"E											
<b>Coordonnées lambert</b>	X : 4605 hm - Y : 19094 hm											
<b>Producteurs</b>	2010 : METEO-FRANCE											
+ <a href="#">Afficher la liste des paramètres</a>												
- <a href="#">Masquer les données ...</a>												
Date	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV	
26 mai 2010 19:00	2.7	310					1500				60000	
26 mai 2010 20:00	3.0	280					1500				19751	
26 mai 2010 21:00	2.9	280					1500				60000	

En résumé, le vent soufflait faiblement de l'ouest-nord-ouest, la visibilité horizontale était bonne à excellente (jusque 60 km) et le ciel nuageux (dans une proportion inconnue) au plafond 1500 m.



La **situation aéronautique** se résume essentiellement à la présence, dans l'axe d'observation, de l'aéroport d'Agen, situé à environ 17,5 km au sud-est de la position des témoins.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	<b>PORT-SAINTE-MARIE (47)</b>
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	<b>N/A</b>
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	<b>N/A</b>
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<b>Observait les étoiles</b>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	<b>Lat. 44.2506444000 Lon. 0.3978946000</b>
B3	Description du lieu d'observation	<b>Place du village</b>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	<b>26/05/2010</b>
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	<b>21:45:00</b>
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	<b>« A 23h00 c'était fini »</b>
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	<b>Oui - 2</b>
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	<b>Son frère et un ami</b>
B9	Observation continue ou discontinue ?	<b>CONTINUE</b>
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<b>LE PAN</b>
B12	Phénomène observé directement ?	<b>OUI</b>
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	<b>« Nous avons des jumelles car ces lumières blanches se voyaient difficilement à l'oeil nu. Ça fait le même clignotement qu'un avion »</b>
B14	Conditions météorologiques	<b>NP</b>
B15	Conditions astronomiques	<b>NP</b>
B16	Equipements allumés ou actifs	<b>NP</b>
B17	Sources de bruits externes connues	<b>NP</b>
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	<b>2 phénomènes</b>
C2	Forme	<b>« Lumière »</b>
C3	Couleur	<b>« orange » « blanche »</b>
C4	Luminosité	<b>« Lumière orange intense » « changement d'intensité »</b>
C5	Trainée ou halo ?	<b>NP</b>

C6	Taille apparente (maximale)	NP
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« aucun bruit au départ » « Le bruit correspondant à son départ (PAN2) ressemblait à une explosion »
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« En face de nous nous avons la colline et au loin les fumées de GOLFECH . Nous regardions dans cette direction au moment ou nous avons constaté cette lumière orange à droite des fumées au loin. »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	« Lors de notre observation la lumière orange s'est déplacée verticalement, elle changeait d'intensité. Elle passait derrière la colline puis remontait pendant environ une minute. Ensuite ce point s'est déplacé vers la droite en s'éloignant des fumées toujours vers la droite. Ce point s'est divisé en deux pour devenir deux lumières blanches clignotantes et moins intenses.
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	NON
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	NON

## TEMOIN N°3

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	PORT-SAINTE-MARIE (47)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Observait les étoiles
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat. 44.2506444000 Lon. 0.3978946000
B3	Description du lieu d'observation	Place du village
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	26/05/2010
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21:45:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« A 23h00 c'était fini »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui - 2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Son frère et un ami
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	Le témoin est parti chercher des jumelles
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LES PANS
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Nous avons des jumelles car ces lumières blanches se voyaient difficilement à l'oeil nu. Ça fait le même clignotement qu'un avion »
B14	Conditions météorologiques	« il ne faisait pas encore nuit mais le ciel était très nuageux »
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	NP
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	2 phénomènes
C2	Forme	« Lumière » » <b>PAN 1 : lumières ponctuelles</b> <b>PAN 2 : cigare</b>
C3	Couleur	« orange » « blanche » « rouge » <b>PAN 1 : orange et blanc</b> <b>PAN 2 : blanc, rouge et vert ; « cigare noir »</b>
C4	Luminosité	NP
C5	Trainée ou halo ?	NP



C6	Taille apparente (maximale)	NP
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Par contre j'ai été impressionné par un autre objet qui lui a fait un gros bruit comme un bruit assourdissant très fort »
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Cette observation était localisée toujours à droite des fumées de GOLFECH »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	« Lors de notre observation la lumière orange s'est déplacée verticalement, elle changeait d'intensité. Elle passait derrière la colline puis remontait pendant environ une minute. Ensuite ce point s'est déplacé vers la droite en s'éloignant des fumées toujours vers la droite. Ce point s'est divisé en deux pour devenir deux lumières blanches clignotantes et moins intenses.
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	NON
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	NON

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle d'une double confusion aéronautique.

### 4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

L'observation se divise en deux phases distinctes :

- 1- Une première consistant en l'observation pendant environ une heure d'un phénomène lumineux cyclique :
  - a. Une forte lumière orange, située visuellement à droite de la centrale nucléaire de Golfech, montant verticalement et progressivement dans le ciel, de derrière une colline, pendant environ une minute avant de se décaler vers la droite pour se séparer en deux et former...
  - b. ... deux lumières blanches clignotantes moins intenses, se déplaçant à l'horizontale vers la droite.
  - c. Lorsque ces deux lumières ne sont pratiquement plus visibles, deux lumières identiques apparaissent à l'endroit de la première lumière orange pour se rejoindre et reformer cette lumière orange.
  - d. Le cycle complet dure environ 5 à 6 minutes et se répète pendant environ une heure.
  
- 2- Une seconde consistant en l'observation concomitante à la première, de trois lumières, une blanche clignotante, une rouge et une verte sur un PAN effectuant diverses manœuvres et arrêts devant les témoins. Lors d'un changement de direction, les lumières rouge et verte sont devenues blanches.

Concernant cette seconde phase, de nombreux indices nous font penser à une simple confusion aéronautique :

- Les couleurs (blanc, rouge et vert) sont typiques de celles utilisées en aéronautique
- La lumière blanche est clignotante, ce qui est assimilable au clignotement des feux anticollision à éclats blancs
- Perception d'un bruit décrit par T3 comme étant « *assourdissant très fort* » et par T1 comme « *assez fort, comme une fusée* » (mail) ou « *ressemblant à une explosion* » (procès-verbal).
- Les témoins ont en premier lieu pensé à un avion.
- T1 estime sa taille comme étant comparable à celle « *d'un avion de taille moyenne* ».

L'obscurité ambiante ne permet pas aux témoins de distinguer clairement la forme de l'aéronef, qu'ils décrivent tour à tour comme étant « *de forme allongée* », « *triangle* », en « *x* » ou en forme de « *cigare* ».

L'aéronef effectuant des virages, s'approchant et s'éloignant des témoins, son angle d'observation par rapport aux témoins varie : il sera donc successivement observé selon un angle entre le plan de son assiette et le plan de la visée des témoins plus ou moins important. Ainsi, s'il s'agit d'un avion, sa forme dans l'obscurité pourra sembler avoir l'apparence de celle d'un cigare (observé de côté selon une faible élévation angulaire, le fuselage étant principalement observé), d'un triangle (un angle un peu plus ouvert, les ailes étant partiellement visibles, confondues en partie avec le fuselage) ou d'un « X » (les ailes étant davantage visibles avec un angle encore plus ouvert).

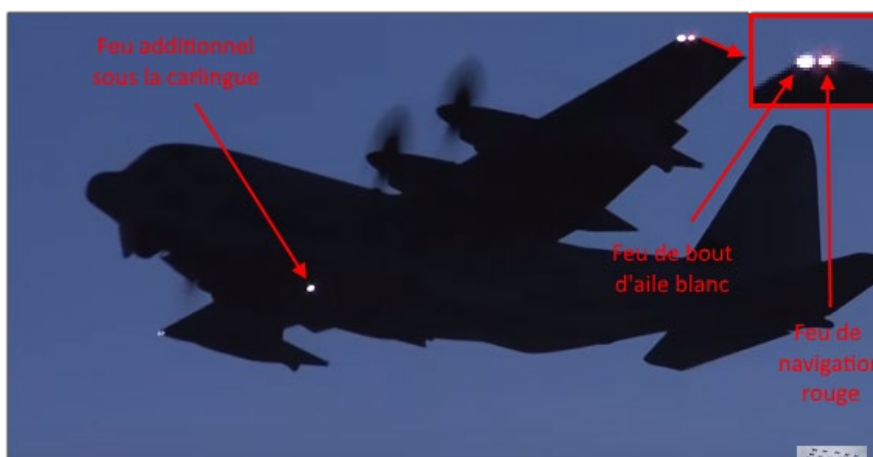
T3 indique que le PAN comportait une lumière rouge « à l'avant » et une lumière verte « à l'arrière » (T1 n'est pas sûr sur ce point) et T1 indique qu'il se déplaçait de la droite vers la gauche. Cela cadre parfaitement avec un avion suivant une trajectoire l'éloignant des témoins. Visuellement,

le feu de navigation rouge situé en bout d'aile gauche semblera dès lors se trouver « devant » le feu vert de navigation de bout d'aile droite.

T1 indique ensuite que le PAN « *s'est progressivement arrêté dans les airs et est reparti dans la direction opposé* ». Cela n'indique rien de plus qu'un simple virage de l'avion vers la droite, l'arrêt n'étant qu'apparent, le temps que l'avion se déplace le long de l'axe d'observation des témoins pendant son virage (ce qui ne dure que quelques secondes, ainsi que l'indique T1 dans le procès-verbal : « *il est resté stationnaire environ 5 secondes dans le ciel* »).

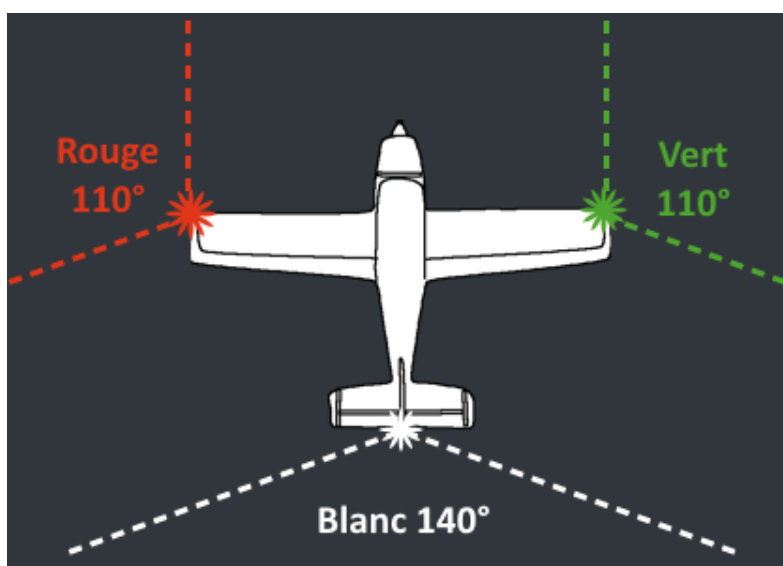
Lors de ce changement de direction, T1 précise que « *ces lumières (sous-entendu la rouge et la verte) sont devenues blanches* », ce qui peut s'expliquer aisément de deux manières possibles :

- 1- Sur certains avions, comme par exemple l'Hercules C-130, deux feux fixes de navigation se trouvent très proches l'un de l'autre, en bout d'aile :



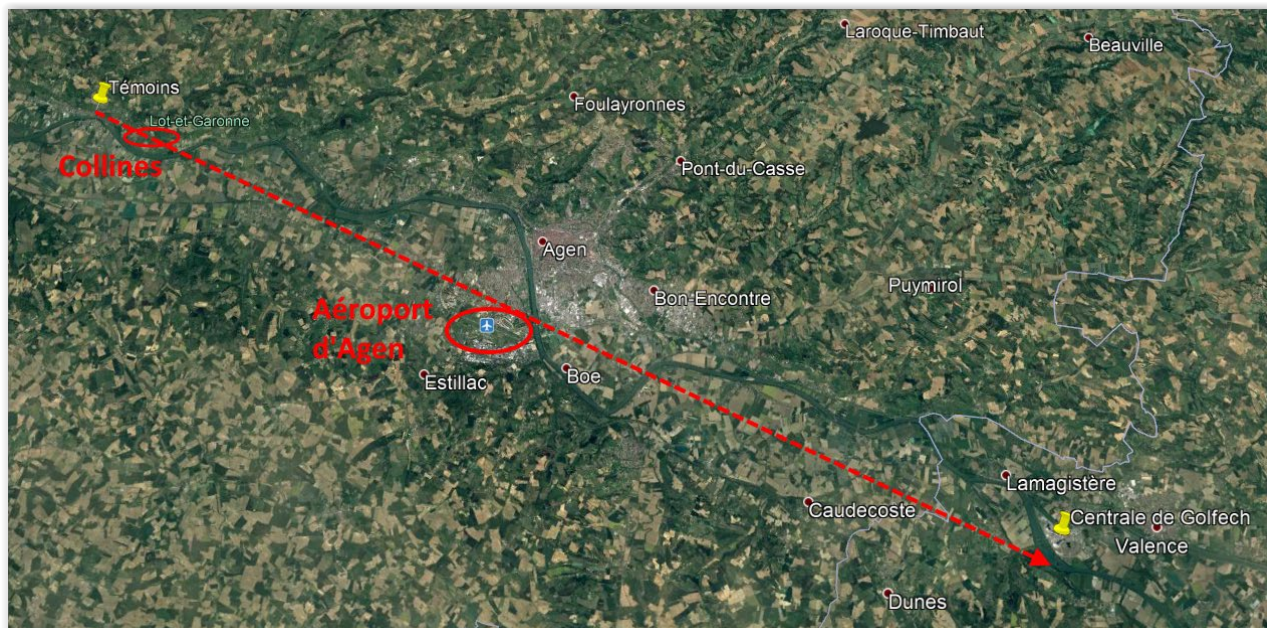
Ainsi, selon l'angle d'observation, ce sera soit la couleur rouge ou verte, soit la couleur blanche qui sera observée.

- 2- Selon la distance d'observation, il est possible que les témoins aient confondus les feux de navigation rouge et vert de bout d'aile avec le feu de navigation arrière blanc (souvent situé sur la dérive ou sur la queue de l'appareil) au fil du déplacement de l'avion, ce dernier feu devenant visible à peu près en même temps que les feux de bout d'ailes ne le sont plus.



La première phase est essentiellement décrite par T1 qui donne des indications géographiques assez précises pouvant permettre de situer l'emplacement du phénomène avec une bonne précision : « nous étions debout **place des Capucins** à Port-Sainte-Marie », « en face de nous nous avons **la colline** et au loin des fumées de [la centrale nucléaire de] **Golfech** », « nous avons constaté cette lumière orange **à droite des fumées au loin** », « elle passait **derrière la colline** puis remontait... », « ensuite ce point s'est **déplacé vers la droite** en s'éloignant des fumées ».

En reprenant la carte de la situation géographique page 5 et en y rajoutant l'emplacement de « la colline » (en réalité plusieurs collines) notée par T1, nous constatons que la ligne droite reliant la position des témoins aux environs (à droite) à la centrale nucléaire de Golfech, correspondant à l'axe d'observation, passe aux environs immédiats de l'aéroport d'Agen :



Cette nouvelle situation géographique plaide par conséquent en la faveur d'une confusion aéronautique.

Environ 18 km séparent la position des témoins de celle de l'aéroport d'Agen, ce qui est à la fois suffisamment éloigné pour que la forme de ce ou ces éventuel(s) aéronef(s) à l'origine de ces observations ne soit pas directement visible (en plus des conditions nocturnes) et suffisamment proche pour que les lumières émises soient tout de même visibles.

T1 indique au sujet des lumières blanches clignotantes : « ça faisait le même clignotement qu'un avion », faisant référence par là-même aux feux anticollision. Concernant la lumière orange, « intense comme un lampadaire » (T1), il s'agit là très certainement des feux d'atterrissage desdits aéronefs ou de projecteurs de recherche (pouvant être montés sur certains hélicoptère), lorsqu'ils se déplacent et se trouvent dirigés en direction des témoins. Habituellement, ces feux sont plutôt décrits comme étant de couleur jaune, mais il est probable que, le ou les aéronef(s) se trouvant relativement bas sur l'horizon, la lumière émise par leurs feux traverse une couche atmosphérique basse, chargée en particules fines (pollution, pollen...) à même de donner une coloration aux lumières émises par ses feux plus foncée, un peu de la même manière que la Lune qui, lorsqu'elle se lève, prend une coloration plus jaune/orangée que lorsqu'elle se trouve haut dans le ciel.

Le changement d'intensité correspond soit à une modification d'orientation s'il s'agit d'un projecteur de recherche (qui est mobile) soit aux changements de cap de cet ou ces aéronef(s) s'il s'agit des feux d'atterrissage. Lorsque cet aéronef dépasse lors de ses déplacements un certain angle par rapport à la position des témoins, ses feux d'atterrissage ne sont plus visibles et, de part la

distance, seuls ses feux anticollision le sont. T1 pense avoir affaire à la même lumière (« *ce point s'est divisé en deux* »), mais en réalité la distance les fait se confondre visuellement. L'aéronef se déplace donc à cet instant sur la droite, et non plus vers les témoins, et est uniquement visible par ses feux anticollision.

Les indications suivantes de T1 : « *puis les lumières blanches se retrouvaient et formaient une nouvelle lumière orange et le même cycle recommençait pendant une heure* », rappellent fortement les mouvements d'un aéronef effectuant des ellipses régulières en vol à proximité de l'aéroport. Ce type de manœuvre s'effectue lorsque l'avion est « en attente » d'atterrissage, lorsque d'autres avions sont déjà présents et en phase d'atterrissage. Cependant, ces manœuvres ne se font en général qu'autour des grands aéroports internationaux et ne durent jamais une heure.

L'aéroport d'Agen n'ayant pas de vocation militaire, il est plus plausible qu'il s'agisse d'un (ou de plusieurs) aéronef(s) civil(s) dont la nature et la présence sur place pendant une heure resteraient toutefois à déterminer.

Sans nécessairement impliquer la présence de l'aéroport d'Agen dans l'axe d'observation pour justifier la présence d'aéronefs, il pourrait par exemple s'agir d'hélicoptères de la Gendarmerie en mission de recherche.

## 4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)			EVALUATION*
Confusions aéronautiques			0.55
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	PAN 1: décrite successivement comme étant en forme de "cigare", de "triangle" et de "X", conforme aux formes grossières successives que peuvent prendre un avion observé de nuit, la perspective changeant au fur et à mesure de ses évolutions		<b>1.00</b>
<b>Couleur(s)</b>	PAN 1: blanche, verte et rouge, totalement compatibles avec les couleurs réglementaires utilisées en aéronautique PAN 2: blanche clignotante, semblable aux feux anticollision et orange, comparable à un feu d'atterrissage ou à un phare de recherche, habituellement plutôt de couleur jaune, mais qui peut prendre une coloration plus foncée (orange) lorsque l'aéronef se trouve bas sur l'horizon (comme c'est le cas ici) et que la lumière qu'il émet traverse une couche atmosphérique basse, chargée en particules fines	Pas de données vérifiables sur la charge en particules fines dans l'atmosphère pouvant donner une coloration orange aux lumières émises par le PAN 2	<b>0.90</b>
<b>Bruit</b>	PAN 1: perception d'un bruit décrit par T3 comme étant « assourdissant très fort » et par T1 comme « assez fort, comme une fusée » (mail) ou « ressemblant à	Difficile de rapprocher la description du bruit de celle d'un avion : déformation en raison de l'environnement? (relief...)	<b>0.50</b>



	une explosion » (procès-verbal).		
<b>Déplacements</b>	PAN 1: déplacement en effectuant des virages, les brefs arrêts n'étant qu'apparents lorsque l'aéronef se déplace dans l'axe d'observation des témoins PAN 2: déplacements répétitifs, semblables à ceux qu'effectuent un aéronef tournant autour d'un endroit précis (recherche par un hélicoptère de la Gendarmerie?)	Données imprécises	<b>0.60</b>
<b>Emplacement</b>	PAN 2: observation dans l'axe de l'aéroport d'Agen	Pas nécessairement de lien entre l'observation du PAN 2 et la présence de l'aéroport dans l'axe d'observation: il pourrait s'agir non pas d'un avion en attente d'atterrissage au-dessus de l'aéroport, mais par exemple d'un hélicoptère effectuant des cercles au-dessus d'une zone dans le cadre d'une recherche (Gendarmerie)	<b>0.50</b>
<b>Durée</b>		Pas d'informations précises pour le PAN 1. Très longue pour le PAN 2: un hélicoptère, même dans le cadre d'une recherche, peut-il évoluer pendant une heure au-dessus d'une même zone?	<b>-0.30</b>

*\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance est médiocre : trois témoins présents, mais seuls les procès-verbaux de deux d'entre eux nous sont parvenus. Ces procès-verbaux sont par ailleurs plutôt succincts, avec une description peu précise. Aucun questionnaire GEIPAN n'a été complété et aucun document photo ou vidéo des PAN n'a été réalisé.

## 5- CONCLUSION

En conclusion, nous avons montré dans cette analyse que les témoins ont probablement observé, en deux phases distinctes, plusieurs aéronefs.

Cette conclusion s'appuie sur les éléments suivants :

- La forme du PAN 1, vu durant la deuxième phase d'observation, est successivement décrite comme étant en forme de "cigare", de "triangle" et de "X", conforme aux formes grossières successives que peuvent prendre un avion observé de nuit, la perspective changeant au fur et à mesure de ses évolutions.
- Les couleurs observées sont tout à fait conformes à celles utilisées en aéronautique, aussi bien pour le PAN 1 que pour le PAN 2. Le rendu orangé du feu d'atterrissage ou du phare de recherche du PAN 2 peut être causé par sa faible élévation et par la présence éventuelle de particules fines dans l'atmosphère.
- Les témoins entendent un bruit particulier émanant du PAN 1, qui peut se rapprocher de celui d'un avion, éventuellement déformé par le relief environnant local.
- Les témoins comparent souvent dans leur description le PAN 1 à un avion
- Les déplacements du PAN 2 (première phase de vue) sont cycliques et s'apparentent à celui d'un hélicoptère effectuant des recherches au-dessus d'une zone précise (Gendarmerie). Ceux du PAN 1 s'effectuent selon des virages, ce qui cadre bien avec ce que peut faire un avion évoluant à basse altitude ; il pourrait s'agir d'un avion militaire de type Hercules C-

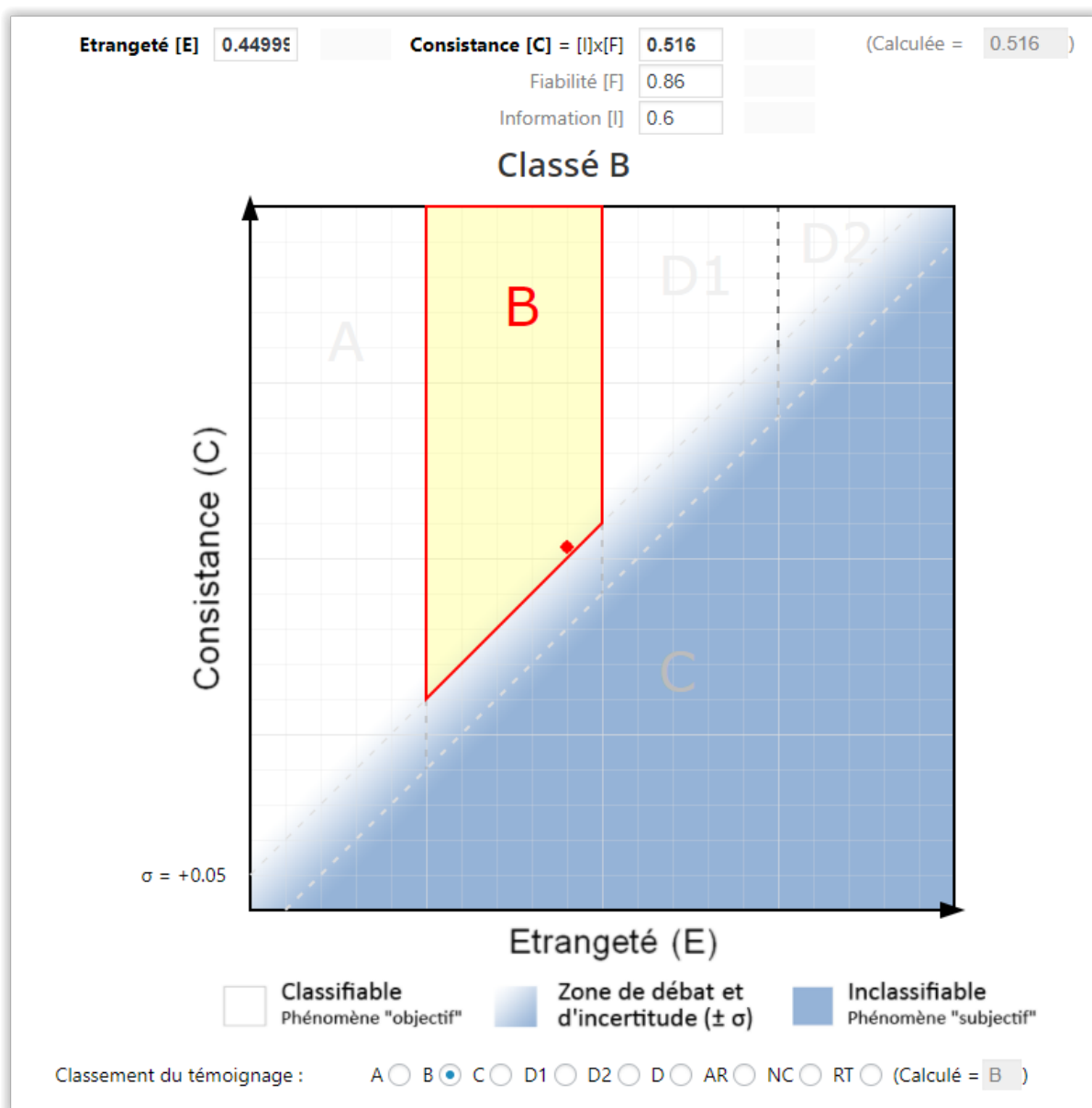


130 en exercice non loin, bien que les données soient peu nombreuses et imprécises pour le confirmer.

- Bien que l'observation du PAN 2 se déroule en direction de l'aéroport d'Agen, il n'existe pas nécessairement de lien entre ce fait et la présence du PAN : il pourrait s'agir d'un hélicoptère de la Gendarmerie effectuant des recherches en évoluant au-dessus d'une zone bien délimitée. La durée d'observation est toutefois très longue (1 heure).

Le GEIPAN classe le cas en "B" : confusions aéronautiques multiples probables.

## 6- CLASSIFICATION



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ )

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus