

Direction Adjointe de la Direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP

Toulouse, le 06/10/2020

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

LOYETTES (01) 02.08.2019

1 – CONTEXTE

Le témoin contacte le GEIPAN par téléphone le 4 août 2019. Il remplit ensuite un Questionnaire Terrestre (QT) qu'il envoie par mail le 18 août 2019.

Une demande a été faite auprès des témoins de remplir un questionnaire. Le GEIPAN a également fait une demande auprès du CNOA afin d'avoir une restitution du trafic aérien. Cette restitution est reçue le 4 octobre 2019.

Entre-temps, le témoin a relancé le GEIPAN le 27 septembre 2019.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT de T1 :

« Le vendredi 2 août 2019, à 17h50, rue XX à Loyettes (01360), nous étions 4 personnes (M et Mme X., Mme Y et moi-même) dans le jardin de la propriété de M et Mme X. Nous étions au bord d'une piscine, allongées à l'ombre sur des relax entrain de discuter. En regardant le ciel, Mme Y. a prononcé tout d'un coup : « C'est quoi ça ? ». Nous avons tous levé la tête. A ce moment là, nous avons aperçu 3 objets de forme atypique, d'une couleur plutôt grise.

Le centre de chaque objet était rond, mais de chaque côté des objets il y avait quelque chose qui ressemblait à des ailes. Les 3 objets étaient identiques et de même taille. Ils se déplaçaient à égale distance des uns des autres, peut être 15 à 20 mètres. J'estime leur hauteur de vol entre 300 et 400 mètres. Ces 3 objets se déplaçaient sur une ligne. Vu l'orientation de la maison de M et Mme X, je pense que le déplacement s'effectuait du SE vers le NO. Au bout de 6 à 7 secondes, ces 3 objets se sont séparés : celui du centre a continué à peu près selon la direction d'origine, celui de droite est allé plus au Nord, celui de gauche plus à l'Ouest. Je précise que ces déplacements se sont effectués sans aucun bruit, à aucun moment.

La maison est à 20 kilomètres de l'aéroport de Lyon Saint Exupéry et au moment de l'observation, un avion de ligne volait à haute altitude, dans son couloir (SSE-NNO). Le ciel était bleu, dégagé, sans nuage, hormis la traînée de l'avion de ligne qui passait. La température était supérieure à 30°. Nous avons tous les 4 effectués la même observation. Je vous ai laissé un message téléphonique et j'ai été rappelé par une de vos opératrices qui m'a demandé de réaliser le présent signalement. Enfin, je précise que le site est à 10 kilomètres du camp militaire de la Valbonne (régiment d'artillerie), mais nous sommes hors terrain de manœuvre et cela ne ressemblait pas à des drones habituels. »

En synthèse :

Le 2 août 2019 en fin d'après-midi, le témoin et 3 autres personnes sont allongées à l'ombre au bord de la piscine dans le jardin d'un ami. Le PAN est décrit sous la forme de 3 objets de forme atypique, d'une couleur plutôt grise. Le centre de chaque objet est rond, mais de chaque côté des objets il y a quelque chose qui ressemble à des ailes. Les 3 objets sont identiques et de même taille. Ils se déplacent à égale distance des uns des autres, peut-être 15 à 20 mètres. Ces 3 objets se déplacent sur une ligne. Vu l'orientation de la maison, le témoin pense que le déplacement s'effectue du Sud-Est vers le Nord-Ouest. Au bout de 6 à 7 secondes, ces 3 objets se sont séparés : celui du centre a continué à peu près selon la direction d'origine, celui de droite est allé plus au Nord, celui de gauche plus à l'Ouest. Ces déplacements se sont effectués sans aucun bruit. La maison est à 20 km de l'aéroport de Lyon Saint-Exupéry et au moment de l'observation, un avion de ligne vole à haute altitude, dans son couloir (Sud-Sud-Est / Nord-Nord-Ouest). Le ciel est bleu, dégagé, sans nuage, hormis la traînée de l'avion de ligne qui passe à ce moment-là.

Le témoin précise que la maison est à 10 km du camp militaire de la Valbonne (régiment d'artillerie), mais la maison est hors terrain de manœuvres et cela ne ressemble pas à des drones habituels.

L'observation a été faite depuis le jardin d'une maison située à Loyettes (01).

Les 3 objets se sont d'abord déplacés ensemble, sur une ligne orientée du Sud-Est vers le Nord-Ouest. Quelques secondes après le début de l'observation, les objets se sont séparés, l'un allant au Nord, un autre à l'Ouest et le dernier continuant selon la direction d'origine (Figures 1 et 2).

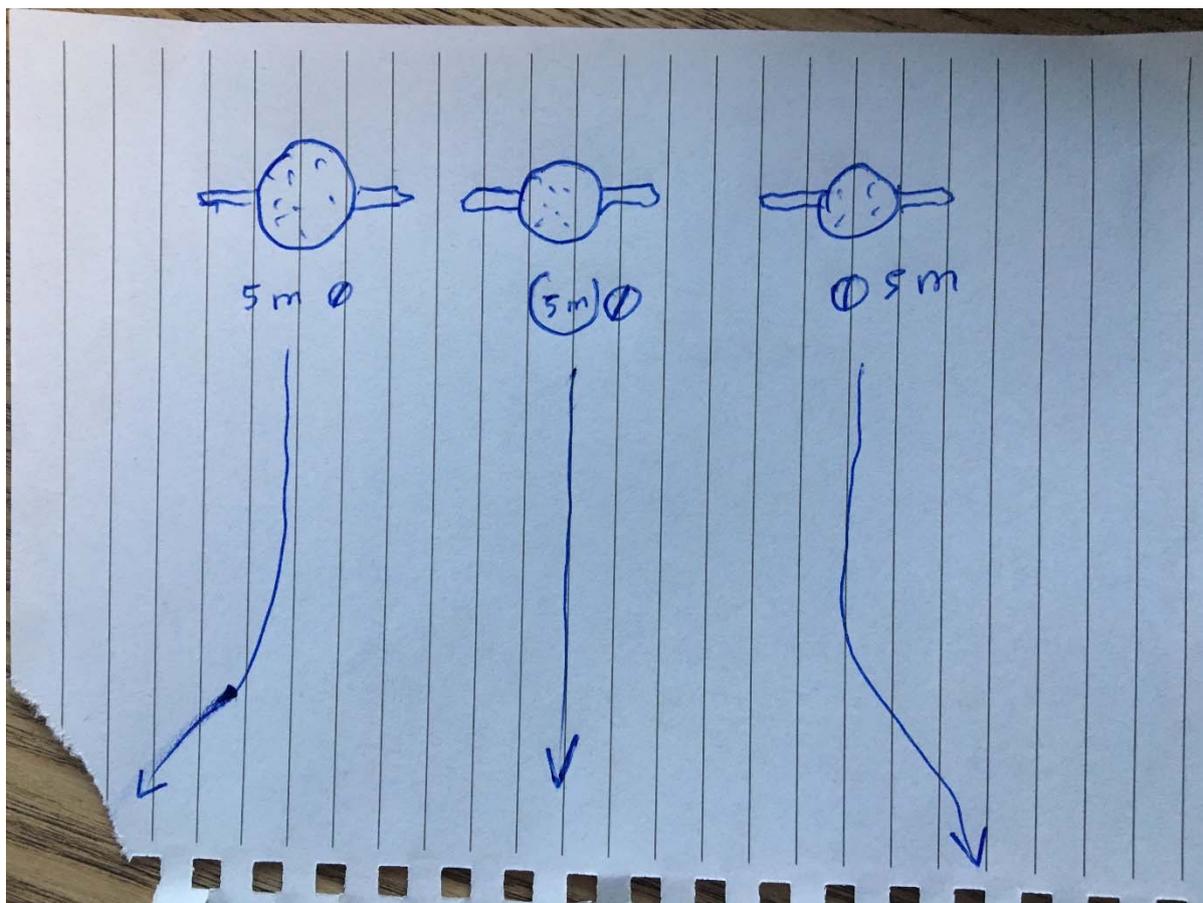


Figure 2 : croquis du PAN (image : témoin)

L'observation a été trop courte (10 secondes) pour que les témoins puissent filmer le PAN avec un smartphone.

Malgré la demande, aucun des 3 autres témoins n'a déposé de témoignage. Aucun autre témoin n'a été trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Lyon-St Exupéry (69), distante de 11 km au Sud-Ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température de 28,5°C et un vent moyen de 18 km/h soufflant du Nord. Quelques nuages étaient présents, puisque la couverture nuageuse était de 2/8 octas, avec un plafond nuageux de 1800 m (Figure 3).

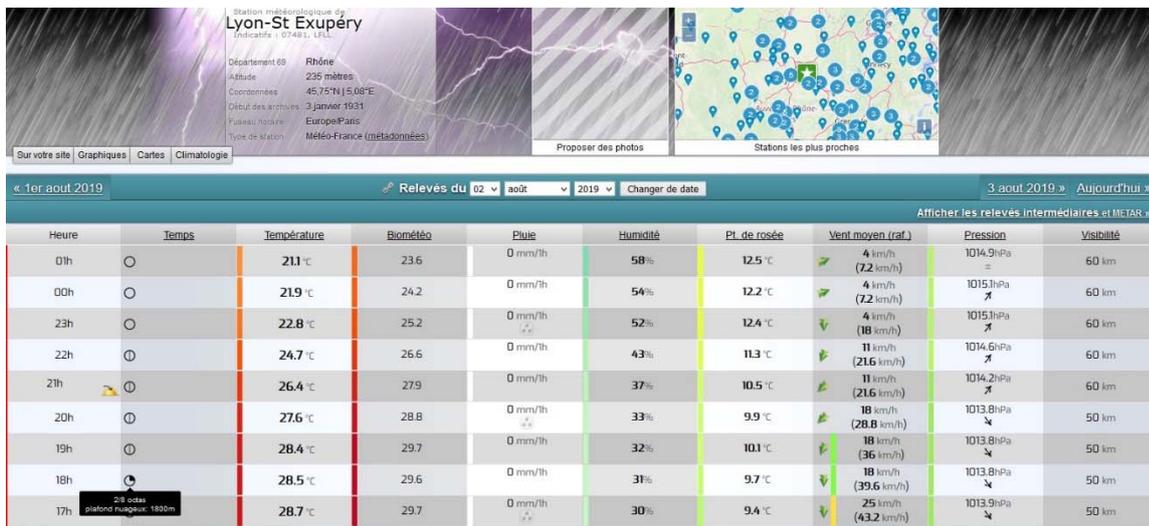


Figure 3 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites confirment la présence de petits nuages visibles sur l'horizon. Le ciel était néanmoins parfaitement dégagé au-dessus du lieu d'observation (Figure 4).

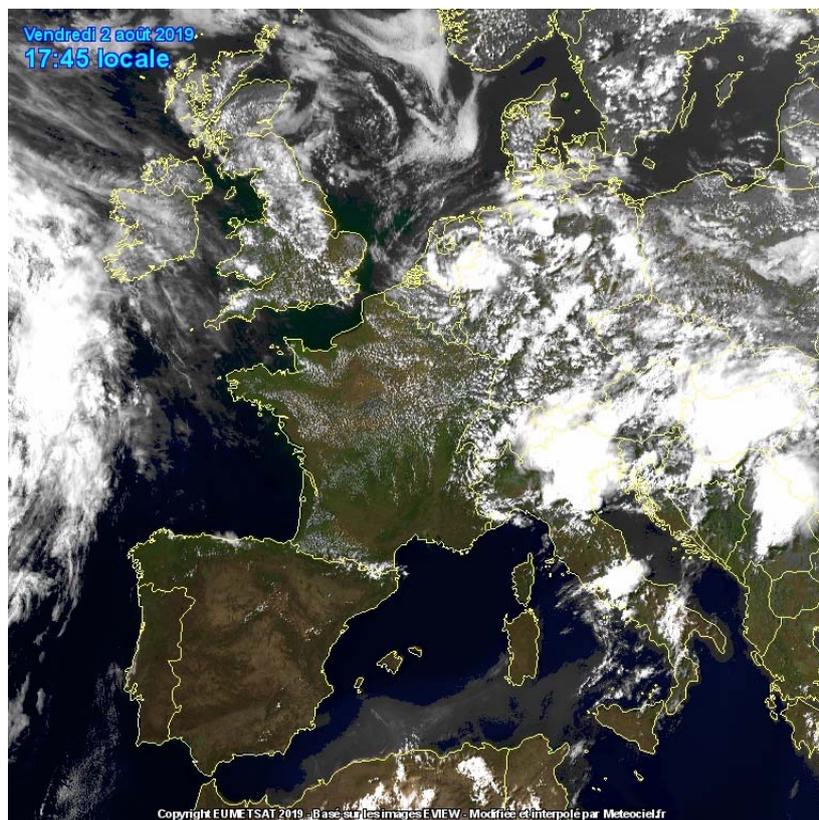


Figure 4 : situation météo (image : Meteociel)

T1 indique que le ciel était bleu et dégagé, avec un très beau temps et pas de nuage, ce qui est très cohérent avec les données météorologiques.

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Ambérieu-en-Bugey (01), ville située à 22 km au Nord-Est du lieu d'observation, le 2 août 2019 à 17h50 montre que le seul astre véritablement visible était le Soleil, à 32° de hauteur à l'Ouest. Un mince croissant de Lune était également présent dans le ciel, mais n'était pas visible du fait de sa proximité avec le Soleil (Figure 5).

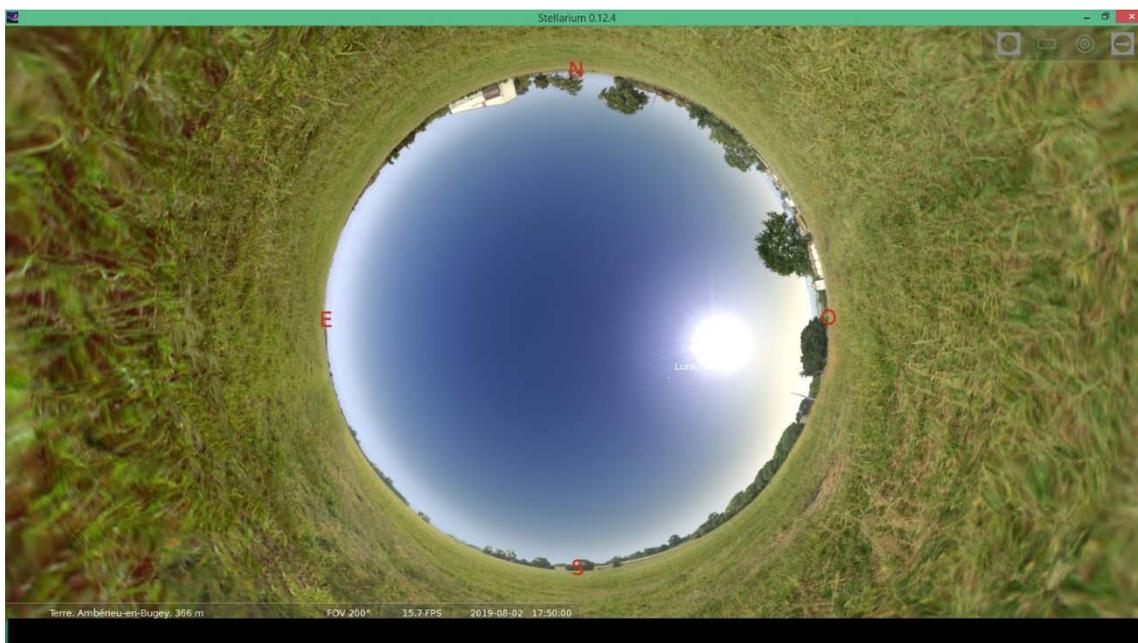


Figure 5 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation aéronautique : le témoin mentionne avoir vu un avion de ligne volant à très haute altitude sur une trajectoire allant du Sud-Sud-Est vers le Nord-Nord-Ouest. Cet avion était accompagné d'une trainée de vapeur.

Une reconstitution sur Flightradar24 montre qu'à l'heure indiquée, un avion correspondait à cette description. Il s'agissait d'un Airbus A320 d'Air France reliant Nice à Paris, et volant à une altitude de 33 975 pieds (Figure 6).

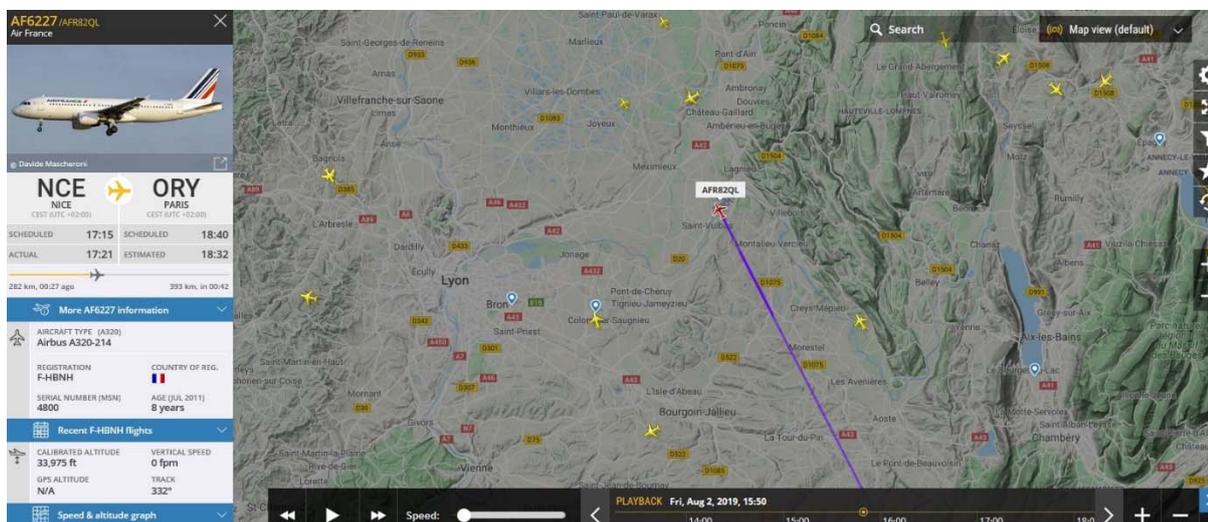


Figure 6 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

La restitution radar du CNOA demandée par le GEIPAN n'a apporté aucun résultat probant.

Situation astronomique : l'observation ayant eu lieu en pleine journée, toute méprise astronomique est exclue.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	LOYETTES (01)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Détente, discussion à l'extérieur
B2	Adresse précise du lieu d'observation	45.781° Nord, 5.207° Est
B3	Description du lieu d'observation	Dans un jardin, près d'une piscine, position immobile
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	Vendredi 02/08/2019
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	17 :50
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	10 secondes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Beau-frère et belle-sœur Mon épouse
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	La disparition visuelle
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	Ciel bleu et dégagé, très beau temps, pas de nuage.
B15	Conditions astronomiques	L'observation a eu lieu en journée.
B16	Equipements allumés ou actifs	2 smartphones allumés mais nous n'avons pas eu le temps de prendre une photo ou filmer.
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun bruit pendant l'observation.
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	3 objets qui se séparent après un vol groupé.
C2	Forme	Rond lumineux avec des sortes d'ailes sur les côtés.
C3	Couleur	Gris.
C4	Luminosité	Faible
C5	Trainée ou halo ?	Pas de trainée ni de halo
C6	Taille apparente (maximale)	Envergure de 5 à 6 mètres pour chaque objet
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun bruit
C8	Distance estimée (si possible)	300 à 400 mètres
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Entrée SE
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	45 degrés environ

C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Sortie Nord-Ouest avec séparation (N, NO, O)
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Hauteur constante, 45 degrés environ
C13	Trajectoire du phénomène	Ligne droite jusqu'à la séparation des 3 objets.
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Totalité du ciel de l'acquisition visuelle jusqu'à la perte de vue.
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun effet
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	/

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Deux hypothèses envisagées : une méprise avec des oiseaux ou avec des drones.

L'analyse des situations météorologique et aéronautique montre qu'il ne pouvait s'agir ni d'objets portés par le vent, ni d'avions.

La couleur grise des PANs et la présence d'ailes peut évoquer des drones ou des oiseaux.

Un vol groupé de drones de loisirs est possible, dans la mesure où l'environnement du lieu d'observation était dégagé (champs), qu'il faisait beau et qu'il s'agissait d'un après-midi du mois d'août. Il est à noter qu'une course de drones était organisée dans le département de l'Ain les 24 et 25 août 2019 à Sandans (01) : <https://www.lechenebleu.fr/blue-race/2019aout/> . Ainsi, il n'est pas impossible que des pilotes de drones effectuaient un entraînement.

Toutefois, il est à noter que le témoin a envisagé cette hypothèse, mais qu'il a mentionné que les PANs ne ressemblaient pas « à des drones habituels ». De plus, aucun son n'a été entendu, alors que le vent venait de la direction du PAN par rapport aux témoins.

L'hypothèse d'une méprise avec des oiseaux présentent plus de vraisemblances avec la description du PAN, de par la présence d'ailes sur les côtés et de la couleur gris, commune à de nombreux oiseaux.

Malheureusement, la courte durée de l'observation (10 secondes) et le fait que le témoignage soit unique ne permettent pas d'investiguer plus en détails l'observation.

Des deux hypothèses envisagées, celle d'une méprise avec des oiseaux présente le plus de vraisemblances, mais ne peut être ni confirmée ni infirmée formellement.

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Drone	0.38
2. oiseaux	0.50

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Drone - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 50043			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Couleur(s)	- couleur grise cohérente avec des drones	multiplicité des couleurs chez les drones	0.50
Bruit		pas de bruit malgré le sens du vent	-1.00
- description	- objets ronds munis d'ailes pouvant rappeler des drones	- observation courte et description des PAN assez sommaire	0.50
vraisemblance	- PAN survolant une zone peu construite (champs), un après-midi du mois d'août par beau temps, cohérent avec des drones - course de drones organisées dans l'Ain 3 semaines après l'observation : entraînement de pilotes ?	- impossibilité de savoir si des pilotes de drones étaient présents sur zone au moment de l'observation	0.50

2. oiseaux - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 50044			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Couleur(s)			0.50
Forme			0.50
vraisemblance		pourquoi les oiseaux ne sont ils pas reconnu en plein jour ?	-0.50

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

Malgré la présence de plusieurs témoins, le cas manque de consistance car il n'y a qu'un seul témoignage et que celui-ci manque de précisions. La courte durée de l'observation et l'absence de photos expliquent ce manque de consistance.

5- CONCLUSION

D'étrangeté et de consistance moyennes (plusieurs témoins, mais témoignage unique, observation courte, pas de photo), ce cas pourrait être une méprise possible avec des drones ou des oiseaux, la seconde hypothèse étant privilégiée.

La description du PAN s'accorde en effet avec ces deux hypothèses explicatives. Celle d'une méprise avec des oiseaux présente plus de vraisemblances avec la description du PAN (objets ronds

et gris munis d'ailes, absence de bruit), bien qu'il soit évidemment impossible de vérifier la présence d'oiseaux sur la trajectoire du PAN au moment de l'observation.

Cependant on n'explique pas que le témoin ne reconnaisse pas des oiseaux en plein jour et avec un ciel dégagé et l'hypothèse ne semble donc pas pouvoir être retenue.

Le cas est classé C, manque d'informations fiables.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

(Calculée =

Fiabilité [F]

Information [I]

Cas inclassable

