

Direction Adjointe de la Direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP

Toulouse, le 09/06/2020

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

HAYANGE (57) 16.11.2017

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN reçoit un questionnaire complété à propos d'une observation en date du 16 novembre 2017 à HAYANGE (57). Il s'agit d'une observation d'un point lumineux statique dans le ciel alors qu'il est aux alentours de 00h50.

La compagne du témoin a également fait l'observation mais malgré notre demande aucun questionnaire nous sera adressé.

Une enquête à distance est diligentée pour l'étude du cas.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre du témoin extrait du questionnaire :

« Le 16//11/2017 a environs 00h50 je suis sortie une cigarette et vu l heure tardive j aime bien regarder le ciel étant bien dégager et des étoile présente j ai lever la tête et vu une étoile pas comme les autre elle briller fortement et il y avait un point lumineux sui apparaissait de temps en temps cette lumière été statique et à fait des mouvement de haut en bas et de gauche a droite comme si elle faisait un cercle comme je n été pas sur de ce que je voyer j ai pris mon téléphone afin de faire un zoom sur la lumière de plus je suis aller chercher ma compagne pour qu'elle me dise si elle voyer bien cette lumière elle m'a bien dis la même chose que ce n été pas une étoile ou un avion mais ne savait pas non plus ce s'y v été j ai repris mon téléphone pour faire une vidéo en faisant des zoom avant et arrière mais cette chose été vraiment loin dans le ciel »

Le témoin précise, sur le questionnaire, les points suivants :

- Il se trouvait devant sa maison et fumait une cigarette.
- L'observation a eu lieu de 00h50 à 01h05 soit durant 15 minutes.
- Il ne vit pas la disparition du phénomène.
- Le ciel était dégagé avec présence d'étoiles.
- Le témoin tenta de filmer le phénomène avec son téléphone portable.
- Aucun bruit durant le laps de temps de l'observation.
- Le PAN était très lumineux, d'une couleur brillante avec lumière rouge au centre Aucune traînée n'accompagnait le PAN, il n'y avait qu'un point rouge central.
- L'estimation de taille (visuellement) d'après le témoin est d'un centimètre environ.
- Il indique que le PAN était visible au Nord à une hauteur angulaire de 45°. Le PAN ne bougea pas dans un premier temps.
- Ensuite, le PAN a fait comme un cercle en guise de trajectoire.
- De statique mais faisant comme un cercle il est parti vers le haut à 90°.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le cas est manifestement intéressant mais assez difficilement compréhensible dans sa totalité. L'enquêteur a tenté deux fois de contacter le témoin par mail afin d'obtenir les renseignements manquants et notamment une copie de la vidéo qu'aurait réalisée le témoin. Il semblerait que sa messagerie ne soit plus active.

Il a été également tenté de le joindre aux deux numéros de téléphone mentionnés dans le questionnaire, des messages ont été laissés sans résultat au jour de rédaction du présent compte rendu.

Par exemple, il aurait été intéressant de bien comprendre la trajectoire du PAN qui est décrite dans le récit général. En effet, le PAN est d'abord mentionné comme étant statique dans le ciel mais effectuant des mouvements de haut en bas et de la gauche vers la droite. Le témoin indique également une hauteur angulaire de 45° puis que le PAN serait parti vers le haut à 90°. L'ambiguïté entre le terme « statique » utilisé par le témoin puis la description de mouvements est difficile à éclaircir.

Il aurait également été souhaitable de vérifier avec l'aide du témoin la direction où se situait le PAN. Le témoin indique le Nord (point vert sur la carte) mais rien ne vient confirmer cette mention. D'une part, l'expérience de l'enquête montre qu'il peut y avoir des erreurs dans les directions données par les témoins et la maison du témoin possède également un accès donnant sur la voie face au Sud. (Flèche bleue)



La visualisation de la vidéo aurait été souhaitable également et aurait pu nous permettre d'approfondir un peu mieux certaines pistes prosaïques.

Niveau astronomique, le ciel le soir du 16/11/2017 montre par exemple vers le Nord, Capella comme unique étoile remarquable, mais elle est à l'azimut (az) 95° et à 75° de hauteur angulaire (ha). C'est bien trop haut d'après les déclarations du témoin.

En revanche vers le sud-Est nous trouvons Bételgeuse qui se trouve à l'azimut 138° et une hauteur angulaire de 41° . Cette étoile présente une particularité c'est d'être plus « rouge » que les autres étoiles. Nous sommes proches des estimations de direction et hauteur angulaire données par le témoin.

A la lecture du questionnaire il est logique de se poser la question : où regardait le témoin ?



Si c'est bien vers le Sud-Est, la description de ce PAN est-elle due à la présence, dans un ciel noir où seulement quelques étoiles remarquables sont notables comme Sirius (az 138° HA 14°) ou bien Rigel (az 157° HA 29°), mais de teinte blanche tranchant avec l'aspect rougeâtre de Bételgeuse ? Est-ce que c'est ce qui aurait induit notre témoin en erreur ?

Les mouvements décrits dans le questionnaire trouvent un écho favorable avec le phénomène dit d'autokinésie qui fait apparaître mobile un phénomène lumineux fixe dans un milieu pauvre en points de références.

<http://www.cnes-geipan.fr/index.php?id=382>

Si c'est bien vers le Nord que regardait le témoin (dans le cas où il serait sorti dans son jardin, le questionnaire ne le précise hélas pas), nous avons aussi Deneb mais plus vers le Nord-Ouest et à l'azimut 313° pour une hauteur angulaire de 22°. Vega est à l'azimut 329° et à 5° de hauteur angulaire. Là encore c'est trop « bas » par rapport aux estimations données par le témoin.

Si nous conservons le Nord comme axe de vue du témoin, rien n'est notable dans le ciel. Empiriquement il reste une autre piste, celle d'une lanterne lâchée seule dans le ciel à une heure bien tardive. La description (blanc avec du rouge dedans) est cohérente.



Normalement la bonne description est blanche dedans et rouge autour, pas l'inverse. Quoiqu'il en soit la durée de 15 minutes et l'immobilité du PAN élimine la lanterne. Même si la météo mentionne un vent nul (0 km/h).

Météo :

● Station de SEREMANGE-ERZANGE (57) à 3 km {lat. 49.3200 lon. 6.0900} - station la plus proche

↳ [Info-Climat](#), [Météociel](#) (station amateur)

Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Jeudi 16 novembre 2017							
02:30:00	1.9 °C		97%			▲ 181.00°	+100 mn
02:00:00	2.0 °C	0 mm/h	98%			▲ 181.00°	+70 mn
01:30:00	1.7 °C		97%			▶ 280.00°	+40 mn
01:00:00	1.7 °C	0 mm/h	97%			▶ 280.00°	+10 mn

● Station de JARNY (54) à 24 km {lat. 49.1500 lon. 5.8700}

↳ Info-Climat

Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Jeudi 16 novembre 2017							
02:30:00	-1.3 °C		78%	0 km/h	0.00 km/h	▲ 68.00°	+100 mn
02:00:00	-1.2 °C	0 mm/h	78%	0 km/h	0.00 km/h	▲ 68.00°	+70 mn
01:30:00	-1.0 °C		78%	0 km/h	0.00 km/h	▲ 68.00°	+40 mn
01:00:00	-0.9 °C	0 mm/h	78%	0 km/h	0.00 km/h	▲ 68.00°	+10 mn

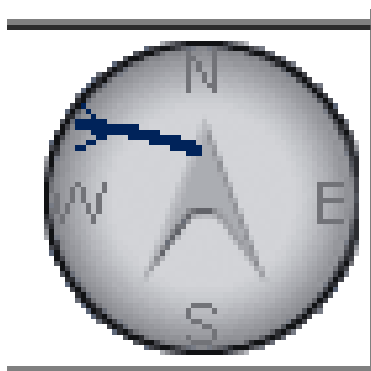
☀ Le soleil s'est levé à 07:53:00 (heure locale)

🌅 Le soleil s'est couché à 16:49:00 (heure locale)

Au niveau satellitaire :

Calsky :

⊗	0h38m23s	 USA 144 Deb (25746 1999-028-C) →Ground track →Star chart	Appears Disappears	0h19m27s 0h38m23s	8.1mag 5.8mag	az:302.8° WNW az:358.3° N	horizon h:58.5°
---	----------	--	-----------------------	----------------------	------------------	------------------------------	--------------------



Aucun satellite ne peut correspondre à la description du témoin.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

HAYANGE (57) 16.11.2017 - TÉMOIN N°1

#	QUESTION	REPOSE (APRES ENQUETE)
A1.	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	HAYANGE (57)
A2.	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3.	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1.	Occupation du témoin avant l'observation	Sortait pour fumer une cigarette
B2.	Localisation précise du lieu d'observation	Lat. 49.3241 Lon. 6.0549
B3.	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés - Zones urbanisées - Tissu urbain discontinu Ciel
B4.	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/11/2017
B5.	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	00:50:00
B6.	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00 :15 :00
B7.	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1

B8.	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	compagne
B9.	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10.	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11.	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Ne sait pas
B12.	Phénomène observé directement ?	OUI
B13.	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	
B14.	Conditions météorologiques	Soleil ou Nuit claire
B15.	Conditions astronomiques	Moyenne / Ciel étoilé
B16.	Equipements allumés ou actifs	Téléphone portable
B17.	Sources de bruits externes connues	aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1.	Nombre de phénomènes observés ?	
C2.	Forme ?	1D - Ponctuel (point)
C3.	Couleur ?	Blanc ; Rouge
C4.	Luminosité ?	Intensité - Douce, modérée, ex: étoiles les plus fortes, croissant de lune (mag. -5 à 0)
C5.	Trainée ou halo ?	non
C6.	Taille apparente ? (maximale)	
C7.	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8.	Distance estimée ?	Inconnu
C9.	Azimut d'apparition du PAN (°)	90.00
C10.	Hauteur d'apparition du PAN (°)	45°
C11.	Azimut de disparition du PAN (°)	90.00
C12.	Hauteur de disparition du PAN (°)	90°
C13.	Trajectoire du phénomène	Courbe - Circulaire, arc de cercle
C14.	Portion du ciel parcourue par le PAN (°)	/
C15.	Effet(s) sur l'environnement	...
<i>Pour les éléments suivants, veuillez reporter les réponses du témoin ou sinon indiquez simplement si ce dernier a répondu à ces questions</i>		
E1.	Quelles sont les émotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Au début euphorie et après un sentiment de enfin je le savais que nous ne sommes pas seuls dans l'univers »
E2.	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Je voulais prévenir les autorités mais la peur d'être stupide » (ne l'a pas fait)
E3.	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je sais que nous ne sommes pas seuls dans l'univers »
E4.	Avant son observation, quel intérêt le témoin portait aux PAN ?	« J'aime voir des reportages je suis assez intéressé sur le sujet mais je ne m'avance pas sur ce que j'ai vu et j'ai besoin de savoir ce que c'est »
E5.	L'observation a-t-elle changé l'avis du témoin sur les PAN ?	Oui
E6.	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Peut être
E7.	Pense-t-il que l'expérience vécue a modifié quelque chose dans sa vie ? Quel est son ressenti ?	« tout est dit dans les questions avant »
<i>Documents et pièces jointes</i>		
D1.	Y a-t-il eu reconstitution sur plan ou photo/croquis de l'observation ?	non

4. CONCLUSION :

Le jeudi 16 novembre 2017, vers 00h50, le témoin sort afin de fumer une cigarette. Il aperçoit, vers le Nord, un point lumineux dans le ciel, comparable à une étoile mais de teinte blanche avec du rouge dedans. Le phénomène semble bouger de droite vers gauche puis de haut en bas, un peu en cercle. Il l'observe durant un quart d'heure et rentre chez lui. Il ne le verra pas disparaître. Il aura eu le temps de le filmer.

La consistance du cas est assez faible. Il manque beaucoup de renseignements et la vidéo. Le témoin reste injoignable à la date de rédaction du présent rapport.

L'étrangeté réside essentiellement dans le fait qu'au Nord aucune étoile remarquable ne semble pouvoir causer une méprise. Les mouvements décrits pourraient être dus à un effet dit d'autokinésie. Mais le témoin stipule que le PAN aurait monté à 90° à la fin de l'observation. Cette indication explique aussi l'étrangeté élevée du cas.

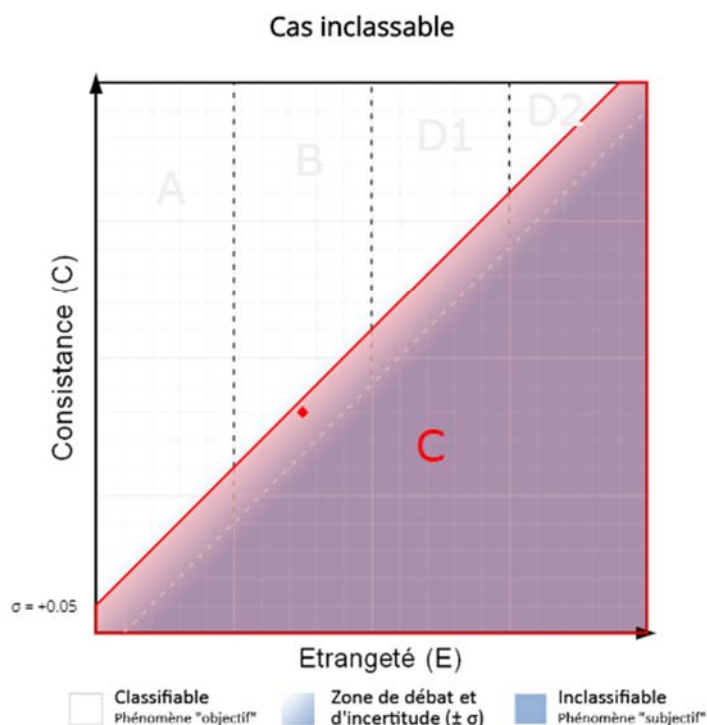
Les éléments manquants sont certainement disponibles auprès du témoin, mais toutes nos tentatives pour le joindre se sont avérées infructueuses. Le témoin ne répondant pas à nos sollicitations nous ne pouvons pas conclure par manque d'informations.

Dans la méthodologie GEIPAN, si l'étrangeté est forte la consistance doit l'être aussi pour un classement en D. Ici la vidéo aurait certainement été précieuse pour avoir une idée du phénomène décrit et augmenter la consistance du cas.

Le GEIPAN classe le cas en C : manque d'informations.

5- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]	0.375	Consistance [C] = [I]x[F]	0.400
		Fiabilité [F]	0.500
		Information [I]	0.750



⁽¹⁾Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$)

⁽²⁾Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus