

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

BLAIN (44) 28.03.2016

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Suite au PAN observé le 28/03/2016 entre 03h30 et 04h30 le témoin principal (T1) a pris contact avec le GEIPAN à Toulouse.

Il a renseigné le questionnaire qu'il a d'abord retourné au GEIPAN, puis l'a complété peu de temps après, à la demande du GEIPAN, par des dessins du PAN proprement dit (ajoutés au questionnaire du témoin) et trois photos de l'environnement (non publiées intégralement).

Deux enquêteurs GEIPAN se sont rendus sur place le 19/11/2016 (à la première date de disponibilité communiquée par le témoin faisant suite à la proposition de rencontre par le GEIPAN émise dès Avril) pour rencontrer le témoin (T1) ainsi que sa famille car la mère (T2) et deux enfants (T3 de 13 ans et T4 de 16 ans) avaient chacun, à des degrés différents, observé ce PAN.

Un seul questionnaire du témoin principal a été recueilli.

2- DESCRIPTION DU CAS

L'annexe 1 schématise l'ensemble de la topographie du lieu d'observation.

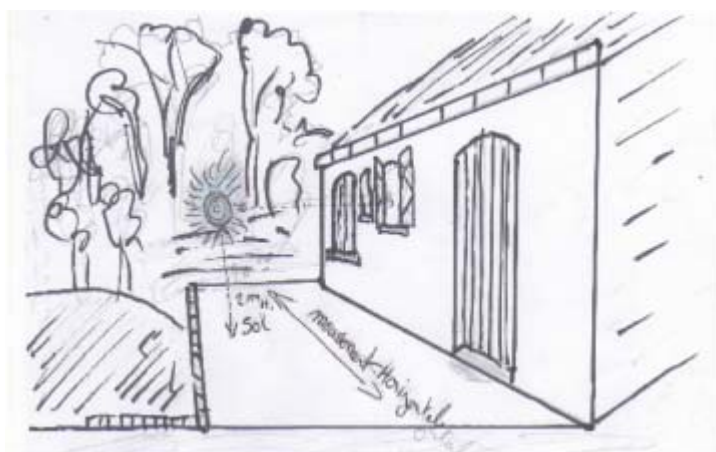
Le témoin principal (T1, père de famille) a été réveillé dans la nuit à 03h30 par l'une de ses enfants T3 (13 ans) qui lui signalait une panne d'électricité dans toute la maison. Un fort vent tempétueux soufflait cette nuit-là et dans un rayon de 2 à 3 kilomètres à la ronde, sur une zone située au nord de Blain (44), il n'y avait plus d'électricité. Cette panne de secteur, vraisemblablement due aux conditions météorologiques dégradées, plongeait le lieu dans une obscurité totale (« nuit noire, nuages bas, grand vent et peu de pluie ») avec absence totale de repères astronomiques. Privé d'électricité dans son habitation, le témoin T1 a d'abord vérifié son compteur individuel à l'intérieur de la maison. Celui-ci n'avait pas disjoncté. Il a aussi contrôlé le coffrage électrique situé sur un poteau extérieur, distant de 25m de la porte d'entrée ; lui non plus, ne présentait rien d'anormal. Il est allé également voir son bétail qui ne lui a paru aucunement troublé.

De retour dans sa maison, il a appelé la permanence ERDF. Celle-ci a confirmé cette panne de secteur et lui a indiqué que vraisemblablement le courant serait rétabli vers 07h00. Il s'est ensuite recouché en laissant la porte de la chambre ouverte donnant sur le couloir. C'est alors qu'il constata, environ 15 minutes plus tard, une lueur blanche venant de l'extérieur. Cette lumière s'infiltrait dans la pièce par l'interstice, entre le

volet fermé et le mur. Il a pensé qu'il pouvait s'agir de son voisin locataire, l'a appelé mais celui-ci lui a confirmé qu'il n'était pour rien dans cet éclairage nocturne.

Ce « voile lumineux » a disparu un bref instant avant de réapparaître presque aussitôt. Intrigué, il réveille son épouse (T2) qui constate, elle aussi, qu'une lumière est bien présente à l'extérieur de la maison. Le témoin se lève et passe devant une fenêtre, dont les verres sont légèrement brouillés (de type verre cathédrale). Il distingue néanmoins assez nettement les formes et voit une boule blanche de 20 à 30 cm de diamètre, aux contours assez nettement visibles (« comparable au flash produit par un éclair d'orage ») flottant à 2m au-dessus du sol, orientée vers lui, puis se déplaçant lentement latéralement, toujours à 2m du sol et de façon parfaitement horizontale et rectiligne, sans soubresauts. Il indique que cette lumière ne pouvait pas provenir d'une quelconque torche car elle était trop puissante.

Il a pris peur, s'est écarté de cette fenêtre puis est monté à l'étage. Là, il a aussi réveillé ses deux filles. Le père (T1) la mère (T2) et l'une de ses filles (T3, 13 ans) ont regardé ensemble vers l'extérieur, après avoir ouvert la fenêtre de toit et ont effectivement aperçu une lumière blanche, désormais plutôt petite. Il dit avoir pensé à un voleur rôdant devant sa maison, avoir crié pour le mettre en fuite, mais n'a obtenu aucune réponse. La lumière a disparu dans un des buissons voisins.



1 Chambre des parents 2 Salle de bains (verre « cathédrale ») 3 Salon

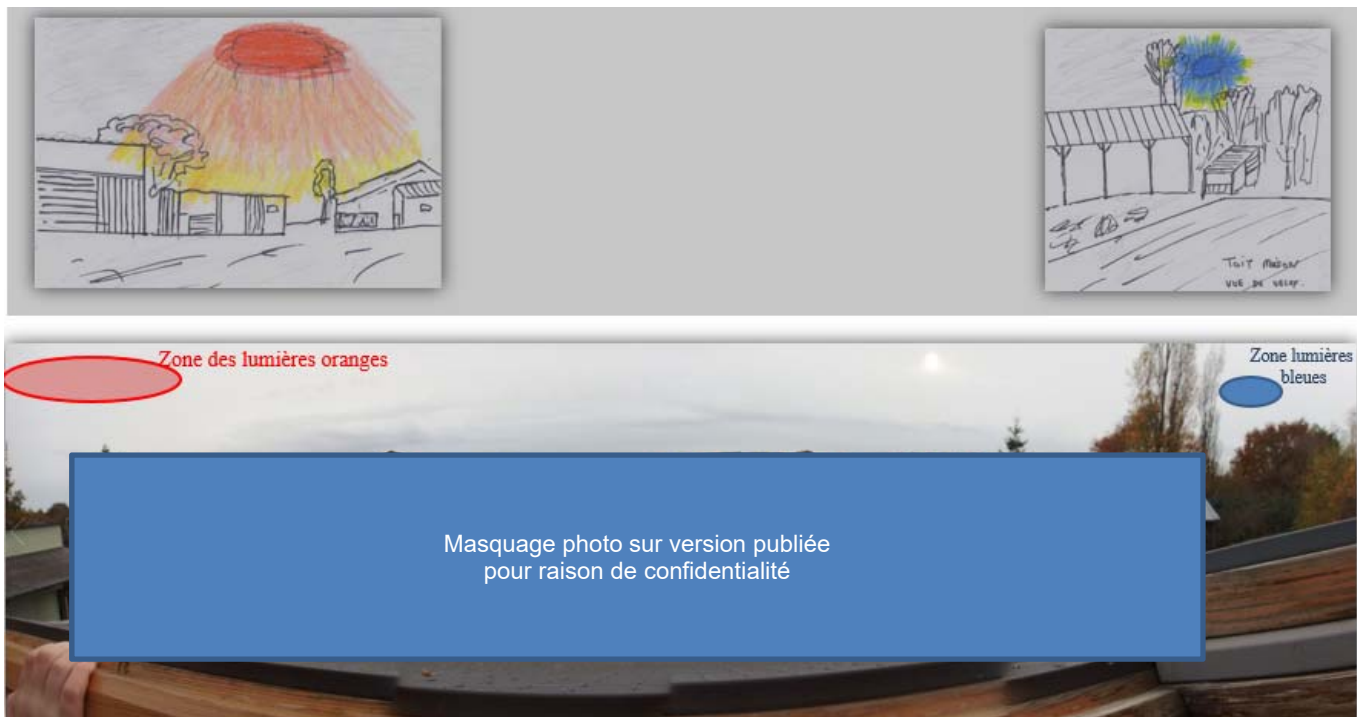
Vue (croquis du témoin et photos) de l'allée le long de laquelle est vue le déplacement horizontal de la boule blanche (flèche rouge) parallèlement au mur (~2m/sol) lors de la phase 1 (Voir annexe 3)

Le témoin s'est habillé puis est sorti dans sa cour pour voir ce qu'il en était. Sa femme (T2) et sa fille cadette (T3) étaient restées postées à la fenêtre de toit ouverte. Tout paraissait avoir disparu. Le témoin T1 a fait le tour de sa ferme et n'a rien constaté d'anormal.

Deux lumières bien visibles ont apparu soudainement et ont été vues par le témoin principal, par l'épouse et par l'un des deux enfants (T1 +T2 +T3) depuis la fenêtre de toit : une lumière de couleur bleu-vert qui a « flashé à 100 m au-dessus du sol » puis une seconde, carrément à l'opposé de la première, quelque 5 minutes plus tard, encore sous forme de flash mais cette fois de couleur orangée jaune-corail. Cette seconde lumière a été estimée « dix fois plus grosse que la première » ; elle mesurait « au moins 50m de large ». La seconde fille, âgée de 16 ans (T4) a fini par rejoindre les autres et a observé les lumières à l'extérieur, toujours depuis la fenêtre de toit ouverte. Le témoin principal (T1) affirme que les laps de temps entre les flashes de la lumière bleue comme ceux de la lumière orangée s'espaciaient de plus en plus au fil de l'observation qui perdurait. Un long moment après (estimé à une heure au total) le phénomène a disparu après s'être affaibli et suite à un dernier clignotement.

A noter que les témoins regardant toujours par la fenêtre ouverte à l'étage, ont constaté que les lumières dans le ciel, bleue d'un côté et orangée à l'autre bout de la cour de ferme « semblaient se répondre, tour à tour, comme si elles se contactaient l'une l'autre » le tout dans un silence total. Durant le temps de cette

observation, le témoin principal s'en était allé vérifier si tout était normal dans le champ voisin. Il a notamment fait le tour de son hangar où stationnait son bétail. Il vérifia aussi qu'aucune intervention de techniciens ERDF n'était en cours sur le transformateur, proche de là. Tout lui parut normal et aucune présence humaine ne fut relevée.



Dessins des témoins et vue panoramique prise depuis le velux et montrant l'essentiel du champ de vision des témoins en phase2 (voir annexe 3)

C'est en revenant vers sa maison, cherchant à voir si d'autres lumières étaient visibles qu'un phénomène fut constaté : les deux personnes postées à l'étage (T2, T3) rejointes un instant par le second enfant (T4), virent très nettement des lumières stationner quasiment à la verticale du témoin T1 au sol. Il s'agissait de lumières fixes « mais seuls ma femme et mes enfants pouvaient les voir, moi je ne les voyais pas » indique T1. Comme si les lumières en question, sans rayonnement ni halo n'étaient pas visibles du sol.

T2 dit aussi qu'il avait déjà appelé la gendarmerie pour signaler la présence d'un rôdeur sur les lieux mais que celle-ci n'a pas donné suite à l'appel. Il a aussi téléphoné à de proches parents : un oncle, une tante et un cousin résidant à 1,5 km de là pour leur faire part de leur crainte d'une présence d'un voleur potentiel. La tante en question, de son côté, a également appelé la gendarmerie pour signaler cette présence d'un éventuel rôdeur.

A noter qu'à un moment de l'observation du PAN l'épouse et les enfants (T2, T3, T4) ont observé une ombre portée d'un bâtiment de la ferme, générée par une importante lueur de couleur rose-orangée située apparemment derrière un bâtiment du corps de ferme et que cette ombre a paru s'agrandir d'elle-même alors que la source lumineuse donnait l'impression de ne pas bouger ; l'épouse (T2) qualifiait l'ombre de « cubique », précisant que cette ombre s'avavançait vers eux comme si elle venait les chercher. Elle et l'une de ses filles disent avoir eu très peur, en cet instant. Le phénomène s'est ensuite dissipé de lui-même avant que l'ombre en question ne parvienne jusqu'à elles. Elle ajoute qu'il s'agissait à ses yeux et au total, depuis le départ des phénomènes lumineux constatés, « d'un spectacle magnifique » (« qu'est-ce que c'était beau ! ») et qu'à part l'épisode de l'ombre grandissant de façon « bizarre » dans leur direction, elle n'avait éprouvé aucune peur, à aucun moment, au contraire même.

PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

Appelés précédemment au téléphone, l'oncle et le cousin avaient fini par arriver sur les lieux mêmes de la ferme pour voir ce qu'il en était, eu égard au rôdeur antérieurement évoqué au téléphone. A la demande du témoin principal T1, ils ont patrouillé en direction des deux transformateurs proches pour voir si des techniciens ERDF étaient en intervention pour réparer la panne de secteur. Ils n'ont vu personne. Ils ont cependant, un peu plus loin, croisé un camion à l'arrêt sérigraphié « gaz de France » avec son chauffeur qui leur a confirmé que le courant serait rétabli en début de matinée (de fait le courant a été rétabli vers 06h00). L'oncle et le cousin sont ensuite revenus à la cour de ferme ; les personnes toujours postées en observation à la fenêtre de toit, ont constaté que la lumière orangée était désormais nettement moins forte mais qu'elle se tenait au-dessus des deux parents qui, étrangement déclaraient ne rien voir, comme cela s'était déjà produit avec le témoin principal T1 lorsqu'il était revenu de sa ronde sur sa propriété.

Les témoins ont aussi déclaré que durant cette longue observation, le chien de la ferme n'avait pas aboyé, que le bétail était resté calme (alors qu'il s'agite et quitte librement son bâtiment de stabulation pour se rendre dans le champ attendant dès qu'il entend ou ressent quoique que ce soit d'anormal). Les témoins ajoutent qu'à aucun moment ils n'avaient entendu marcher sur les graviers de la cour devant la maison, de même, qu'aucune trace au sol, pourtant recherchée dès le lendemain matin par le témoin principal, n'avait été relevée.

Le témoin principal (T1) dit s'être recouché, « épuisé », une fois le PAN totalement disparu, et s'être endormi. Le reste de la famille a continué d'évoquer les phénomènes lumineux constatés, durant un assez long moment dont la durée totale a été estimée par tous à une heure environ et ce depuis 03h30.

Le lendemain de l'observation du PAN, le témoin principal a contacté la mairie pour savoir si des observations similaires avaient été faites dans le secteur, par d'autres personnes. Son interlocuteur, l'un des adjoints au maire, lui a indiqué que rien d'anormal n'avait été constaté et qu'un véhicule sur lequel était inscrit « Gaz de France » s'était bien rendu dans les environs pour vérifier si tout était normal côté transformateurs (et cela l'était aux dires du chauffeur), précisant que cette unique camionnette avait pu être envoyée sur place, car seul ce véhicule restait disponible à ERDF cette nuit-là.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Lors du rendez-vous avec les deux enquêteurs GEIPAN, la famille rencontrée sur place a témoigné sur les observations faites le 28/03/2016. Les quatre témoignages recueillis ont été ceux du père (T1 en tant que témoin principal) de la mère (T2) et de deux de leurs trois enfants, âgés respectivement de 13 (T3) et 16 ans (T4).

Les témoignages se sont avérés concordants ; seule une approximation sur la couleur de l'une des lumières constatées a été relevée ; elle était constatée par T4 qui, de fait, n'a observé que très partiellement le PAN et de façon très détachée (elle dit d'ailleurs être allée se recoucher avant que le PAN ne disparaisse, se déclarant finalement peu intéressée). Elle indique avoir vu fugitivement deux lumières bleues de part et d'autre de la cour de ferme alors que les trois autres témoins ont observé aux mêmes endroits une couleur orangée aux proportions imposantes et une autre plus petite de couleur bleue. Tous quatre étaient cependant d'accord pour indiquer qu'elles semblaient se répondre, tour à tour, de part et d'autre de la propriété par des clignotements.

T1 a cru à un rôdeur durant la première phase de l'observation (phase 1) d'où son coup de fil à son oncle et sa tante. Ensuite c'est la coupure d'électricité qui occupait son esprit car cela l'inquiétait pour la traite du matin. Il est donc sorti plus pour vérifier le coffret électrique extérieur que pour voir s'il y avait un intrus (auquel cas il se serait sûrement muni d'un outil de défense). L'idée d'un rôdeur n'a duré que quelques minutes tout au plus, d'autant que la lumière lui semblait trop grosse pour une lampe de poche.

Par la suite, le sentiment d'avoir vécu un phénomène lumineux « extraordinaire » a été généré par deux constats :

- Le déplacement latéral, parfaitement linéaire, de la lumière blanche, glissant régulièrement à 2m du sol, sans micromouvements verticaux, sans à-coups, sans tressautements comme cela aurait dû l'être si la source avait été tenue en main par une personne en train de se déplacer.
- La dimension même de la lumière orangée (« au moins 50m de large »), visible à relative faible altitude dans le ciel (estimée à environ 100m) au-dessus des toits de ses hangars.

Autre point précis constaté par T1 : les clignotements des deux lumières (« qui se répondaient l'une l'autre ») ont progressivement montré des intervalles de plus en plus espacés (pas de séquences régulières constantes sur la durée entre les clignotements) jusqu'à leur disparition par atténuation et évanescence.

Le ciel ne montrait aucune étoile. Aucun repère astronomique n'a pu être pointé par les observateurs. Le vent était fort, voire soufflant en rafales à près de 100kms/h et la coupure de courant sans doute générée par les mauvaises conditions climatiques, a bien plongé dans le noir la zone géographique, dans un rayon de 2,5 à 3 kms au nord de Blain (44). La ferme se situait au centre de cette zone (voir situation météo en annexe 2).

La gendarmerie a précisé à l'enquêteur GEIPAN qu'elle n'avait reçu, cette nuit-là, que les seuls appels en provenance de l'un des membres de la famille en question, l'autre d'un proche parent pour signaler la présence d'un éventuel voleur rôdant dans la propriété. Le gendarme a précisé qu'aucun autre appel signalant un quelconque fait particulier n'avait été enregistré cette nuit-là, pas plus que dans les jours suivants.

L'absence de crissement de pas sur le gravier devant la maison, le calme du chien de garde - un border-collie - qui à aucun moment n'a aboyé (alors que d'habitude il s'avère être un excellent chien de garde donnant de la voix), la tranquillité du bétail en stabulation libre et l'absence de toute marque ou trace au sol après-coup, renforcent le caractère d'étrangeté du phénomène.

Note : l'oncle, la tante et le cousin n'ont pu être entendus.

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIN N° 1 (témoin principal) – T1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	BLAIN (44)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	-
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	-
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Endormi
B2	Adresse précise du lieu d'observation	47°30' N – 1°46' O

B3	Description du lieu d'observation	Ferme avec corps d'habitation et dépendances (hangars, local de stabulation pour vaches laitières, etc...)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	28/03/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~ 03 :30 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 1h
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3 autres témoins
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	La conjointe du témoin principal et leurs deux jeunes filles (13 et 16 ans)
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	-
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	La disparition évanescence du PAN
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Pas d'instrument
B14	Conditions météorologiques	Légèrement pluvieux et vent tempétueux ayant provoqué une panne électrique de secteur plongeant les environs (2,5 km à la ronde) dans l'obscurité totale. Ciel totalement noir ; étoiles entièrement masquées.
B15	Conditions astronomiques	Ciel totalement obscur. Aucun repérage possible
B16	Equipements allumés ou actifs	Aucun, du fait de la panne électrique généralisée.
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un, voire deux ou trois (si aucun lien entre eux)
C2	Forme	Demi-sphère pour le PAN de couleur orangée. Circulaires pour les lumières blanches puis bleutées.
C3	Couleur	D'abord une intense lumière blanche circulaire se déplaçant par un glissement continu et régulier (sans à-coups) à ~ 2m du sol. Ensuite, une lumière à dominante orangée (mais acceptant des teintes vert-bleutées) de grande dimension de forme demi-sphérique à l'une des extrémités du corps de ferme et une autre, nettement plus petite à l'autre extrémité.

C4	Luminosité	« Anormalement » intense pour la lumière blanche ; intense pour les autres.
C5	Trainée ou halo ?	Lumières dirigées vers le sol
C6	Taille apparente (maximale)	~ 50m de large
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun.
C8	Distance estimée (si possible)	~ 100m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 200° lumière bleutée ~ 145°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Lumière blanche ~ 0° (à hauteur d'homme) puis plus bas. Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 255° Lumière bleutée ~ 145°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C13	Trajectoire du phénomène	stationnaire
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Difficile à évaluer selon les témoins (largeur ~ 50m hauteur ~ 100m)
C15	Effet(s) sur l'environnement	aucun
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI (3 dessins et 3 photos)
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI : une peur à la vue de la lumière blanche, très intense et une tension ressentie pendant toute la durée du PAN. Un ressenti de grande fatigue à l'issue de l'observation.
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Il est allé se recoucher.
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	Il pense avoir observé un phénomène lumineux de grande taille et de forte intensité, qu'il juge inexplicable et qu'il ne considère pas comme possiblement « d'origine humaine ».
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	En avait entendu parler mais pas d'intérêt particulier a priori
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	-
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Il le souhaiterait pour être rassuré mais avoue en douter.

TEMOIN N° 2 (T2)

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	BLAIN (44)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	-
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	-
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Endormie
B2	Adresse précise du lieu d'observation	47°30' N – 1°46' O
B3	Description du lieu d'observation	Ferme avec corps d'habitation et dépendances (hangars, local de stabulation pour vaches laitières, etc...)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	28/03/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~ 03h30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 1h
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3 autres témoins
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Le conjoint (témoin principal) et leurs deux jeunes filles (13 et 16 ans)
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	-
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	La disparition évanescence du PAN
B12	Phénomène observé directement ?	OUI par le volet de toit ouvert de la maison d'habitation
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Pas d'instrument
B14	Conditions météorologiques	Légèrement pluvieux et vent tempétueux ayant provoqué une panne électrique de secteur plongeant les environs (2,5 km à la ronde) dans l'obscurité totale. Ciel totalement noir ; étoiles entièrement masquées.
B15	Conditions astronomiques	Ciel totalement obscur. Aucun repérage possible

B16	Equipements allumés ou actifs	Aucun, du fait de la panne électrique généralisée.
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un, voire deux ou trois (si aucun lien entre eux)
C2	Forme	Demi-sphère pour le PAN de couleur orangée. Circulaires pour les lumières blanches puis bleutées.
C3	Couleur	D'abord une intense lumière blanche qui a filtré par l'interstice des volets de chambre fermés. Ensuite, une lumière à dominante orangée (mais acceptant des teintes vert-bleutées) de grande dimension de forme demi-sphérique à l'une des extrémités du corps de ferme et une autre, nettement plus petite à l'autre extrémité. Apparition d'une ombre portée qui semblait se diriger vers le témoin et qui évoluait comme indépendamment de sa source lumineuse, elle-même masquée par un hangar.
C4	Luminosité	« Anormalement » intense pour la lumière blanche ; intense pour les autres. Densité de l'ombre portée
C5	Trainée ou halo ?	Lumière dirigées vers le sol
C6	Taille apparente (maximale)	~ 50m de large pour le plus important PAN
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun.
C8	Distance estimée (si possible)	~ 100m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 200° Lumière bleutée ~ 145°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Lumière blanche ~ 0° (À hauteur d'homme) puis plus bas. Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 255° Lumière bleutée ~ 145°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C13	Trajectoire du phénomène	Stationnaire

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Difficile à évaluer selon les témoins (largeur ~ 50m hauteur ~ 100m)
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	-
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Peur à la vue de la lumière blanche, très intense et une sorte de sérénité pendant toute la durée du PAN à l'exception de l'évolution « étrange » de l'ombre qui semblait se diriger vers le témoin et qui a occasionné une grande peur. Plusieurs mois après, aucun sentiment de peur ou d'inquiétude n'a été constaté.
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Elle est restée un moment à discuter avec ses proches parents dans la cour de ferme avant de retourner se coucher.
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	Elle pense avoir observé un phénomène lumineux de grande taille et intense, qu'elle juge, elle aussi, inexplicable et qu'elle ne considère pas comme étant forcément « d'origine humaine ». Elle dit l'avoir observé plutôt calmement dans son ensemble, avec une grande curiosité comme un « beau spectacle ». (seule l'épisode de l'ombre portée l'a vraiment effrayée).
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	Elle aussi en avait entendu parler mais pas d'intérêt particulier a priori.
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	-
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	Pas particulièrement. Le témoin reconnaissant avoir eu depuis toujours « l'esprit ouvert ».
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Elle le souhaiterait mais en doute.

TEMOIN N° 3 (enfant 13 ans) – T3

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	BLAIN (44)

PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	-
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	-
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Endormie
B2	Adresse précise du lieu d'observation	47°30' N – 1°46' O
B3	Description du lieu d'observation	Ferme avec corps d'habitation et dépendances (hangars, local de stabulation pour vaches laitières, etc...)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	28/03/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~ 03h30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 1h
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3 autres témoins
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Les parents et la sœur de 16 ans
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	-
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	La disparition évanescence du PAN
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Pas d'instrument
B14	Conditions météorologiques	Légèrement pluvieux et vent tempétueux ayant provoqué une panne électrique de secteur plongeant les environs (2,5 km à la ronde) dans l'obscurité totale. Ciel totalement noir ; étoiles entièrement masquées.
B15	Conditions astronomiques	Ciel totalement obscur. Aucun repérage possible
B16	Equipements allumés ou actifs	Aucun, du fait de la panne électrique généralisée.
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un, voire deux ou trois (si aucun lien entre eux)
C2	Forme	Demi-sphère pour le PAN de couleur orangée. Circulaires pour les lumières blanches puis bleutées.

C3	Couleur	D'abord une intense lumière blanche qui a filtré par l'interstice des volets de chambre fermés. Ensuite, une lumière à dominante orangée (mais acceptant des teintes vert-bleutées) de grande dimension de forme demi-sphérique à l'une des extrémités du corps de ferme et une autre, nettement plus petite à l'autre extrémité. Apparition d'une ombre portée qui semblait se diriger vers le témoin et qui évoluait comme indépendamment de sa source lumineuse, elle-même masquée par un hangar.
C4	Luminosité	Intense
C5	Trainée ou halo ?	Lumière dirigées vers le sol
C6	Taille apparente (maximale)	~ 50m de large
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun.
C8	Distance estimée (si possible)	Environ 100m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 200° ; Lumière bleutée ~ 145°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Lumière blanche : plus bas que T3 Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 255° ; Lumière bleutée ~ 145°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C13	Trajectoire du phénomène	Stationnaire
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Difficile à évaluer selon les témoins (largeur 50m hauteur 100m)
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	-
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI : la crainte d'une présence hostile à l'extérieur de la maison, à la vue de la lumière blanche. Le témoin est allé réveiller ses parents pour leur signaler le phénomène lumineux et a observé la suite du (ou des) PAN jusqu'à son (leur)

		terme depuis la fenêtre de toit aux côtés du témoin N° 2.
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Il est resté un moment à discuter avec les membres de sa famille puis est allé se recoucher.
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	Il pense avoir observé un phénomène lumineux qu'il ne peut expliquer.
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	En avait entendu parler mais pas d'intérêt particulier a priori.
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	-
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Ne s'engage pas.

TEMOIN N° 4 (enfant 16 ans) – T4

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	BLAIN (44)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	-
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	-
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Endormie
B2	Adresse précise du lieu d'observation	47°30' N – 1°46' O
B3	Description du lieu d'observation	Ferme avec corps d'habitation et dépendances (hangars, local de stabulation pour vaches laitières, etc...)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	28/03/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~ après 03h30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 1h
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3 autres témoins
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Les parents et la sœur de 13 ans

B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE mais sur une courte période (au milieu de l'observation du PAN)
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	-
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Le témoin est allé se recoucher alors que le PAN était nettement observable.
B12	Phénomène observé directement	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Pas d'instrument
B14	Conditions météorologiques	Légèrement pluvieux et vent tempétueux ayant provoqué une panne électrique de secteur plongeant les environs (2,5 km à la ronde) dans l'obscurité totale. Ciel totalement noir ; étoiles entièrement masquées.
B15	Conditions astronomiques	Ciel totalement obscur. Aucun repérage possible
B16	Equipements allumés ou actifs	Aucun, du fait de la panne électrique généralisée.
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un, voire deux ou trois (si aucun lien entre eux)
C2	Forme	Le témoin dit avoir aperçu des lumières bleutées clignotantes de part et d'autre de la ferme de taille plutôt moyenne
C3	Couleur	Bleutées
C4	Luminosité	Intense
C5	Trainée ou halo ?	-
C6	Taille apparente (maximale)	Moyenne
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun.
C8	Distance estimée (si possible)	Environ 100m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Lumière orangée ~ 200° lumière bleutée ~ 145°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Lumière blanche : non observée Lumière orangée ~ 75° Lumière bleutée ~ 45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Non observé
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Non observé
C13	Trajectoire du phénomène	Stationnaire

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Difficile à évaluer selon les témoins (largeur ~ 50m hauteur ~ 100m)
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	-
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Le témoin n'est resté qu'un court instant à observer le PAN en compagnie des témoins N°2 et N°3 et n'a pas pensé être en présence d'un phénomène particulièrement étrange.
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Il est allé se recoucher dans sa chambre
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	Il pense avoir observé un phénomène lumineux qu'il n'a pas cherché à expliquer.
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	En avait entendu parler mais pas d'intérêt particulier a priori
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	-
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	Non
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Ne s'engage pas.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

L'analyse des témoignages et la recherche d'hypothèses explicatives a conduit à **distinguer deux phases** dans cette observation.

Cette distinction est nécessaire du fait d'une interruption de tout phénomène suivie d'un changement radical d'aspect du ou des PAN (couleurs, taille, nombre).

La **phase 1** porte sur l'observation tant que le PAN est vu par les quatre témoins comme une lumière blanche et jusqu'à sa disparition observée.

La **Phase 2** démarre par l'observation de lumières multiples et de couleurs distinctes jusqu'à la fin. Cette distinction permet d'évaluer les hypothèses au regard de l'ensemble de l'observation (deux phases, voir colonne 2) ou uniquement de l'une ou l'autres des phases.

Au final, une seule hypothèse peut être retenue et uniquement pour la phase 1. Celle de la foudre globulaire. La description du PAN sur cette phase est fortement compatible de la caractérisation des experts (http://www.cnes-GEIPAN.fr/fileadmin/documents/21_PICCOLI.avi), le contexte tempétueux voire orageux correspond par ailleurs à une condition de production. Le phénomène de foudre en boule n'est par contre pas envisagé car de durée trop courte par rapport à la durée d'observation (phase 1).

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	ÉVALUATION*	
	Une phase (phase 1 ou bien 2 selon l'hypothèse)	ensemble
1. Foudre globulaire (phase 1 et ensemble)	0.65	0
2. Phénomènes orageux (phase 2 et ensemble)	0.30	0
3. Incidents électriques (phase 2 et ensemble)	0.2	0
4. Feux de véhicules et/ou d'installation industrielle (phase 2 et ensemble)	0.2	0
5. Aéronef (avion, hélicoptère, drone) (phase 2 et ensemble)	0.1	0
6. Animation lumineuse (phase 2 et ensemble)	0.15	0

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Foudre globulaire				
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Forme et aspect	Phase 1 : Sphérique Très lumineux, compatible.	N'est valide que pour la phase 1 de l'observation.	1	-1
		Phase 2 : Trop de couleurs distinctes.		
Taille estimée	Phase 1 : ~20cm (compatible).	PAN beaucoup trop gros (phase 2).	1	-1

Comportement	Phase 1 : Déplacement lent et sensiblement rectiligne qui semble suivre le sol (~2m). Disparition rapide (extinction ?). Silencieux. Allée = couloir venteux.	Phase 1 Vue à travers une vitre déformante. Disparition mal observée. Aller-retour de la boule. Non compatible phase 2.	0.5	-1
Durée	Phase 1 : compatible. Phase 2 : compatible.		1	1
Contexte météo	Compatible : contexte orageux avéré même si orage non présent sur les lieux.	Phénomène assez rare mais bien catégorisé. Aucun moyen d'attester la présence (mais non déterminant car le phénomène peut être très local).	0	0

2. Phénomènes orageux dans le ciel				
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Description	Phase 2 : zones lumineuses mal définies en forme et dimensions donc compatibles avec un orage éloigné. Luminosité très irrégulière.	Non compatible phase 1 (lueur proche du sol). Phase 2 : T2 et T3 voient des lumières bleues et d'autres rouges (seul T4 ne voit que des lumières bleues). Il y a aussi des lumières globalement fixes. L'ombre "cubique"(sic) reste mystérieuse.	-0.50	-1
Comportement	Phase 2 : Intermittent. Semble diminuer d'intensité et de rythme, tout comme la tempête.	Non compatible phase 1. Phase 2 : Les flashes lumineux semblent se répondre (mais subjectif). L'évolution de l'ombre suppose une lumière d'orage très mobile et se rapprochant fortement (possible mais non observée ici).	-0.35	-1
Contexte météo	Phase 2 : Tempête en cours. Forte couverture nuageuse pouvant diffuser des éclairs d'altitude ou lointains.	Pas d'orage avéré sur zone (mais lueurs pouvant être lointaines).	0.20	0.2

3 Lueurs d' Incidents électriques se réfléchissant dans le ciel

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Description	Phase 2 : Lumières souvent fugitives et avec flashes, compatibles avec des arcs électriques sur le réseau ERDF avec réflexion sur des nuages.	<p>Non compatible de la phase 1 : boule blanche proche et évoluant régulièrement et lentement.</p> <p>phase 2 : Les lumières doivent être fortes et lointaines pour que leurs réflexions sur les nuages soient perçues par T2 et T3 et ne le soient pas par T1 du fait d'obstacle au sol.</p> <p>L'ombre "cubique"(sic) reste mystérieuse.</p>	-0.7	-1
Comportement	Intermittent (comme le vent). Semble diminuer d'intensité et de rythme, tout comme l'activité orageuse.	<p>Non compatible phase 1</p> <p>Phase 2 : Les flashes lumineux semblent se répondre (mais subjectif). L'évolution de l'ombre suppose une lumière mobile se rapprochant fortement (possible pour un phénomène électrique mais non observé).</p>	-0.30	-1
Contexte météo	Tempête avec fortes rafales de vent pouvant générer des incidents sur le réseau. Forte couverture nuageuse pouvant réverbérer les lumières éloignées. Panne totale avérée sur le secteur durant une bonne partie de la nuit (incluant l'observation).	<p>Phase 2 :</p> <p>Pas de dégâts constatés par ERDF consécutivement à la panne.</p> <p>Nécessité de concomitance de lueurs dans des directions différentes.</p>	-0.6	-0.6

4. Feux de véhicules et/ou d'installation industrielle, se réfléchissant dans le ciel toute en créant une ombre par les arbres

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Description	Phase 2 : Flashes de lumière, bleue ou orange, compatibles avec des gyrophares de véhicules, et réflexion sur les nuages.	<p>Non compatible phase 1(lueur proche du sol).</p> <p>Phase 2 : Il y a aussi des lumières fixes et assez ponctuelles, à un moment donné.</p> <p>Les lumières doivent être fortes et loin (trop pour une route voisine) pour que leurs réflexions sur les nuages soient perçues par T2 et T3 et ne le soient pas par T1 du fait d'obstacle au sol.</p> <p>L'ombre "cubique"(sic) reste mystérieuse.</p>	-0.7	-1
Comportement	<p>Phase 2 : Emplacement mal défini et possiblement variable. Diminution progressive de la fréquence d'apparition compatible avec un éloignement du véhicule.</p> <p>L'évolution de l'ombre créée par les arbres provient du déplacement du véhicule .</p>	<p>Non compatible phase 1(lueur proche du sol).</p> <p>Phase 2 : Les flashes lumineux semblent se répondre (subjectif).</p>	-0.3	-1
Contexte	<p>Tempête en cours. Panne électrique sur tout le secteur. Intervention (avérée) en cours d'un véhicule "Gaz de France". Couverture nuageuse pouvant</p>	Phase 2 : Nécessité de concomitance de véhicules en direction différentes.	-0.5	-0.5

refléter.
Proximité d'une raffinerie.

5. Aéronef (avion, hélicoptère, drone)

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Description	Lumières dans le ciel.	Non compatible phase 1 (leur proche du sol). phase 2 : Taille trop importante des lumières.	-0.8	-1
Comportement		Non compatible phase 1 (leur proche du sol). phase 2 : Lumières ~ stationnaires. L'évolution de l'ombre suppose une lumière mobile (non observée).	-0.20	-1
Contexte		Tempête en cours peu favorable à un vol à basse altitude. Forte couverture nuageuse empêchant de voir un appareil en moyenne ou haute altitude. Pas de lumière verte.	-0.80	-0.8

6. Animation lumineuse - Evaluation des éléments pour l'hypothèse

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	Cumulé pour contre	
Description	Phase 2 : Lumières plus ou moins fugitives et mouvantes dans le ciel.	Non compatible phase 1 (leur proche du sol).. Description peu compatible avec des projecteurs skyroses ou des lasers. L'ombre "cubique"(sic) reste mystérieuse.	-0.8	-1
Comportement	---	Non compatible phase 1 (leur proche du sol). Ne rappelle aucunement les mouvements cycliques généralement perceptibles.	-0.6	-1

		L'évolution de l'ombre suppose une lumière mobile (non observée).		
Contexte	Présence d'une couverture nuageuse (réverbération possible).	Lundi matin : peu compatible. Heure peu compatible.	-0.6	-0.6

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

Le témoin essentiel T1 est le seul contact du GEIPAN avant sa venue sur place, 6,5 mois après.

1/ Forte émotion vécue par le témoin T1 et délai de ce dernier à accueillir les enquêteurs. Dès les premiers contacts téléphoniques avec le GEIPAN, T1 exprime l'émotion et la peur suscitée par cette observation avec une composante après coup durable. En particulier, il indiquait vivre « barricadé » dès la nuit tombée. T1 fait le témoignage demandé en gendarmerie mais n'a pas tenu à le faire de manière officielle, a seulement discuté avec une relation gendarme qui n'a pas rien consigné. Le délai jusqu'à l'enquête sur place interroge, la raison mise en avant par T1 est sa disponibilité « compte tenu des travaux de la ferme ». Néanmoins, le délai de 6 mois pour placer un rendez-vous de 2 ou 3 heures, et ce après relances du GEIPAN, laisse penser à certaine réticence ou appréhension du témoin. Ce point peut être relié à l'étrangeté vécue lors de l'observation et plus encore à l'accroissement de cette étrangeté avec le temps (et/ou les recherches personnelles) engendrant à son tour une peur de pas être cru venant en compétition avec la curiosité de comprendre, les deux sentiments ayant été exprimés au téléphone sur cette période

Ses trois filles, dont les deux plus âgées (T3 et T4) témoignent sur le PAN observé. Son épouse T2 s'est, elle aussi, finalement décidée à témoigner, alors qu'initialement, comme ses filles, elle n'avait pas déclaré qu'elle le ferait. Le déplacement des deux enquêteurs n'avait d'ailleurs été justifié que par le seul témoignage de T1. Les enquêteurs sur place ont progressivement amené la famille, qui souhaitait être rassemblée dans une même pièce, à témoigner.

2/ Absence de culture ufologique lors de l'observation mais présence de cette dernière lors de l'enquête sur place 6 mois après : ce point permet d'apprécier la possibilité d'une altération du souvenir par des interprétations liées à cette culture, soit en temps réel soit en différé avant la collecte du souvenir par les enquêteurs. Selon les propres dires, ni le père ni la mère, ni les enfants n'étaient sensibilisés à l'ufologie avant leur observation. Le père indique qu'il avait entendu, « comme tout le monde », parler d'ovni dans les médias mais ajoute qu'il ne s'y était jamais intéressé. De même pour, la mère. Quant aux deux jeunes filles qui ont témoigné, l'ufologie leur était totalement étrangère. Ces déclarations se rapportent à l'état avant l'observation et avant le remplissage du questionnaire et la réalisation des croquis. Par contre, T1 dit avoir éprouvé une grande peur et consulté depuis très régulièrement internet pour tenter d'en savoir plus sur l'ufologie. Il est convaincu que son observation a montré un phénomène de nature extra-terrestre. Il est donc permis d'être prudent sur ce que les autres témoins ont pu acquérir dans la lignée de T1 avant la venue des enquêteurs.

3/ Absence de traitements médicaux : Pas de prise de médicaments qui auraient pu altérer la conscience au moment de l'observation du PAN. Seul T1 précise qu'il s'était soigné pour un rhume les jours précédents l'observation, avec un peu de paracétamol. Pas de psychotrope, de drogue ou autres molécules chimiques qui auraient pu modifier la perception du phénomène observé. Ce constat vaut pour les quatre témoins.

4/ Pas de problème ophtalmique ni de trouble de l'audition. Les témoins assurent posséder une vue « normale », sans correction ; même constat concernant l'audition. Globalement, tous les quatre ont déclaré être en bonne santé.

5/ Des facteurs de divergence créateurs, selon leur réalité ou non, d'étrangeté et/ou de manque de consistance. Les quatre témoins ont fait des déclarations similaires. Il faut noter deux points de divergence :

- L'aînée des filles (T4), réveillée alors que le PAN avait débuté depuis un long moment déjà, a rejoint sa mère et sa sœur qui observaient en continu depuis la fenêtre de toit. Elle dit avoir vu deux lumières de couleur bleue, clignotant de part et d'autre de la cour de ferme et non une lumière de couleur orangée et l'autre bleue, comme les trois autres membres de la famille les avaient vues. Elle dit aussi s'être très peu intéressée à ce qu'il se passait et être allée se recoucher presque aussitôt, laissant le reste de la famille à ses observations. D'une manière générale, c'est le témoin qui a affiché une grande distanciation entre le phénomène rapidement observé et l'intérêt qu'il pouvait susciter. Si c'est T4 qui a raison, un obstacle majeur à la lueur d'orage pour la phase 2 est levé. Il n'est pas possible de statuer, par contre la contradiction dans les descriptions des lueurs (qui n'ont pas lieu d'être distinctes entre témoins car les observations sont faites d'un même point) comme dans la perception d'étrangeté, altèrent la consistance.

- T2 et T3 voient les lumières dans le ciel quand T1 ne les voit pas. Cette divergence peut s'expliquer par les positions respectives avec des lueurs lointaines visibles dans le ciel pour T2 et T3 et non visibles pour T1 au sol du fait d'obstacles de bâtiments ou arbres. Un tel complément d'explication fait par contre obstacle aux hypothèses de lueurs au sol d'origine proche et se réfléchissant sur les nuages très proches (véhicules ou incidents électriques).

6) La question de l'ombre « cubique » : un élément d'étrangeté apparaît dans les témoignages de T2, T3 et T4 qui se rapporte à l'observation de l'ombre portée d'un bâtiment, celle-ci semblant se rapprocher d'elles. L'origine en serait une lumière rose-orangée apparemment immobile alors que l'ombre évoluait. La description de cette ombre, comme sa localisation précise, ne permet pas de l'interpréter correctement. Sachant qu'il y a une route derrière les bâtiments cachant la source lumineuse (route se dirigeant plus ou moins vers ces bâtiments), il se pourrait qu'un véhicule empruntant cette route puisse éclairer les nuages et les arbres sans être lui-même observable et sans que son mouvement ne soit perceptible autrement que par l'évolution de ladite ombre créée par les arbres. Dans cette hypothèse, seule la couleur rose-orangée garderait un brin d'étrangeté. Le terme « cubique » n'est pas approprié pour décrire à lui seul cette ombre ce qui laisse de nombreuses interprétations possibles. Dans ces conditions, cet élément d'étrangeté ne peut être raisonnablement retenu et pris en compte, d'autant qu'il coïncide avec une forte élévation de l'inquiétude de T2 et T3.

7/ L'interrogation en pleine nuit d'ERDF : l'empressement mis par l'agriculteur à appeler ERDF, en pleine nuit, pour connaître l'origine de la panne électrique survenue sur le secteur nord de Blain et le délai escompté de rétablissement du courant peut surprendre. En fait, T1 s'est effectivement aussitôt demandé si l'électricité lui serait à nouveau fournie pour alimenter la trayeuse et collecter le lait au matin. D'où aussi la ronde effectuée, à sa demande, par ses parents voisins, venus le rejoindre sur les lieux, pour voir si rien d'anormal n'était constatable sur le transformateur proche de la ferme.

8) Une forte possibilité d'influence collective durant l'observation et/ou après l'observation et échec de l'entretien collectif à identifier ou prévenir cette altération du souvenir. Il est manifeste ici qu'il y a eu partage en temps réel de sentiments d'émotion et de peur. Dans les annales du GEIPAN (près de 4000 cas d'observation) il est fréquent de rencontrer des situations où une première perception d'étrangeté crée une situation compréhensible d'éveil (sur un fond d'émotion qui peut aller jusqu'à de la panique) chez le témoin et qui peut le conduire à associer à cette première étrangeté (et donc l'accroître) d'autres étrangetés ou



PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

informations ultérieures qui n'auraient peut-être pas même été perçues (ou qui n'auraient peut-être pas inquiété) en absence de l'étrangeté initiale. La situation avec plusieurs témoins partageant en temps réel, favorise grandement ce phénomène « avalanche » sur l'étrangeté vécue. Il est possible que cela se soit produit ici entre la phase 1 (étrangeté initiale) et la phase 2.

Le but d'un entretien cognitif GEIPAN mené sur place est de créer les conditions permettant au témoin de revenir au plus près de sa perception initiale et de prévenir (ou pour le moins d'en détecter les indices) les facteurs venant altérer cette perception initiale (faux souvenirs, interprétations y compris par effet avalanche dans l'étrangeté perçue, influence entre témoins...). Un entretien cognitif est ainsi un moyen d'augmenter ou pour le moins d'apprécier la consistance (niveau d'information et fiabilité de l'information) d'un (ensemble de) témoignage. La base même de cet entretien cognitif est d'être spécifique et propre à chacun des témoins en isolation de possible influence active ou passive des autres témoins. Cela n'a pas été possible ici, les enquêteurs ont perçu une famille trop « soudée ou solidaire » dans l'émotion de cette observation, même 6 mois après, pour oser un surcroît émotionnel en les séparant. Ce faisant, l'entretien mené collectivement a pu amener un surcroît d'informations (il a amené les témoignages des T2, T3 et T4 ainsi que les convergences et divergences entre témoins) sans être en mesure de favoriser ou d'apprécier la réelle consistance d'ensemble, ici d'autant moins que nous ne possédons aucune base initiale de témoignage écrit des témoins autres que T1 (le seul à avoir rempli un questionnaire immédiatement après l'observation). Une expression collective de témoins est ainsi au final plus sujette à caution qu'un témoignage unique, en particulier le recoupement des informations ne peut être qu'apparent et masquer une réalité toute autre qui aurait pu déterminer dans un sens ou dans un autre telle ou telle hypothèse d'explication.

5- CONCLUSION

L'analyse des témoignages et la recherche d'hypothèses explicatives a conduit à distinguer deux phases dans cette observation. Cette distinction est nécessaire du fait d'une interruption du phénomène suivie d'un changement radical d'aspect du ou des PAN (couleur, taille, nombre). Elle permet d'évaluer les hypothèses au regard de l'ensemble de l'observation (deux phases) ou uniquement de l'une ou l'autre des phases.

La phase 1 porte sur l'observation tant que le PAN est vu par les témoins comme une lumière blanche et jusqu'à sa disparition observée.

La Phase 2 démarre par l'observation de lumières multiples et de couleurs distinctes jusqu'à la fin.

Au final, une seule hypothèse peut être retenue et uniquement pour la phase 1. Celle de la foudre globulaire. La description du PAN sur cette phase est fortement compatible de la caractérisation des experts (http://www.cnes-GEIPAN.fr/fileadmin/documents/21_PICCOLI.avi), le contexte tempétueux voire orageux correspond par ailleurs à une condition de production.

La seconde phase est plus longue mais aussi plus confuse dans sa description. Elle peut éventuellement relever d'une association de lumières produites par un orage éloigné et de réverbérations de lumières (au sol mais éloignées) sur la couche nuageuse (véhicule d'intervention, raffinerie de Donges au Sud-Ouest, halo de villes (Nantes/St-Nazaire), ...). Même la Lune (~ pleine), normalement cachée par les nuages, aurait pu ponctuellement s'insérer dans le spectacle, via une trouée passagère. Mais l'analyse de compatibilité aux descriptions ou de vraisemblance en lieu et date ne donne à aucune de ces hypothèses une probabilité suffisante pour être retenue.

PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

La consistance (niveau et fiabilité de l'information) est forte dans la première phase du fait que le PAN est proche et de forme bien définie. Dans la seconde phase, les descriptions sont plus imprécises voire parfois contradictoires. L'émotion y est également plus forte. Dans les annales du GEIPAN (près de 4000 cas d'observation) il est fréquent de rencontrer des situations où une première perception d'étrangeté crée chez le témoin une situation compréhensible d'éveil (sur un fond d'émotion qui peut aller jusqu'à de la panique) et qui peut le conduire à associer à cette première étrangeté (et donc l'accroître) d'autres étrangetés ou informations ultérieures qui n'auraient peut-être pas même été perçues (ou qui n'auraient peut-être pas inquiétées) en absence de l'étrangeté initiale. La situation avec plusieurs témoins partageant en temps réel leur émotion, favorise grandement ce phénomène « avalanche » sur l'étrangeté vécue. Il est possible que cela se soit produit ici entre la phase 1 (étrangeté initiale) et la phase 2. La distanciation de T4 (beaucoup moins d'étrangeté vécue) relativise aussi l'étrangeté objective des observations de la seconde phase. La divergence apportée par T4 sur un élément clef (couleurs des lueurs) de T2 et T3 qui pénalise une hypothèse explicative (lueurs d'orage) constitue un autre élément altérant la consistance.

Le but d'un entretien cognitif GEIPAN mené sur place est de créer les conditions permettant au témoin de revenir au plus près de sa perception initiale et de prévenir (ou pour le moins d'en détecter les indices) les facteurs venant altérer cette perception initiale (faux souvenirs, interprétations y compris par effet avalanche dans l'étrangeté perçue, influence entre témoins surtout, comme ici, quand ils ont partagé en temps réel l'émotion et pu échanger ensuite avant l'enquête ...). Un entretien cognitif est ainsi un moyen d'augmenter ou pour le moins d'apprécier la consistance (niveau d'information et fiabilité de l'information) d'un (ensemble de) témoignage. La base même de cet entretien cognitif est d'être spécifique et propre à chacun des témoins en isolant de possibles influences actives ou passives des autres témoins. Cela n'a pas été possible ici, les enquêteurs ont perçu une famille trop « soudée ou solidaire » dans l'émotion de cette observation, même 6 mois après, pour oser un surcroît émotionnel en les séparant. Ce faisant, l'entretien mené collectivement a pu amener un surcroît d'informations sans être en mesure de favoriser ou apprécier la consistance d'ensemble.

Au final, nous n'avons pas d'explication pour l'observation en phase 2, mais la consistance sur cette phase est trop faible pour valider un caractère inexpliqué à cette observation.

En conséquence le GEIPAN classe le cas en :

- B pour la phase 1 : observation probable d'une foudre globulaire.
- C pour la phase 2 : manque d'informations fiables.

1. 5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF) 0.7 x 0.8 = 0.56

ETRANGETE⁽²⁾ (E) 0.35

Phase 1

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF) 0.5 x 0.6 = 0.3

ETRANGETE⁽²⁾ (E) 0.7

Phase 2

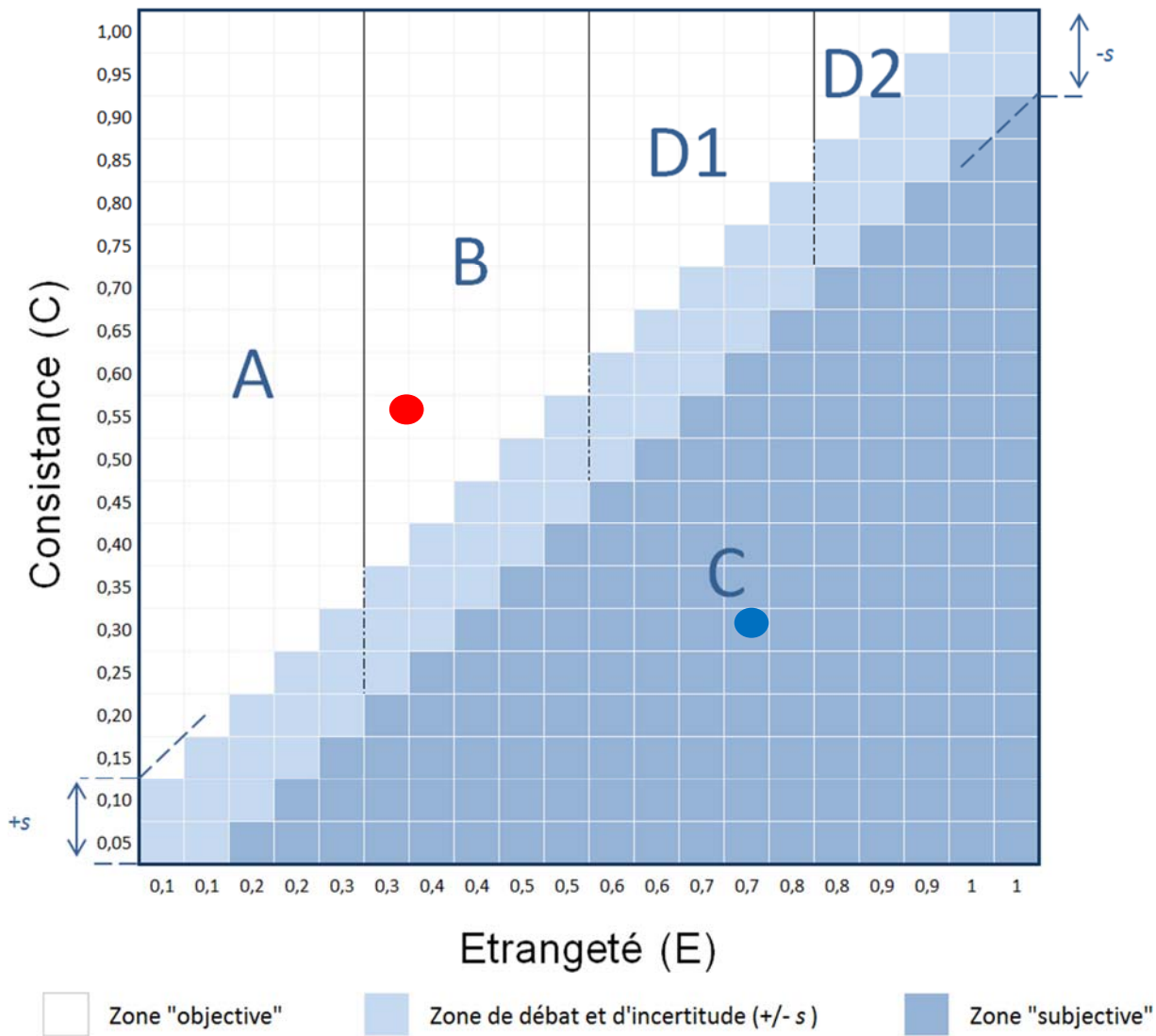
PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912



PARIS - Les Halles
SIÈGE
 2, place Maurice Quentin
 75039 Paris Cedex 01
 ☎ +33 (0)1 44 78 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
 52, rue Jacques Hillairet
 75612 Paris Cedex
 ☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
 18, avenue Édouard Belin
 31401 Toulouse Cedex 9
 ☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
 BP 726
 97387 Kourou Cedex
 ☎ +594 (0)5 94 33 51 11

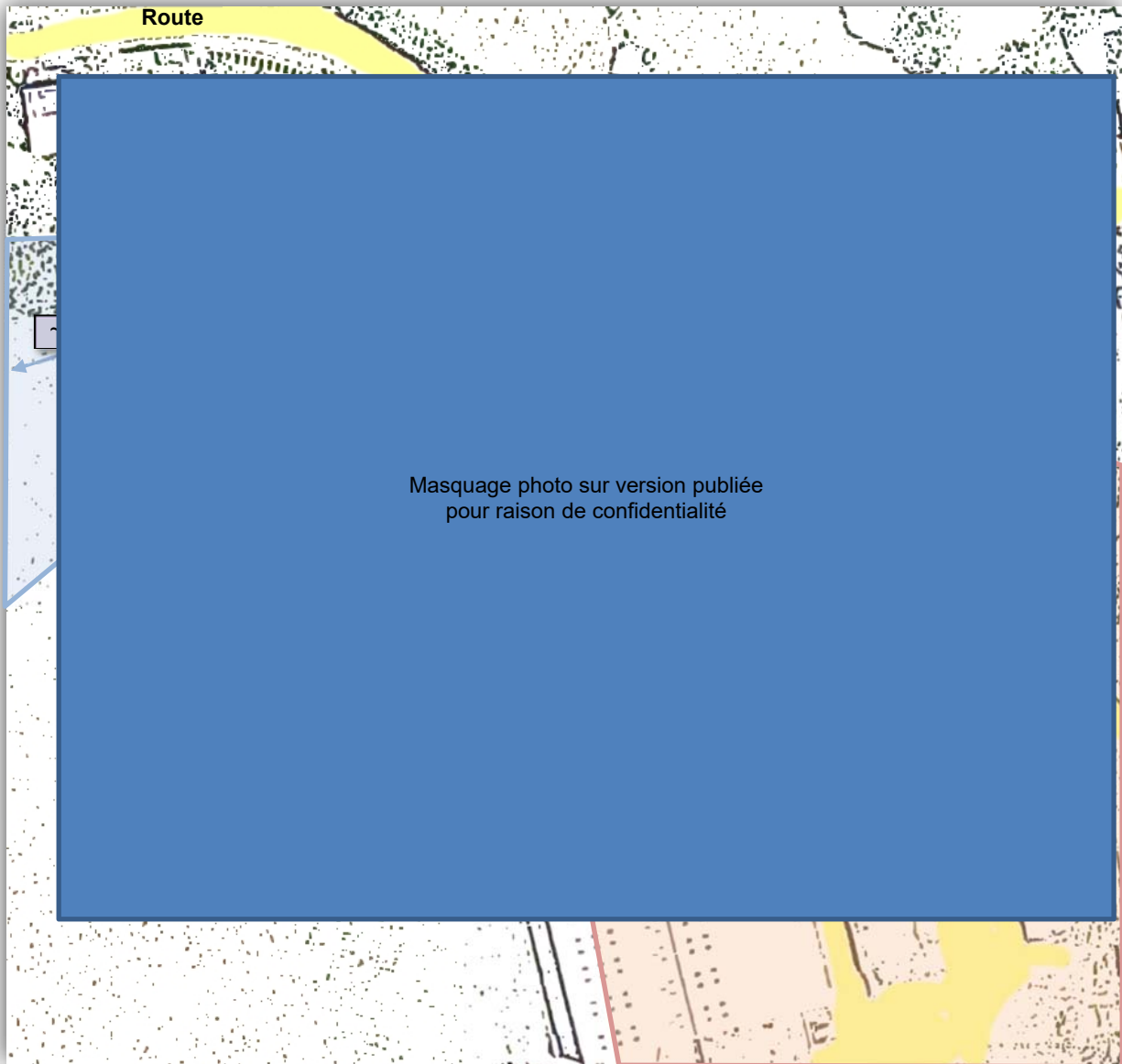
RCS Paris B 775 665 912
 Siret 775 665 912 000 82
 Code APE 731 Z
 N° identification :
 TVA FR 49 775 665 912

Annexe 01
Situation géographique



Région : **Pays de Loire**
Département : **Loire Atlantique**

Situation topographique



Annexe 02
Situation météorologique

Station de CORSEPT (44) à 33 km {lat. 47.2769 lon. -2.0558}
Source : [Météociel](#) (station amateur)

Heure locale	Temp.	Temp. Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Lundi 28 mars 2016							
06:00:00	11.9 °C	0 mm/h	92%	33 km/h	64 km/h	225.00°	+150 mn
05:00:00	12 °C	0 mm/h	92%	35 km/h	64 km/h	225.00°	+90 mn
04:00:00	11.4 °C	0.2 mm/h	93%	37 km/h	84 km/h	225.00°	+30 mn
03:00:00	10.9 °C	1.2 mm/h	94%	35 km/h	87 km/h	225.00°	-30 mn
02:00:00	10.5 °C	0.6 mm/h	92%	32 km/h	74 km/h	180.00°	-90 mn

Station de MONTOIR-DE-BRETAGNE (44) à 36 km {lat. 47.3138 lon. -2.1545 alt. 3m}
Source : [Info-Climat](#), [Météociel](#), [Météo-France \(44103001\)](#)

Heure locale	Temp.	Visibilité	Néb.	Temp. Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Lundi 28 mars 2016									
06:00:00		8 km	8/8	12.1 °C	0.4 mm/h	91%	46 km/h	75.90 km/h	220.00° +150 mn
05:00:00		7 km	8/8	12.3 °C	0 mm/h	88%	43 km/h	75.90 km/h	230.00° +90 mn
04:00:00		12 km	8/8	11.5 °C	0 mm/h	93%	56 km/h	98.20 km/h	210.00° +30 mn
03:00:00		11 km	8/8	11.7 °C	0.8 mm/h	88%	57 km/h	98.20 km/h	210.00° -30 mn
02:00:00	Pluie faible	3.8 km	8/8	10.8 °C	0.4 mm/h	91%	52 km/h	87.00 km/h	190.00° -90 mn

Source : <https://www.wunderground.com/history/daily/fr/st-nazaire/LFRZ/date/2016-4-28>

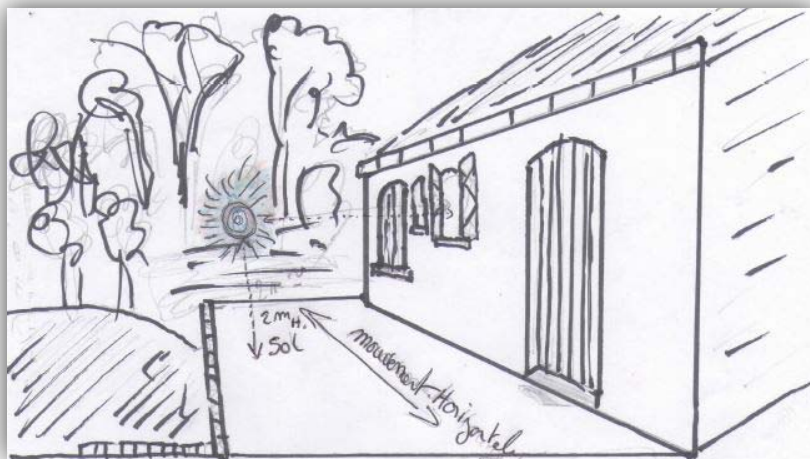
Time	Temperature	Dew Point	Humidity	Wind	Wind Speed	Wind Gust	Pressure	Precip.	Precip Accum	Condition
12:00 AM	6 °C	3 °C	81 %	NNE	4 km/h	0 km/h	1015.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Partly Cloudy
12:30 AM	6 °C	3 °C	81 %	NNE	6 km/h	0 km/h	1015.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
1:00 AM	5 °C	3 °C	87 %	NNW	6 km/h	0 km/h	1015.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
1:30 AM	5 °C	3 °C	87 %	NW	4 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
2:00 AM	5 °C	3 °C	87 %	NW	7 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
2:30 AM	5 °C	3 °C	87 %	NW	7 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
3:00 AM	5 °C	3 °C	87 %	NW	6 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
3:30 AM	5 °C	3 °C	87 %	NW	7 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
4:00 AM	4 °C	2 °C	87 %	NW	7 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
4:30 AM	4 °C	2 °C	87 %	NW	7 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair
5:00 AM	4 °C	1 °C	81 %	NW	6 km/h	0 km/h	1016.5 hPa	0.0 mm	0.0 mm	Fair

Station de NANTES (44) à 34 km {lat. 47.2200 lon. -1.6000}
Source : [Info-Climat](#)

Heure locale	Temp.	Temp. Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Lundi 28 mars 2016							
09:30:00	11.2 °C		100%	21 km/h		188.00°	+360 mn
09:00:00	11.0 °C	0 mm/h	100%	19 km/h		278.00°	+330 mn
08:30:00	11.1 °C		100%	18 km/h		256.00°	+300 mn



- 1 Chambre des parents 2 Salle de bains (verre « cathédrale ») 3 Salon



Vue (croquis du témoin et photo 1) de l'allée le long de laquelle est vue le déplacement horizontal de la boule blanche (flèche rouge) parallèlement au mur (~2m/sol) lors de la phase 1



Photo 2 : Vue depuis le velux (chambre enfants), en direction du Sud-Est.



Photo 3 : Vue depuis le velux (chambre enfants), en direction de l'Ouest-Sud-Ouest.



Annexe 03b
Photos et dessins d'un témoin



Photo 4 : Vue panoramique prise depuis le velux et montrant l'essentiel du champ de vision des témoins