

Toulouse, le 3/9/15  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

SALLES-CURAN (12) 15.06.2015

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Le 15.07.2015, le GEIPAN reçoit par mail du témoin un court témoignage concernant l'observation au niveau du lac de Pareloup, sur la commune de SALLES-CURAN (12) d'un phénomène lumineux dans le ciel de nature inconnue. Accompagnant ce message se trouvent cinq captures extraites de deux vidéos faites par le témoin lors de son observation.

Sur notre demande le lendemain, le témoin complète et nous renvoie le questionnaire standard ainsi que les deux vidéos originales.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la rapide présentation de ce cas, narrée par ce témoin et extraite du récit libre de l'observation :

*« J'ai observé et filmé ce que je crois être une étoile très lumineuse dans le ciel vers 23 heures le 15 juin 2015. En filmant et à des grossissements divers je me suis rendu compte que devant cette « étoile » se trouvait une petite sphère ressemblant à une planète. Cette sphère apparaît sur les deux parties du film au même endroit devant cette « étoile », ce ne peut donc pas être une diffraction ou une tache.*

*Je me trouvais au Lac de Pareloup, Salles-Curan - (Aveyron). Les coordonnées du lieu de l'observation sont*

*44 11 19.94 N*

*2 46 01 05 E*

*La direction de l'observation était Nord-Ouest 290° environ : vers le point 44 11 20 28 N*

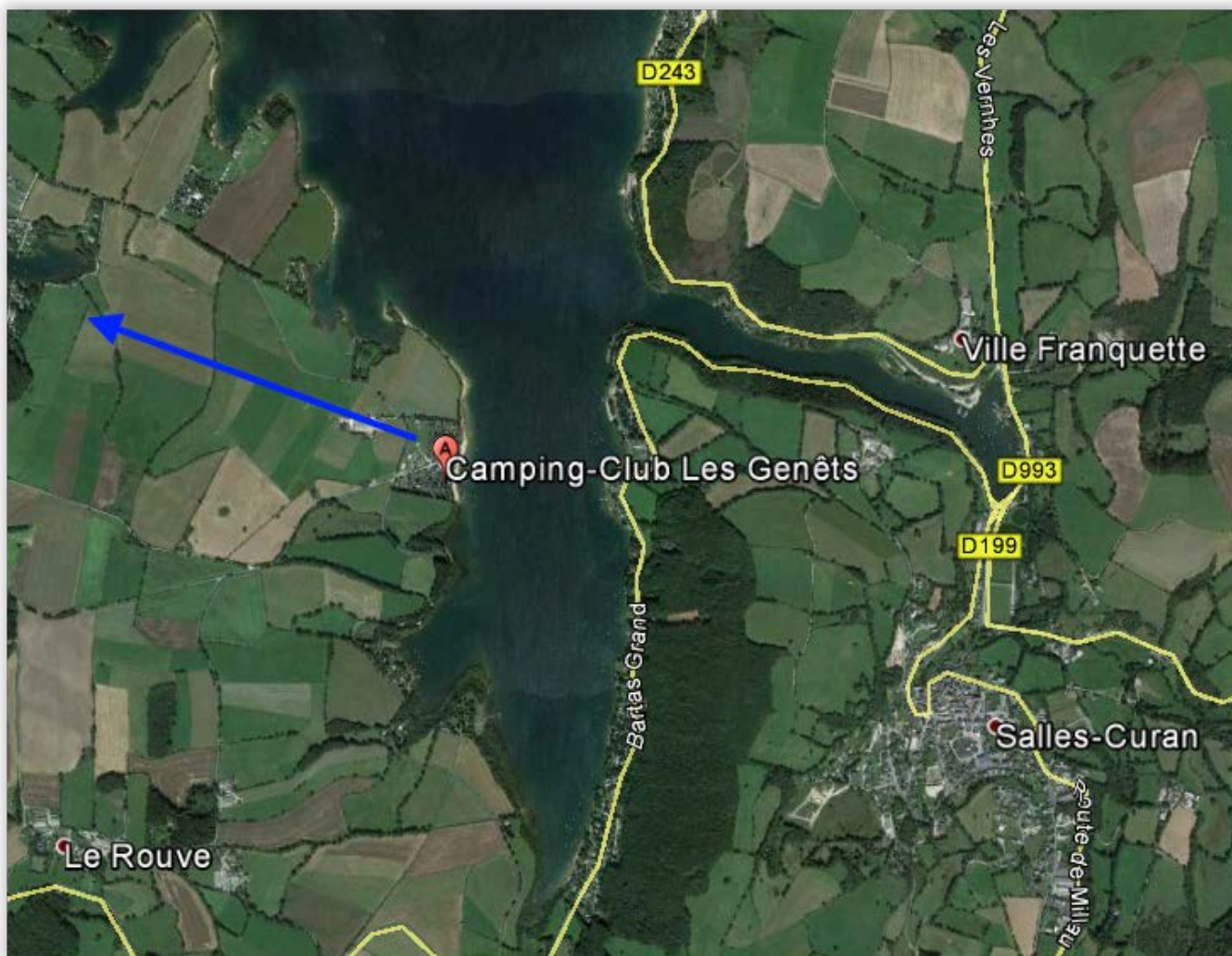
*2 46 00 94 E*

*Au moment de l'observation, peu d'étoiles se distinguaient à l'œil nu."*

### 3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

#### 3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position des témoins est représentée par le plot rouge et la direction d'observation du PAN par la flèche bleue.



#### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située à Salles la Source, aéroport de Marcillac Rodez (Code OACI LFCR), à environ 34 km à vol d'oiseau au nord-ouest de la position des témoins.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 23:00, soit aux environs de l'heure de l'observation, nous renseignent sur:

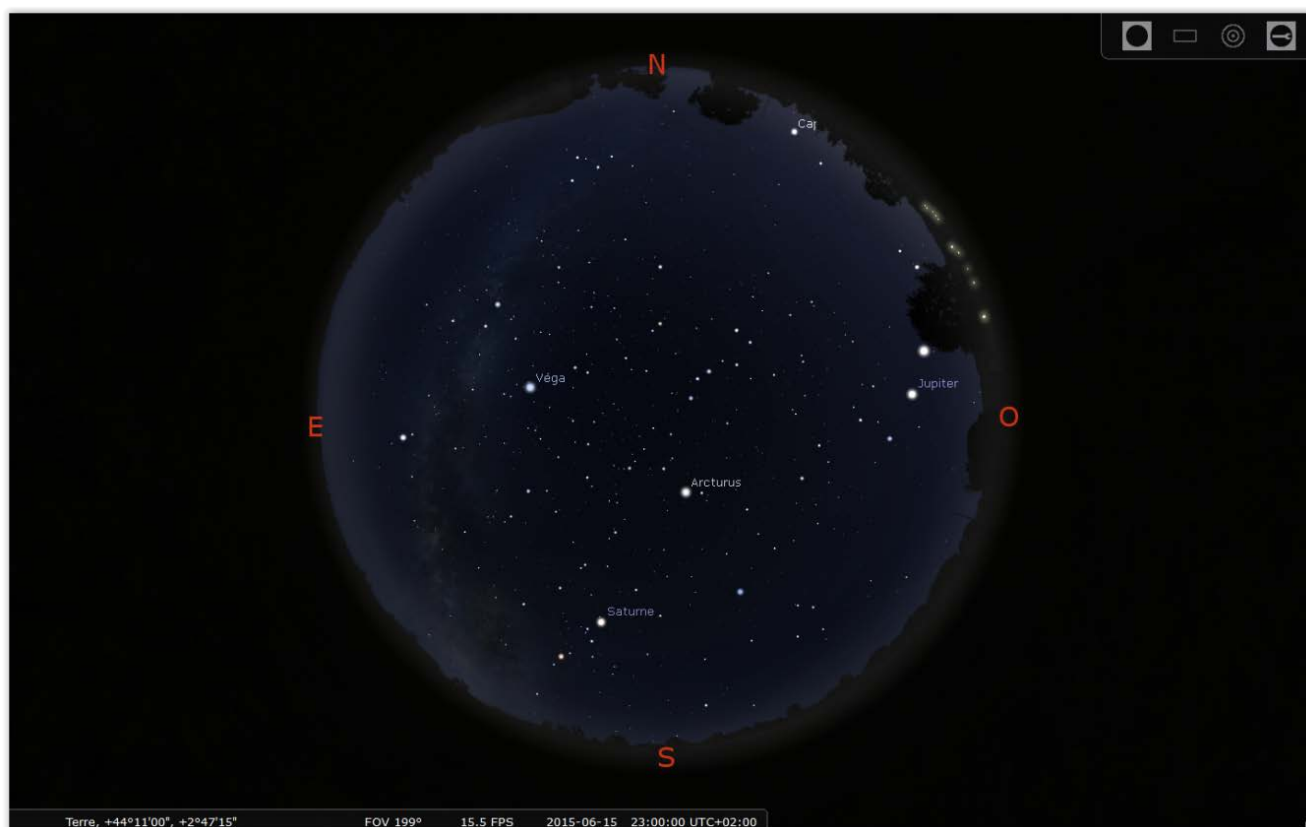
- Le vent : soufflant faiblement depuis l'azimut  $320^{\circ}$  (nord-ouest  $+4^{\circ}/-5^{\circ}$ ) à 4 nœuds, soit 7,4 km/h.
- La couverture nuageuse : nuages épars au plafond 930 m.
- La visibilité, bonne ( $\geq 10$  kms).

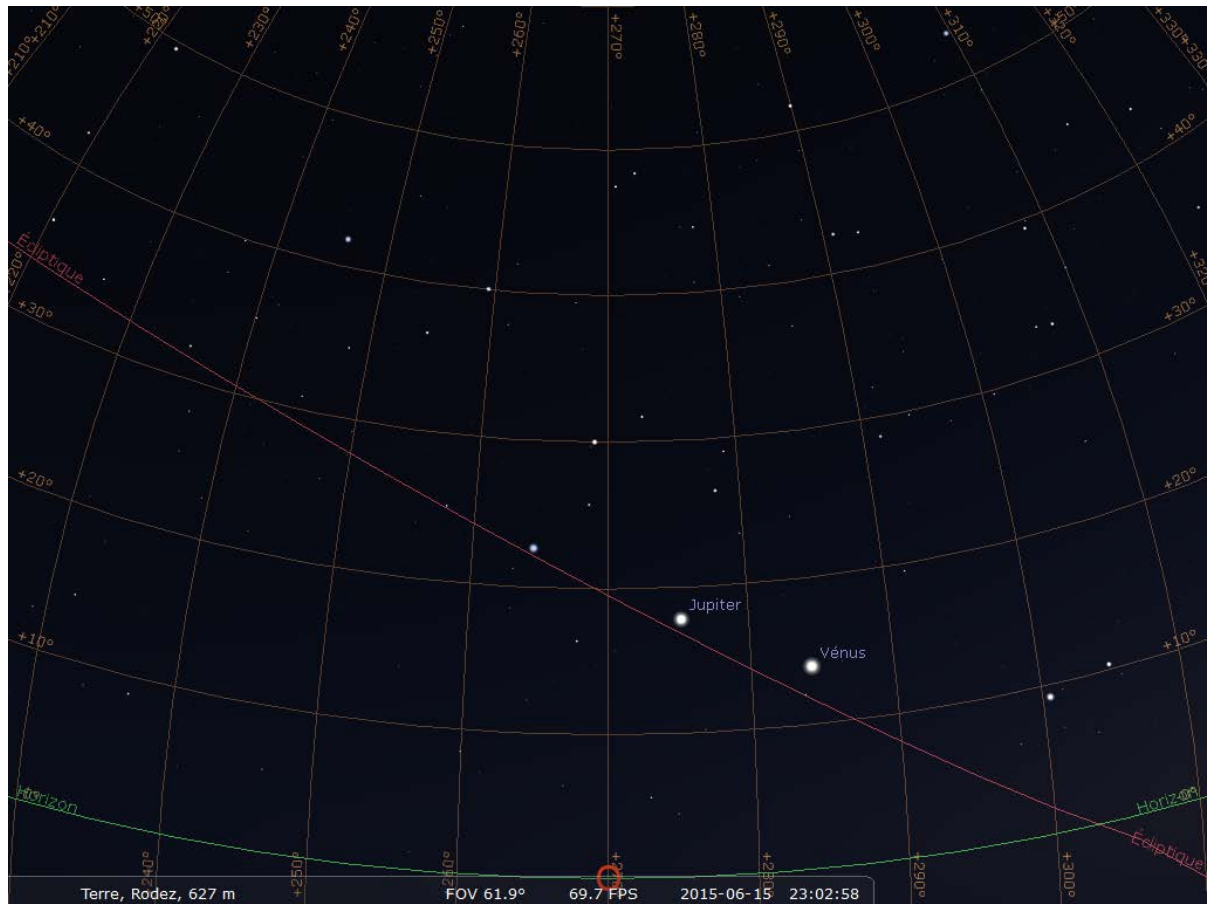
En résumé, les données météorologiques recueillies font état d'un temps faiblement nuageux, avec un vent faible de secteur nord-ouest et une bonne visibilité.

METAR LFCR 152100Z AUTO 32004KT 9999 SCT031 14/12 Q1020			
METAR AUTO	METAR Report (automatically generated)		
LFCR	station id:	LFCR (Salles La Source, France, 44° 24' 37" N 2° 28' 57" E 579 m)	
152100Z	observation time:	on the 15., 21:00 UTC	
32004KT	Wind:	from the north-west (320° (+4°/-5°)) at 7.4 km/h	4 kt = 4.6 mph = 2.1 m/s
9999	Visibility:	>=10 km	>=6.2 miles
SCT031	Sky condition:	scattered clouds at 930 (.. <960) m	3100 ft
14/12	Temperature:	14 °C	57.2 °F
	Dewpoint:	12 °C	53.6 °F
	relative humidity*:	88 %	
Q1020	altimeter:	1020 hPa	30.12 in. Hg = 765 mmHg

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

A 23h00, le ciel présentait cet aspect, observé depuis Salles Curan :





A noter la présence de Vénus et Jupiter en conjonction à l'horizon ouest ainsi que de Capella, pratiquement couchée, au nord-nord-ouest.

### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

RAS.

### 3.5. ANALYSE

En premier lieu, il s'agit ici sans l'ombre d'un doute d'une confusion astronomique, le témoin ayant lui-même utilisé les termes "*d'étoile*" et de "*planète*".

La présence par ailleurs à l'horizon ouest, bas sur l'horizon, de la conjonction Vénus/Jupiter va dans le sens de cette hypothèse. Les deux planètes sont visibles sur certaines parties des vidéos:



En ce qui concerne le questionnement du témoin sur une "sphère ressemblant à une planète apparaissant devant "l'étoile" ", il s'agit sans doute de ceci:



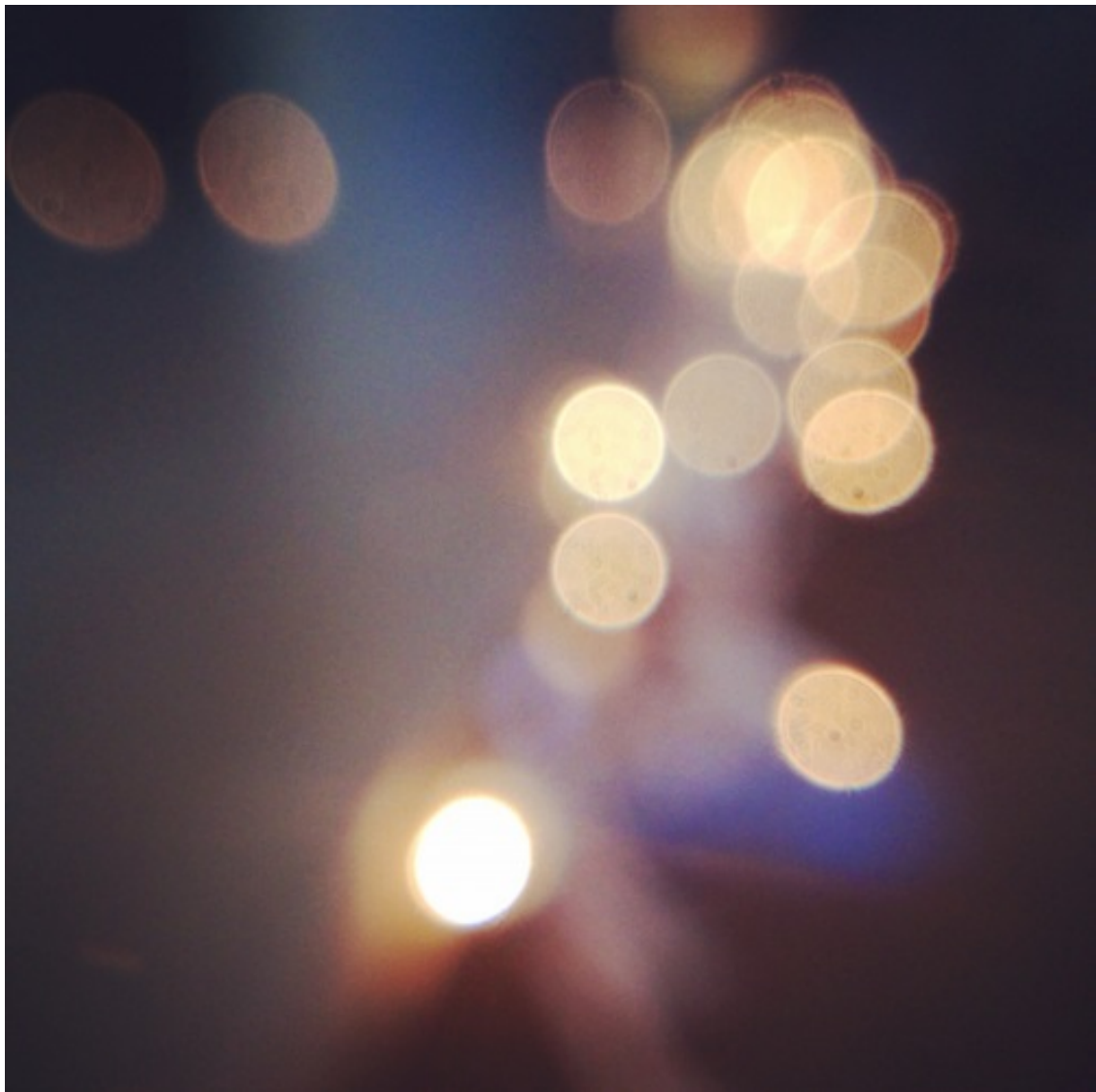


La grosse tache bleutée n'est que la planète Vénus observée à fort grossissement, défocalisée. En utilisant un zoom important, de nuit et sans repères, la caméra ne parvient pas à se focaliser sur aucun objet bien défini et devient ainsi comme "*myope*". Toute lumière ponctuelle se trouvant dans le champ de visibilité de la caméra prendra cette apparence circulaire. Cette méthode est volontairement utilisée pour créer un effet de Bokeh, pour les photographies artistiques, nocturnes en particulier.

De même, toute anomalie optique, aussi insignifiante soit-elle, présente dans le système de lentilles de l'objectif, se verra davantage augmentée et visible que le zoom utilisé sera important.

C'est le même principe que pour le phénomène des "*orbs*" qui ne représentent que le cercle de confusion, exagérément amplifié, avec le moindre défaut optique devenant visible et se traduisant par des détails ou des "*structures*" apparents.

Les anomalies optiques peuvent être de natures très différentes, il peut d'agir d'aberration chromatiques ou sphériques, de traces de doigts, de micro gouttelettes d'eau ou de poussières sur les lentilles; les objectifs bon marchés produisent également davantage de "*structures*" de cette nature que les objectifs les plus onéreux.



[Source](#)

### 3.6. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SALLES-CURAN (12)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	LISAIT
B2	Adresse précise du lieu d'observation	44,1905 ; 2,7670
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE D'UN MOBIL-HOME
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	15/06/2015
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23:02:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	45 MINUTES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	EPOUSE ET AMIE
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	/
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	OUI - CAMERA PANASONIC SDR-H60 50x
B14	Conditions météorologiques	CIEL FAIBLEMENT NUAGEUX, VENT FAIBLE DE SECTEUR NORD-OUEST, BONNE VISIBILITE
B15	Conditions astronomiques	CONJONCTION VENUS JUPITER SUR HORIZON OUEST ET CAPELLA SUR HORIZON NORD-NORD-OUEST
B16	Equipements allumés ou actifs	QUELQUES LUMIERES DU CAMPING
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	PONCTUELLE
C3	Couleur	BLANC-BLEUTEE
C4	Luminosité	FORTE
C5	Trainée ou halo ?	NON

C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 290°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 30°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 290°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	ENVIRON 30°
C13	Trajectoire du phénomène	«LIGNE DROITE »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un défaut optique sur l'image défocalisée de la planète Vénus, capturée avec un fort zoom.

##### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>Défaut optique</b>	Problème connu et déjà expérimenté		Certaine

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)



## 5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments recueillis, ce cas est classé en « **A** » comme observation de la planète Vénus avec un camescope doté d'un fort zoom, avec une mise au point décalée provoquant un artefact dans l'image.

### 5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une assez bonne consistance : bien que peu précis et venant d'un témoin unique, il est accompagné de deux vidéos exploitables.

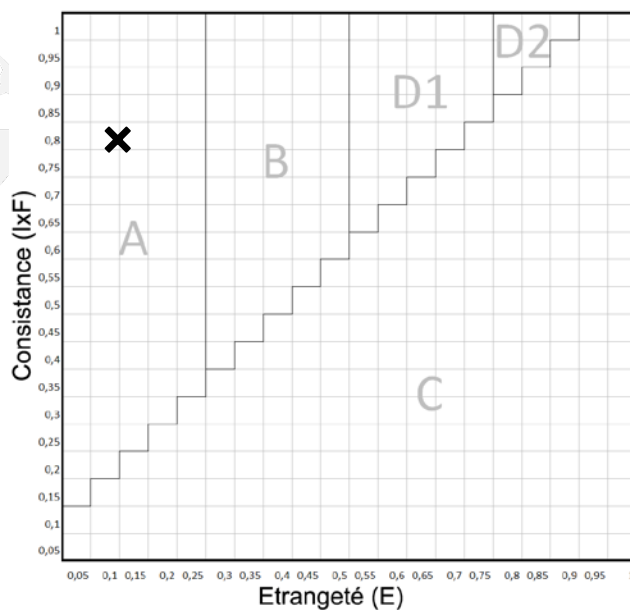
L'observation est très peu étrange car le PAN est facilement caractérisable, aussi bien dans son apparence que dans son comportement.

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (IxF)

0.8

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.1



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = IxF$ ).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.