

Toulouse, le 14/04/2016
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

LE ROVE (13) 26.10.2014

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 28/10/2014, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire d'observation « témoignage standard » complété concernant l'observation sur la commune du Rove (13), observation faite le 26/10/2014 à 01h35, d'un objet dans le ciel de nature inconnue.

Par la suite, le témoin s'est rendu le 28/10/2014 en gendarmerie pour déposer y son témoignage (PV n°4560).

2 - DESCRIPTION DU CAS

2.1 – PRESENTATION INITIALE DU CAS

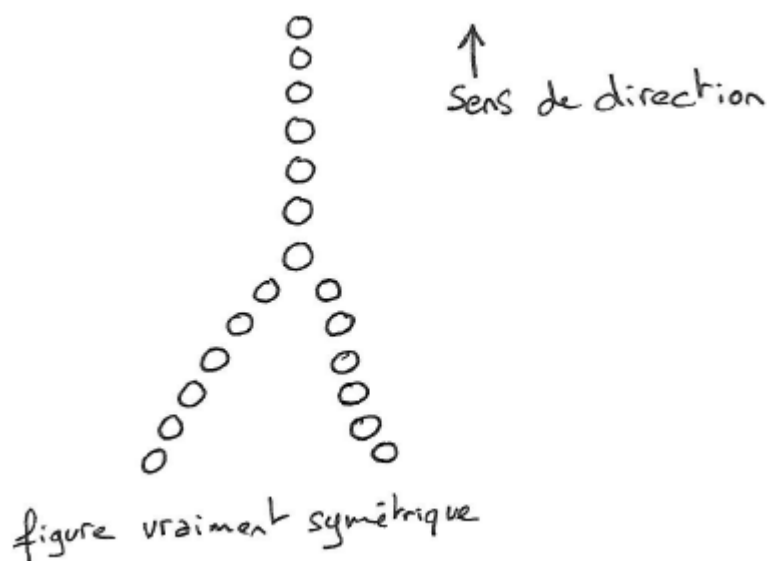
Voici la présentation de ce cas, narrée par ce témoin, extraite du questionnaire d'observation et résumée par l'enquêteur :

Il est 01H35 en ce dimanche 26 Octobre 2014, le témoin T1 en compagnie de son épouse et de son fils, rentre d'un diner pris chez des amis. Une fois la voiture garée, celui-ci observe le ciel à l'œil nu, et aperçoit alors une sorte de «Y» inversé, ressemblant à une « Tour Eiffel », allant du Sud vers le Nord, à la « vitesse d'un avion commercial ». Puis subitement, l'objet n'a plus été visible, alors qu'il se trouvait au dessus des collines du ROVE ou du village de GIGNAC, selon les dires du témoin.

Par ailleurs, aucun bruit en provenance de l'objet n'a été perçu et il n'y avait aucune lumière clignotante sur le PAN, celui-ci étant d'ailleurs d'une luminosité peu intense. « Il fallait vraiment avoir les yeux dessus pour le voir ». Quand à avoir une idée de son élévation, le témoin précise « qu'il était bien plus bas

qu'un satellite ou qu'un avion à une altitude de croisière ». (*Information très relative à partir du moment où l'observateur manque de points de repère la nuit. N.D.A.*)

Un croquis du PAN a été réalisé par le témoin faisant apparaître *en tout 19 éléments dont 13 dans le sens de la longueur.*



L'observation aura duré en tout une dizaine de secondes. Aucun bruit n'a été relevé.

2.2. ENQUETE SUR PLACE

En dépit de nombreux appels et messages adressés, le témoin T1 n'a pas souhaité rencontrer l'enquêteur local afin de s'entretenir avec lui et procéder à la reconstitution de son observation. Le témoin estime que les données fournies sont suffisantes.

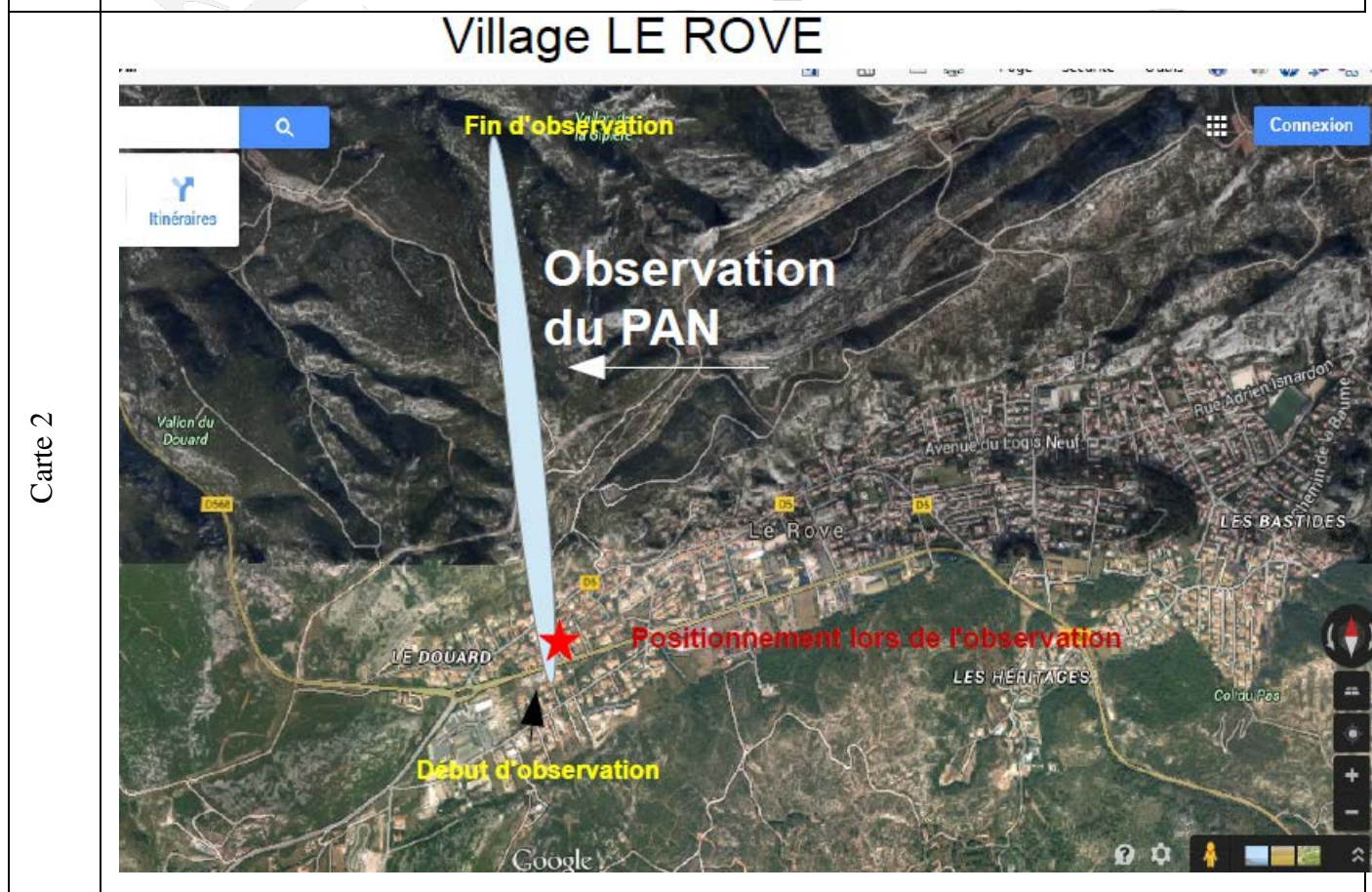
L'enquête sur place aurait notamment permis de :

- Vérifier que le temps de l'observation est bien de 10 secondes environ.
- Vérifier voire d'affiner les angles d'observation : le témoin mentionne l'arrivée du PAN à une élévation de 80° au sud, et sa disparition à 120° coté Nord. Tout en précisant que le PAN est passé quasiment à l'ouest du témoin.
- Préciser voire d'affiner la trajectoire rectiligne du PAN.
- Pouvoir mieux estimer la taille du PAN : la seule indication dont nous disposons serait qu'à bout de bras, le PAN serait d'un maximum de 3 cm. Sachant que distance œil-main d'un homme moyen est de l'ordre de 69 cm ce qui nous donne un rapport de 0,043 (angle de visée).
- Préciser couleur et forme du PAN qui semble-t-il ne s'avère pas très visible.
- Bien confirmer qu'il n'y a effectivement bien eu aucun bruit.

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

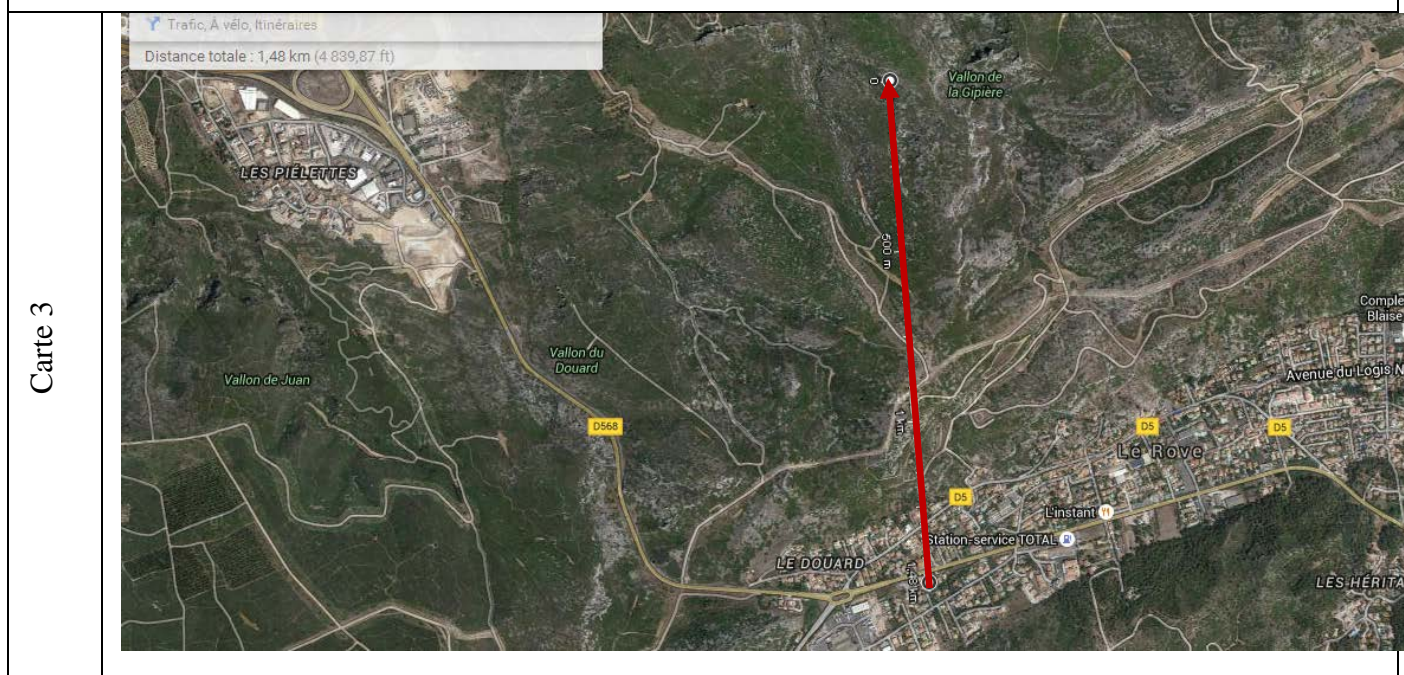
3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La situation géographique est **fournie par le témoin** lui-même sur les 2 cartes ci-dessous.



- Sur la carte 2 ci-dessus le témoin omet de fournir l'échelle, ce qui ne permet pas de connaître la distance au sol parcourue par le PAN.
- Toutefois, une rapide reconstitution sur Google Map (carte 3 ci-dessous) permet désormais de la

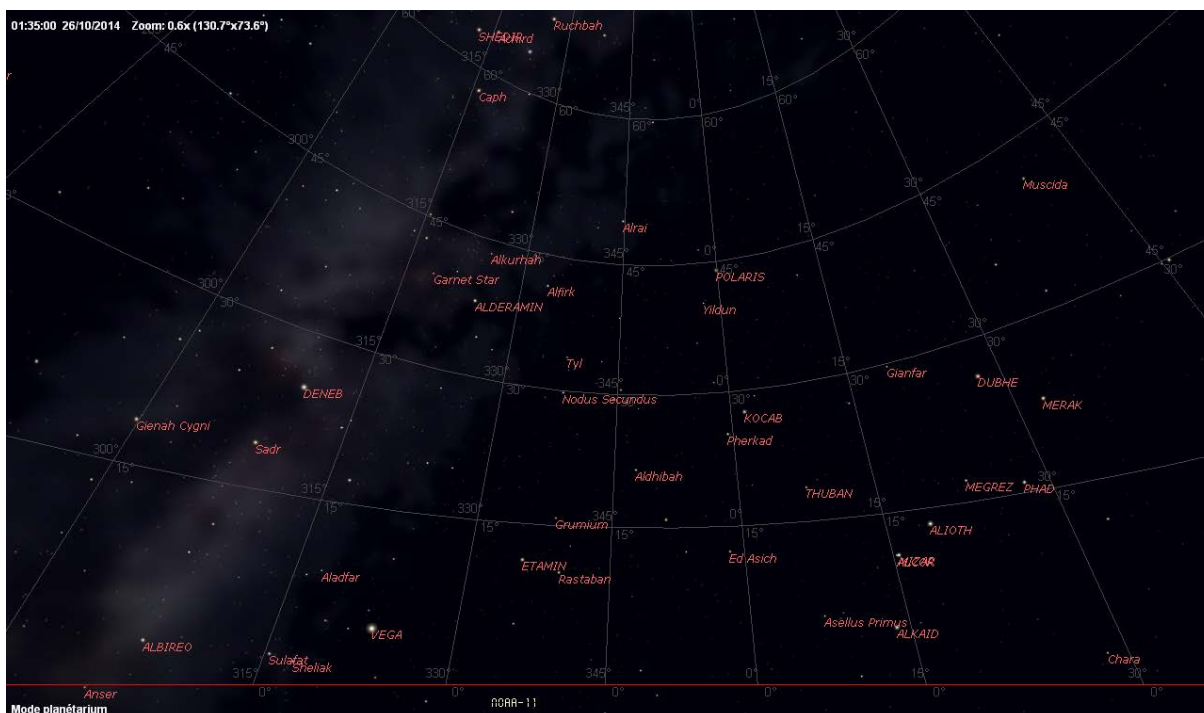
retrouver ; ainsi, la distance parcourue visible serait de l'ordre de 1,480 kilomètres au sol.



En rouge la trajectoire indiquée par le témoin →



3.2. SITUATION ASTRONOMIQUE



Dans la direction de l'observation, ni la lune, ni aucune des planètes remarquables (Mars, Venus, Jupiter, Saturne) ne sont levées à l'heure de l'observation.

3.3. SITUATION AERONAUTIQUE

L'activité aérienne à une heure de la nuit aussi avancée est réduite. Aucun satellite, avion ou autre aéronef particulier n'a été retrouvé dans les bases de données à la date et à l'heure considérées. Cela ne veut pas dire pour autant qu'il n'y en avait pas, tous les engins volants pouvant ne pas être répertoriés.

L'ISS à laquelle on peut penser de prime abord n'était pas visible non plus.

ISS (Station Spatiale Internationale) - Tous les passages [Page principale](#)

De: samedi 25 octobre 2014 00:00 <>
 A: lundi 3 novembre 2014 23:00
 Orbite: 402 x 402 km, 51,6° (époque: 9 septembre)

Inclure les passages: visibles tous

Cliquer sur la date pour voir la trajectoire au sol

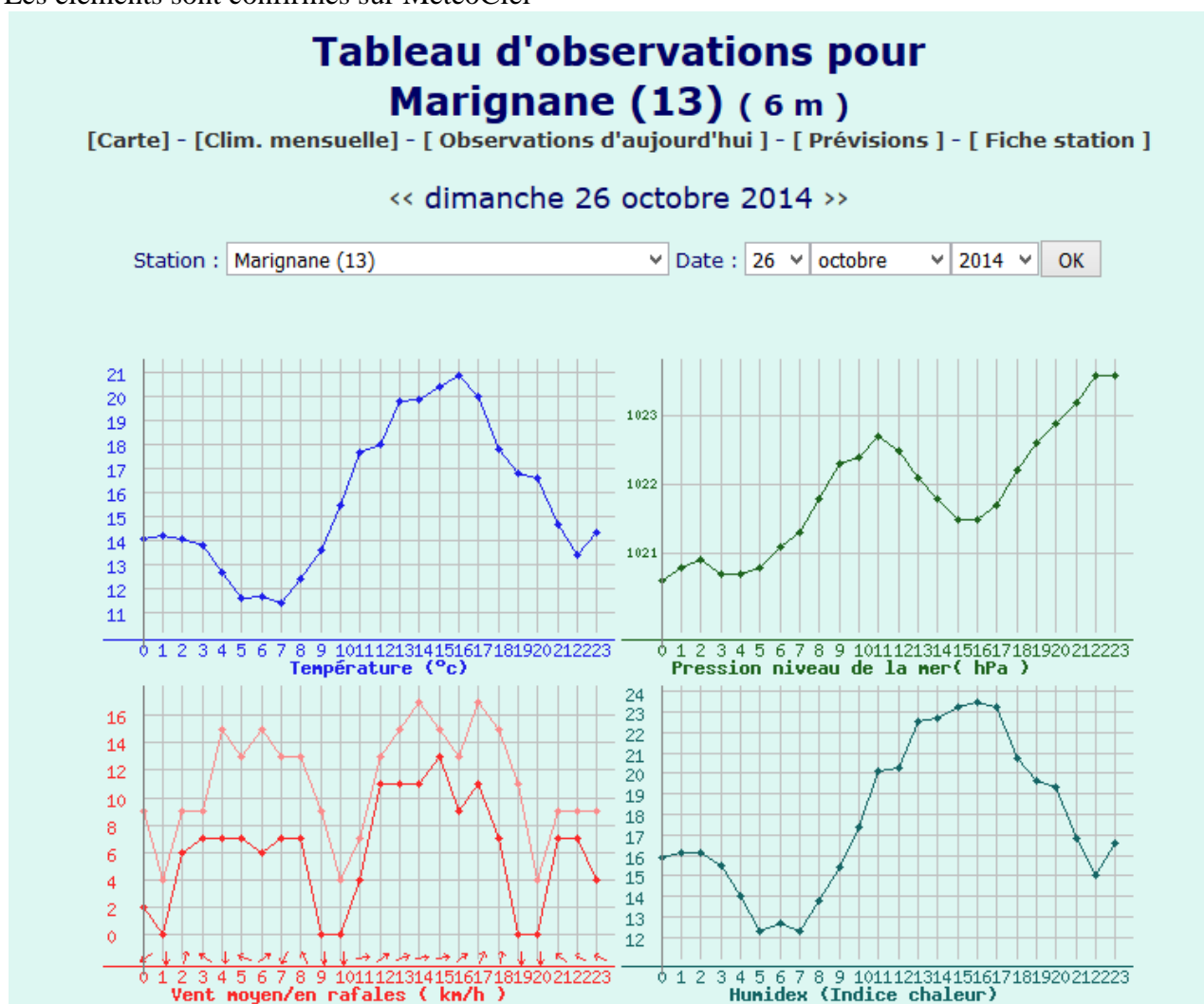
Date	Luminosité (mag)	Début			Culmination			Fin			Type de passage
		Heure	Elev	Az	Heure	Elev	Az	Heure	Elev	Az	
25 oct.	-	13:01:59	10°	SSO	13:05:17	40°	SE	13:08:36	10°	ENE	diurne
25 oct.	-	14:38:56	10°	O	14:42:14	37°	NNO	14:45:31	10°	NE	diurne
25 oct.	-	16:17:06	10°	NO	16:19:49	21°	N	16:22:30	10°	NE	diurne
25 oct.	-	17:54:22	10°	NO	17:57:27	30°	NNE	18:00:31	10°	E	diurne
25 oct.	-	19:31:11	10°	ONO	19:34:33	59°	SO	19:37:51	10°	SE	visible
26 oct.	-	11:16:13	10°	SSO	11:19:10	26°	SE	11:22:09	10°	ENE	diurne
26 oct.	-	12:52:30	10°	OSO	12:55:56	51°	NNO	12:59:21	10°	NE	diurne
26 oct.	-	14:30:36	10°	ONO	14:33:24	22°	N	14:36:10	10°	NE	diurne
26 oct.	-	16:08:09	10°	NO	16:11:05	25°	NNE	16:14:00	10°	ENE	diurne
26 oct.	-	17:44:55	10°	ONO	17:48:22	87°	NNE	17:51:44	10°	ESE	diurne
26 oct.	-	19:23:10	10°	OSO	19:24:50	13°	SO	19:26:23	10°	SSO	visible
27 oct.	-	10:30:48	10°	S	10:33:04	17°	SE	10:35:24	10°	E	diurne
27 oct.	-	12:06:08	10°	OSO	12:09:39	75°	NNO	12:13:09	10°	NE	diurne
27 oct.	-	13:44:02	10°	ONO	13:46:59	24°	NNO	13:49:53	10°	NE	diurne
27 oct.	-	15:21:52	10°	NO	15:24:40	22°	N	15:27:28	10°	ENE	diurne
27 oct.	-	16:58:41	10°	NO	17:02:06	58°	NNE	17:05:27	10°	ESE	diurne
27 oct.	-	18:36:07	10°	O	18:38:45	21°	SO	18:41:19	10°	S	visible
28 oct.	-	09:46:39	10°	SE	09:46:58	10°	SE	09:47:27	10°	ESE	diurne

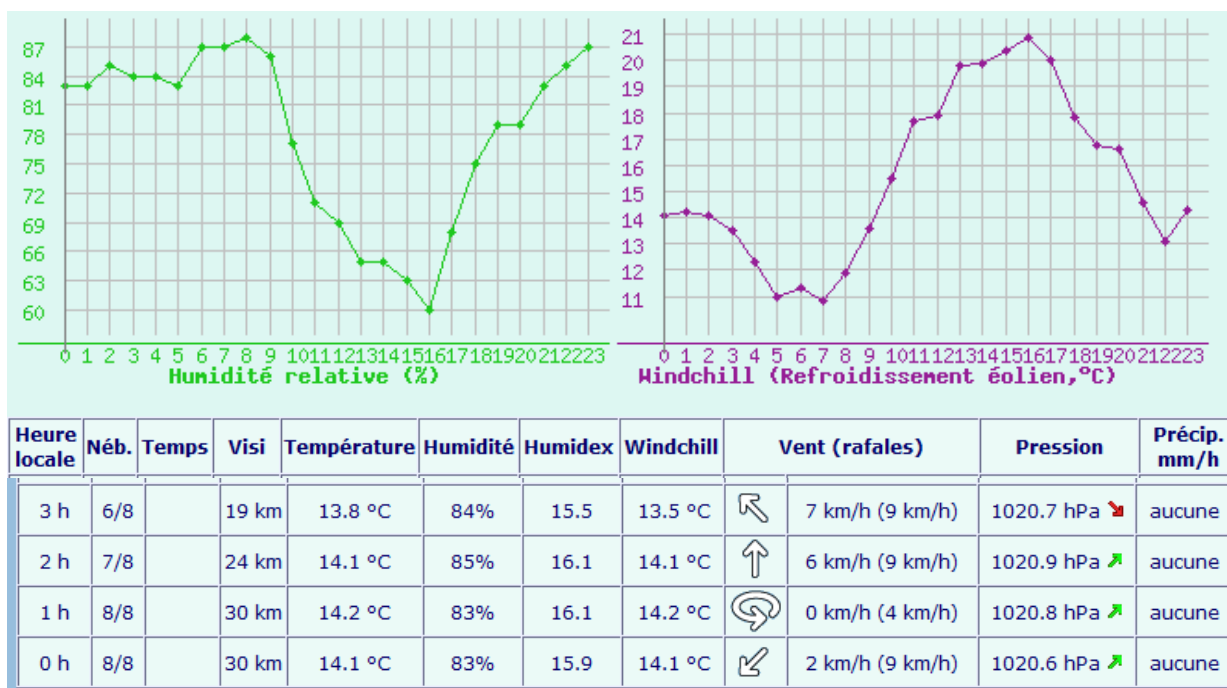
3.4. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Marseille Provence, à moins de 10 kms à vol d'oiseau au NNO de la position du témoin.

Historique météo des dernières 24 heures à Marseille/Marignane										
Date - Heure	Base des nuages	Visibilité	Nébulosité	Vent	Température	Humidité	Point rosée	Pression	Précipitations	Temps
26/10 03:00	2000 à 2500m	19km	6/8	7 km/h SE	13.8 °C	83.8 %	11.1 °C	1020.7 hPa		
26/10 02:00	2000 à 2500m	19km	8/8	7 km/h SE	13.9 °C	86 %	11.6 °C	1020.8 hPa		
26/10 02:00	2000 à 2500m	24km	7/8	6 km/h S	14.1 °C	84.9 %	11.6 °C	1020.9 hPa	0 mm/6h	
26/10 01:00	2000 à 2500m	30km	8/8	0 km/h N	14.2 °C	83.3 %	11.4 °C	1020.8 hPa		
26/10 00:00	plus de 2500m	30km	8/8	2 km/h NE	14.1 °C	83.3 %	11.3 °C	1020.6 hPa		

Les éléments sont confirmés sur MétéoCiel





En résumé, pour cette station les données météorologiques recueillies indiquent pour le 26/10/2014 à 01h35 :

- Un vent : quasi nul voire très faible et orienté Nord (9 kms/h en rafale vers 2H00)
- Une couverture nuageuse au niveau des 2000/2500 m avec une humidité de l'ordre de 83%.
- Une visibilité qui s'avère excellente (+ de 30 km)

Toutefois le témoin, dans sa déclaration, mentionne un « ciel dégagé et très étoilé ». Une **incohérence importante** au regard des éléments recueillis auprès des instances météorologiques. En effet avec 83% d'humidité, il y a de fortes chances pour que les nuages soient conséquents du moins par endroits dans le ciel.

3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

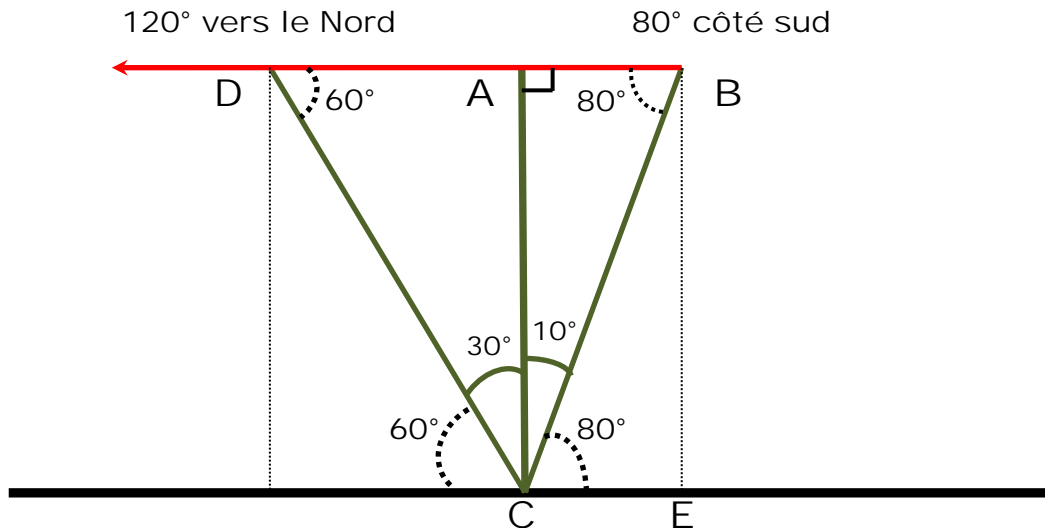
Témoïn T1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	LE ROVE (13)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	
B2	Adresse précise du lieu d'observation	43,367150 ; 5,244190
B3	Description du lieu d'observation	/
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	26/10/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Environ 01:35:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Environ 10 secondes 00:00:10
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2 autres témoins (témoins sans dépositions et non auditionnés)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Femme et enfant
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Le PAN n'a plus été visible.
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	Bonne visibilité/Nuages à 2000m.
B15	Conditions astronomiques	RAS
B16	Equipements allumés ou actifs	Aucun
B17	Sources de bruits externes connues	Non mentionné
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Forme de « Y » inversé
C3	Couleur	« Difficile à dire »
C4	Luminosité	Peu intense
C5	Trainée ou halo ?	Aucun
C6	Taille apparente (maximale)	Max 3cm à bout de bras
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun
C8	Distance estimée (si possible)	Impossible à déterminer avec précision de nuit
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Environ 175°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Environ 80°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Environ 355°

C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Environ 120° (80° faussement indiqué dans PV-précision témoin)
C13	Trajectoire du phénomène	Rectiligne
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Environ 40°
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	Oui
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Surpris, et obnubilé par le phénomène »
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	A discuté de l'observation avec les 2 autres témoins et a pensé qu'il s'agissait d'un « objet non conventionnel ».
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	Le témoin pense avoir observé un vaisseau non conventionnel de l'armée ou un engin extraterrestre sans n'en avoir aucune certitude.
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Pense que nous ne sommes pas seuls dans l'univers ».
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	Non : « Car nous ne sommes pas seuls dans l'univers et les gouvernements nous cachent des choses ».
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	Il l'espère.

3.6. ANALYSE

Le PAN étant passé au zénith ou presque du témoin T1, nous pouvons approximativement déduire au moment de ce passage, son altitude réelle en nous basant sur les données résumées ci-dessus et reproduites sur le graphique suivant :



C est la position du témoin T1.

A correspond à la position du PAN, au moment de son passage à la verticale du témoin.

B et D correspondent à la position respective de l'objet au moment de son apparition à 80° (coté Sud) et de sa disparition 120° (coté Nord), distance que nous nous proposons de rechercher en fonction de l'altitude du PAN.

Avec **distance (BD) = distance (AB) + distance (AD)**

Dans le rectangle ABEC, la diagonale CB correspond à l'axe de visée du témoin au moment de l'apparition du PAN au Nord de sa position, l'angle C étant égal à l'angle B, soit 80° .

Nous cherchons donc la longueur AB, qui peut être déterminée comme suit :

$$\mathbf{AB = AC / \tan \hat{B}} \text{ soit } \mathbf{AB = \text{Altitude au zénith} / \tan \hat{B}}$$

Ex : Soit pour une altitude de 1000m, la distance (AB) = $1000 / \tan 80^\circ = 176 \text{ m}$.

Par la même démarche nous pouvons déterminer la longueur AD

Ex : Soit pour une altitude de 1000m, distance (AD) = $1000 / \tan 60^\circ = 577 \text{ m}$.

Donc la distance parcourue par le PAN visible par le témoin T1 s'établit dans notre exemple pris à une altitude de 1000m, à $176 + 577 = 754 \text{ mètres environ}$, distance qui est parcourue aux dires du témoin en 10 secondes.

Ce qui correspond à une vitesse de : $0.754 \text{ kms} * (3600\text{s} / 10\text{s}) = 271 \text{ kms/h}$.

Données de base (en gras)

Angle B apparition Nord en degrés	Angle D disparition Sud en degrés	<i>Tangente angle B</i>	<i>Tangente angle D</i>	Durée observation en secondes	Taille du PAN à bout de bras en cm	Distance œil main en cm	<i>Coefficient visée</i>
80	60	5,67128	1,73205	10	3	69	0,04347

Par ailleurs, au regard des dimensions indicatives fournies par le témoin, nous pouvons estimer la taille du PAN en nous servant de la relation simple suivante :

$$\text{Taille du PAN estimée} = (\text{Altitude du PAN}) \times \frac{\text{Taille du PAN à bout de bras}}{\text{Distance œil main}}$$

Soit toujours pour une altitude de 1000m : $1000 \times (3 / 69) = 1000 \times 0.04347 = 43.48 \text{ m}$.

En généralisant, nous obtenons donc le tableau suivant pour diverses altitudes.

Altitudes possibles du PAN en mètres	Distance (AB) en mètres	Distance (AD) en mètres	Distance totale (BD) en mètres visible par T1	Vitesse du PAN en kms/h	Taille estimative du PAN en mètres
50	9	29	38	14	2,17
100	18	58	75	27	4,35
200	35	115	151	54	8,70
500	88	289	377	136	21,74
1 000	176	577	754	271	43,48
2 000	353	1 155	1 507	543	86,96
3 000	529	1 732	2 261	814	130,43
5 000	882	2 887	3 768	1 357	217,39
7 500	1 322	4 330	5 653	2 035	326,09
10 000	1 763	5 774	7 537	2 713	434,78

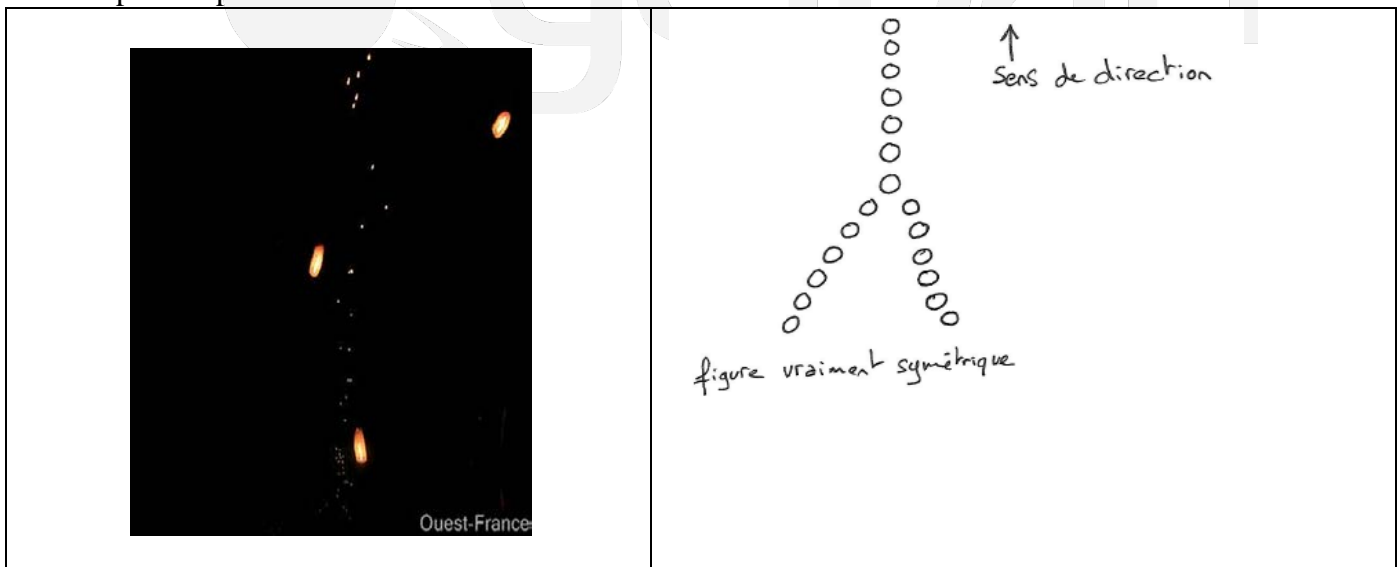
La lecture de ce tableau nous permet de constater de prime abord qu'avec les éléments fournis par le témoin T1, le PAN pourrait être un « objet connu », au regard de la distance parcourue, de la vitesse et de la taille, même si ces éléments se doivent d'être pris avec une marge d'erreur possible.

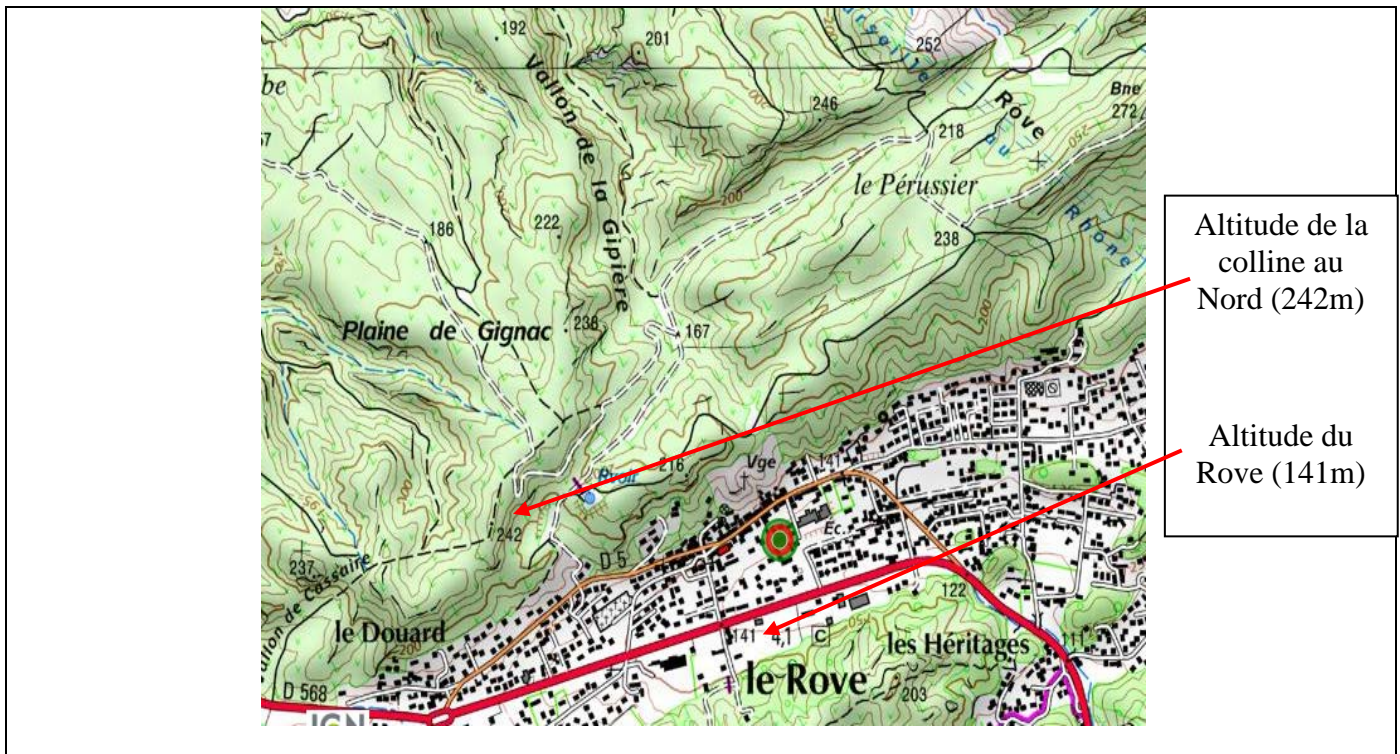
4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Elles peuvent être multiples et varient en fait en fonction de l'altitude.

4.1 LANTERNES THAILANDAISES

- En dessous et/ou au voisinage des 50 mètres d'altitude, un passage de lanternes thaïlandaises peut paraître plausible: la vitesse de déplacement de ces lanternes, au regard d'un léger vent pouvant souffler cette nuit là en rafale autour des 9 kms/h, et ainsi leur direction N sont tout à fait compatibles avec les données météo. Rappelons que ces lanternes volent entre 4 à 6 minutes, et peuvent atteindre entre 400 et 600m d'altitude et parcourir plusieurs kilomètres selon les conditions atmosphériques.
- De plus, c'est également souvent le weekend que des lâchers de lanternes ont lieu, à l'occasion d'une fête ou d'un mariage. Or précisément nous sommes dans la nuit du samedi au dimanche.
- En outre, la disparition du PAN peut aisément s'expliquer par le franchissement de la colline au nord comme on peut le voir sur la carte si dessous (Le Rove est situé à 150m et la colline au Nord à 242m).
- Toutefois la forme générale du PAN décrite par le témoin semble très spéciale - en forme symétrique - pour valider parfaitement cette hypothèse. De plus, il aurait fallu en allumer et en faire décoller une vingtaine et ce en une ou deux minutes, possible mais peu probable...
- Finalement, si au voisinage des 50 mètres d'altitude, la vitesse de lanternes portées par le vent est cohérente avec le vent, la taille de l'ensemble est par contre manifestement trop insuffisante : 2.17m d'après les calculs précédents ; donc même en prenant un coefficient de 10, ce n'est pas plausible, sauf à remettre en cause la déclaration du témoin. Et à 50 mètres, d'altitude un tel ensemble serait de plus certainement reconnaissable.
- Toujours d'après les calculs précédents, si les lanternes avaient été observées à une altitude plus élevée, la taille de l'ensemble serait cohérente mais désormais plus la vitesse, les lanternes étant portées par le vent.





4.2 FAISCEAU LASER

On peut aussi penser à un faisceau laser se projetant sur les nuages et décrivant la forme indiquée, forme très atypique au demeurant. Or le témoin en l'occurrence ne précise aucunement la présence d'un rayon partant du sol, seul moyen unique de valider cette hypothèse.

En outre, il est raisonnable de penser que le temps d'observation aurait dû être bien supérieur à 10 secondes. Rappelons que le témoin est curieux, son véhicule est stationné, il a tout le temps nécessaire pour observer. De plus la trajectoire du PAN n'aurait pas été simplement Sud/Nord.

Finalement, en contactant la discothèque la plus proche du lieu de l'observation, il s'avère qu'elle est dépourvue de tout projecteur laser extérieur ; ce qui ne signifie pas qu'il n'y en a pas d'autres dans les alentours toutefois.

4.3 AVIONS

- Au voisinage de 2000 mètres d'altitude, il n'est pas exclu non plus que le PAN observé puisse être un avion : en effet, toujours d'après les calculs présentés au point 3.6., la vitesse du PAN serait de l'ordre de 543 kms/h, pour une taille de l'ordre de 87 m, ce qui s'apparente à des caractéristiques d'avions cargo.

Pour exemple :

- Airbus Beluga : longueur 56 m / envergure 45 m / vitesse max 850 km/h
- C17 : longueur 53 m / envergure 52 m / vitesse max 930 km/h
- De plus, la distance calculée parcourue par le PAN est ici compatible avec celle estimée par le témoin.

- Seul bémol, les lumières décrites par le témoin, ne sont aucunement conformes à celles que doivent posséder les avions en vol (cf. illustration ci-contre). La couverture nuageuse était-elle alors suffisante pour générer des reflets supplémentaires sur les nuages pouvant expliquer la forme du PAN décrite par le témoin ? Très peu probable.



4.4 OISEAUX MIGRATEURS

Entre 100 et 1000 mètres d'altitude, un vol d'oiseaux migrateurs est une hypothèse tout à fait réaliste.

- Il faut savoir que l'étang de Berre tout proche, et notamment l'étang de Bolmon qui le jouxte (cf. Carte1) demeurent le fief des oiseaux migrateurs (en plus des sédentaires), même si ces étangs sont bordés, d'un vaste complexe pétrochimique et de l'aéroport de Marseille-Marignane http://www.gifs-france.com/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=66&Itemid=287
- L'automne et en particulier le mois d'octobre est propice aux migrations hivernales et la Camargue toute proche est un lieu de passage privilégié.
- La forme générale du PAN ressemble étrangement à celle décrite par le témoin. A priori seules les grues cendrées voleraient formation Y.



Grues cendrées : Vols migratoires en forme de V ou de Y (quelques illustrations)
(En vol, on s'aperçoit que la distance séparant les oiseaux est un peu moins du double de leur envergure)



Grue cendré: un vol de 12 individus volant en V (photo ci-dessus)



Les vols en formation de Y laissent penser à des oies ou des grues, mais la liste des oiseaux dont les migrateurs, est loin d'être exhaustive. En prenant comme base ces 2 types d'oiseaux, nous pouvons, connaissant leurs caractéristiques, estimer la dimension de la formation en vol (19 en tout mais 13 dans le sens de la longueur).

Oies cendrées		Grues cendrées	
Taille : 76-89 cm Envergure : 147-182 cm		Taille : 114-130 cm Envergure : 200-230 cm	
Taille estimative d'un ensemble de 13 oiseaux en vol de 1,50 m d'envergure et séparés de 3m en vol : $3m \times 13 = 39 \text{ mètres environ}$		Taille estimative d'un ensemble de 13 oiseaux en vol de 2 m d'envergure et séparés de 4m en vol : $4m \times 13 = 52 \text{ mètres environ}$	
Vitesse : 140 kms/h		Vitesse : 50 kms/h	
En vol, silhouette lourde avec tête et cou massifs, forme des figures en V essentiellement.		Vole le cou mince tendu comme une cigogne, ses longues ailes sont de largeur uniforme. Migration lente : vols migratoires en septembre-novembre et en mars-avril, jalonnée d'étapes. Forme des figures en V et en Y	

Les données fournies par le témoin sont donc compatibles avec nos calculs précédents, et tout particulièrement pour des oies cendrées, comme présenté dans le tableau ci-dessous.

Altitudes possibles du PAN en mètres	Distance totale (BD) en mètres visible par T1	Vitesse du PAN en kms/h	Taille estimative du PAN en mètres
100	75	27	4,35
200	151	54	8,70
500	377	136	21,74
1 000	754	271	43,48
Oies	388	140	39
Grues	139	50	52

Grande similitude

Reste à savoir si les oiseaux volent la nuit ? Si les observations en vol rapportées sont rares, il a été constaté des passages devant la lune et par ailleurs les observateurs se sont aperçus qu'entre le coucher et le lever du soleil les oiseaux ne sont pas toujours à la même place. On ne peut donc que répondre par l'affirmative.

Par ailleurs, en vol, les oiseaux en formation, poussent généralement des cris (pour se motiver, se repérer ?) : le témoignage précise « Aucun bruit » : outre le fait qu'il n'y a jamais « aucun bruit », le témoin ne se situait pas directement sous la formation, celle-ci étant légèrement à l'Ouest. Il est donc fort possible qu'il n'ait rien entendu, d'autant plus qu'il pouvait se situer à 500m, voire plus, des oiseaux, tant en azimut qu'en élévation.

D'un point de vue visuel, repérer des oiseaux de nuit n'est guère facile : la zone d'observation émet-elle en effet suffisamment de lumière pour qu'un observateur puisse réellement les distinguer ? C'est possible, la zone d'observation étant bien construite... En outre, le témoin précise bien : « il fallait avoir les yeux dessus ».

La disparition soudaine de la forme, pourrait être la colline (comme dans l'hypothèse des lanternes thaïs), mais également l'absence de lumière projeté vers le ciel à partir du moment où la formation aborde la colline non habitée au nord.

Ceci reste bien sûr une hypothèse de travail, à défaut de mieux, et qui corrobore les éléments indiqués dans la déclaration du témoin.

4.5. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Lanternes thaïlandaises	<ul style="list-style-type: none"> Vitesse, direction et disparition cohérentes avec le phénomène observé à moins de 100m d'altitude. Par ailleurs, jour de la semaine propice à ce type lâchers. 	<ul style="list-style-type: none"> Forme de l'ensemble très rarement symétrique. Taille de la formation incompatible à moins de 100m d'altitude. 	5%
Laser	<ul style="list-style-type: none"> Multitude de points Reflets possibles sur nuages Rayon mobile Présence de boîtes de nuit dans le secteur. Jour de la semaine propice. 	<ul style="list-style-type: none"> Absence de rayon Forme atypique Temps d'observation court Trajectoire se limitant à un seul passage Sud/Nord 	5%
Hélicoptère	<ul style="list-style-type: none"> Vitesse et trajectoire possible 	<ul style="list-style-type: none"> Niveau sonore absent Feux non conformes (couleurs, clignotement, forme générale) 	1%
Avion	<ul style="list-style-type: none"> Vitesse, taille et trajectoire cohérente à une altitude voisine de 2000m. 	<ul style="list-style-type: none"> Niveau sonore absent Feux de navigation non conformes (couleurs, clignotement, forme générale) 	20%
Satellite	<ul style="list-style-type: none"> Absence de bruit 	<ul style="list-style-type: none"> Multitude de lumières 	1%
Oiseaux migrants	<ul style="list-style-type: none"> Type de formation en Y Taille, vitesse compatibles Trajectoire en ligne droite réaliste Luminosité faible cohérente Altitude cohérente avec la déclaration Période propice aux migrations 	<ul style="list-style-type: none"> Absence de cris entendus mais partiellement explicables. 	75%

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

L'hypothèse d'une formation en vol d'oiseaux (oies cendrées notamment) semble particulièrement corroborer les dires du témoin tant au niveau

- de la forme décrite en Y avec des éléments séparés
- de la luminosité qui s'avère être faible
- de la période de l'année et du lieu propice (Etang de Berre) aux migrations d'oiseaux sauvages
- de la taille de la formation à une altitude proche de 500m
- de la vitesse (notamment s'il s'agit d'oies cendrées toujours à une altitude de 500m environ)
- du fait que l'on sait que les oiseaux peuvent voler de nuit
- du fait que la fin de l'observation s'expliquerait par la sortie du cône de lumières venant du sol que la formation survolait.

Seule l'absence de cris perçus par le témoin laisserait une petite place au doute.

Compte tenu des éléments objectifs recueillis, nous pouvons conclure que le PAN observé par le témoin T1, pourrait être confondu avec un vol d'oiseaux en formation. Mais le manque d'information et de vérification ne peut raisonnablement nous permettre de conclure avec certitude.

5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage s'avère d'une consistance assez moyenne puisque assez imprécis et manquant de nombreux détails, le tout relaté par un témoin unique (pouvant certes être corroboré par 2 autres membres de sa famille) et sans photo.

L'observation est en fait assez peu étrange car il s'agit d'un PAN ayant une apparence (ou forme) certes peu commune, mais possiblement explicable, du moins plausible en terme de forme, taille, vitesse, trajectoire luminosité....

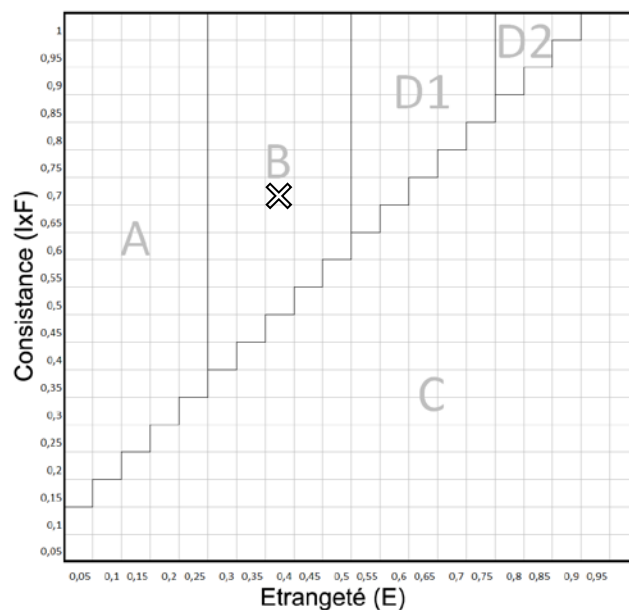
Le GEIPAN classe ce cas en B, comme observation probable d'un vol de grands oiseaux migrateurs.

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.7

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.4



Annexes :

Carte de migration des oies cendrées

