

TOULOUSE LE ,19/12/2014

DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUETE

LORGUES (83) 31.07.2014

CAS D'OBSERVATION

CONTEXTE

Le 1^{er} Aout 2014, le GEIPAN reçoit un appel téléphonique du Témoin T1 concernant l'observation sur la commune de LORGUES (83) d'une apparition suspecte dans le ciel faite à 20H40 la veille au soir et demande au-dit témoin de remplir le rapport d'observation, ce que celui-ci accomplit le jour même dans l'après midi.

Devant l'étrangeté du cas, le GEIPAN mandate aussitôt un enquêteur, qui prend rendez vous avec le témoin et l'auditionne, le soir même du 1^{er} Aout, ainsi que sa femme et son fils, tous deux témoins eux aussi de l'observation.

Le questionnaire d'observation recueilli a été remis le soir de l'audition à l'enquêteur qui l'a communiqué ensuite au GEIPAN. Ce questionnaire d'observation a aussi été simplement déposé dans la boîte aux lettres de la Gendarmerie de Lorgues.

DESCRIPTION DU CAS

En ce jeudi soir 31 juillet 2014, à 20H40, le témoin T1, est dans son jardin occupé à nettoyer sa plancha et comme il le fait un peu par habitude, regarde le ciel, lorsqu'il aperçoit un « objet peu ordinaire » qui de prime abord, à l'œil nu, « se déplace lentement » en oscillant. Ledit témoin, se précipite alors pour prendre ses jumelles (20 x 60) et observe le PAN avec celles-ci en ayant naturellement pris soin de se caler contre le mur sud-ouest de sa maison. Il juge inutile de prendre des photos avec son portable puisque présupposant une faible qualité de rendu.

Entre temps le témoin T1 a appelé les autres membres de sa famille : le témoin T2 qui arrive environ 30 secondes plus tard, et le témoin T3 encore 1 minute minimum plus tard. Seuls T1 et T3 pourront observer le PAN aux jumelles à tour de rôle.

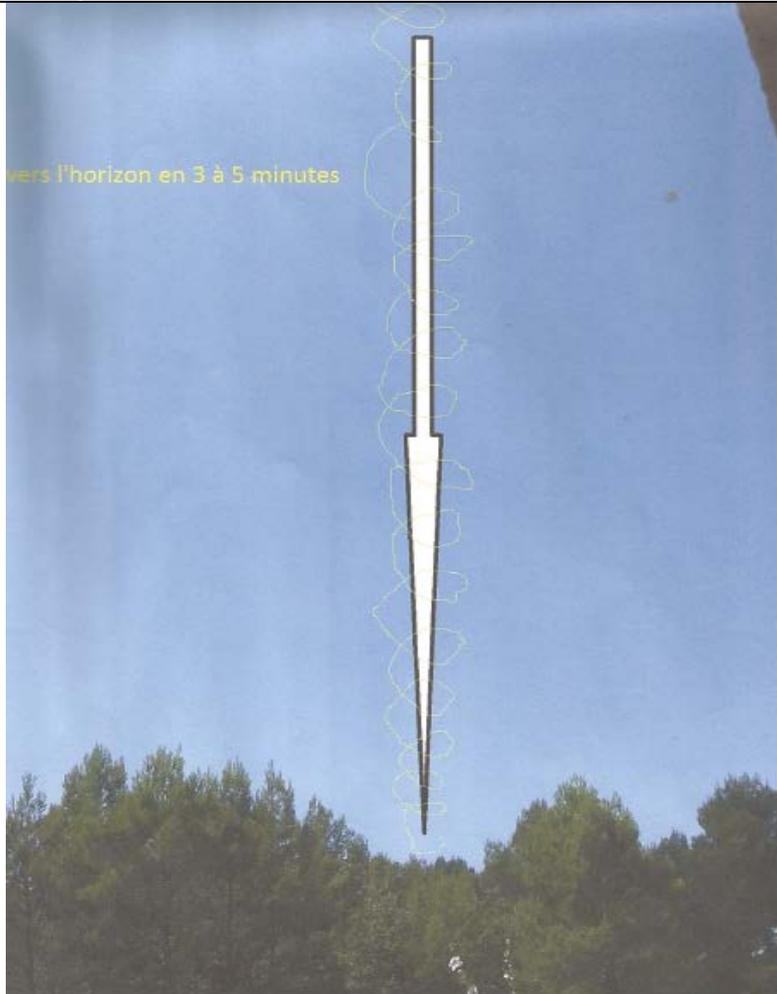
Le PAN se dirige vers l'Ouest ; au bout de 7 minutes d'observation environ (raisonnablement 5 à 8 minutes) il est perdu de vue par les trois témoins. Les témoins T1 et T3 prennent alors leur véhicule pour poursuivre l'objet vers l'ouest sur la route de Carcès et ce sur une dizaine de kms, mais ne pouvant pas l'apercevoir de nouveau retournent finalement à leur domicile.

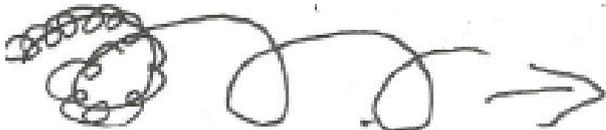
Quelques minutes après leur retour, vers 21H17 (soit 37mn après l'observation initiale), le témoin T3 regarde la lune aux jumelles et revoit alors l'objet en bas et à droite de celle-ci, mais qui désormais semble beaucoup plus loin (forme ovoïde) et qui émet 2 flashes avant de disparaître totalement. Malgré l'éloignement et l'obscurité naissante, le témoin T3 est quasiment certain qu'il s'agit du même objet.

LE QUESTIONNAIRE INITIAL : Réalisé par le témoin T1, et joint au compte rendu, il apporte les compléments d'information suivant :

- Le ciel était clair, et bien dégagé, et les avions de ligne sont bien visibles et encore bien éclairés par le soleil et le PAN se situait en dessous. « l'objet me paraissait très loin dans le ciel un peu sous un avion de ligne »
- « L'objet » est unique et semble « solide »
- « L'objet » est de couleur foncée (marron ou noire), et lors de ses retournements il est possible d'observer des « flashes » ou « scintillements ».
- La taille du PAN vu, correspond au maximum à 1cm tenu à bout de bras.
- Aucun bruit n'est perçu.
- Pas de traînée, ni de halo.

→ Trajectoire du PAN

	<p>L'objet avait une direction Est Ouest.</p> <p>Il avait des « mouvements complexes qui se répétaient à chaque tour ». Il tournait sur lui même en faisant de petits cercles). C'est d'ailleurs cette particularité qui avait attiré l'œil du témoin T1.</p> <p>Il émettait un flash de temps à autre.</p> <p>L'objet est apparu à 45°/50° environ et disparu la cime des arbres 20° selon le témoin1. <i>(éléments qui seront affinés par la suite)</i></p> <p>Pour le témoin T1 la durée d'observation serait de 3 à 5 minutes, tout en mentionnant dans le questionnaire une durée de 10 minutes. <i>(Cette imprécision sera levée par la suite).</i></p>
--	---

<p>Le PAN se déplace de manière continue, en semblant réaliser des cercles comme figurant ci-contre et tourne sur lui-même.</p>	
---	--

→ Forme de l'objet décrite par le témoin T1 : selon son orientation, elle serait de 2 types :

→ Sur sa « tranche », une forme ovoïde (cf. Dessin 2 ci-dessous).

→ Sous un autre angle, l'objet paraît « multiforme » comme décrit par le témoin T1. Celui-ci s'est précipité sur le Web pour trouver une explication à son observation : il en a tiré l'image ci-contre issue d'une vidéo : cette image a été ici « retravaillée » en présence de l'enquêteur pour être la plus fidèle possible à l'observation du témoin T1.

Voilà l'objet ressemblait à quelque chose d'indéterminé comme cela



sans être celui-ci

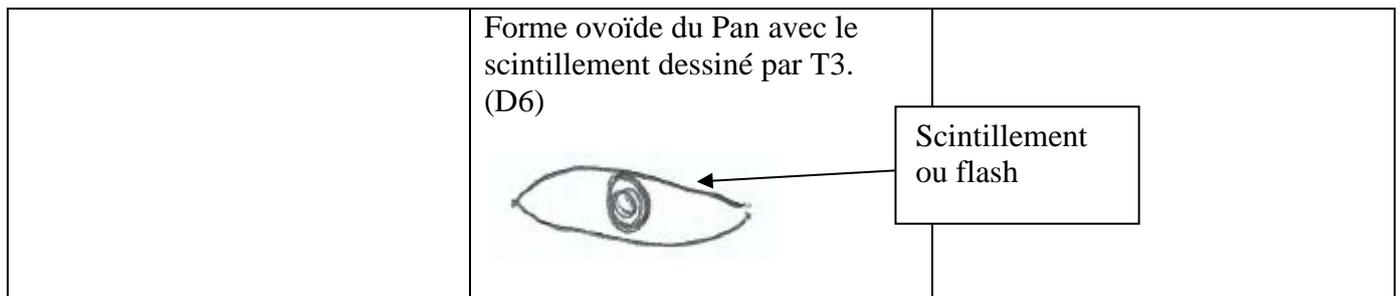
L'ENQUETE SUR LE TERRAIN : Elle a permis d'auditionner les 2 autres témoins T2 et T3 respectivement épouse et fils du témoin T1 et de rapporter ou confirmer les éléments suivants :

- Les jumelles utilisées lors de l'observation : l'enquêteur certifie que les jumelles ne comportent pas de défauts patents susceptibles de remettre en cause l'observation et que par ailleurs elles permettent de voir clairement les cratères de la lune.
- Les croquis suivants ont pu être réalisés par le témoin 1, ce qui confirme que le PAN est bien visible à l'œil nu puisque représentant environ les 2/3 de la lune (par comparaison des dessins 1 et 2).

La lune vue dans les jumelles (à titre de référence). Dessin 0	Dessin 1 du PAN vue dans les jumelles (PAN sur « sa tranche »)	Dessin 2 du PAN vue dans les jumelles sous un autre angle.

- Les croquis ci-dessous eux ont été réalisés par les témoins T2 et T3

Dessin 3 du PAN perçue par le témoin T3 aux jumelles dans sa forme ovoïde.	Autre forme du PAN perçue par le témoin T3 (Dessin 4)	Forme vu à l'œil nu par le témoin T2 (seule forme perçue par le témoin) (Dessin 5)



Si les témoins s'accordent pour décrire la forme ovoïde, le caractère « multiforme » du PAN est quant à lui plus difficile à réaliser.

- Par comparaison les éléments initialement fournis par le témoin T1 ont pu être affinés sur place.

Azimut : L'objet avait une direction Est Ouest	<ul style="list-style-type: none"> ➔ direction à 260° (erreur + ou - 5°) constaté par tous, (<i>même si initialement T3 indiquait du 240°</i>)
Elévation : L'objet est apparu à 45°/50° environ et disparu à la cime des arbres 20° selon le témoin1	<ul style="list-style-type: none"> ➔Raisonnablement il faudrait mieux se baser sur une apparition à 45° max et disparition à 12° environ (<i>sachant que la lune est à 13° et au dessus des arbres</i>). ➔Pour le témoin T2 qui est arrivé 30 secondes plus tard, l'objet aurait été aperçu à 40° max environ. ➔Pour le témoin T3 arrivé 1 minute plus tard à 30° max environ <p>De ce point de vue, les témoignages sont parfaitement cohérents.</p>
Couleur du PAN et « flash »	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Le témoin T1 confirme la couleur marron foncé ou noire du PAN et précise avoir vu à 2 reprises un « flash blanc » à 2mn d'intervalle. ➔ Le témoin T2 qui n'a observé le PAN qu'à l'œil nu a bien vu un flash blanc sur le dessus et légèrement décentré. Le PAN étant de couleur gris foncé/noir. Malgré le « flash » qui se présentait comme « un rond de lumière » les contours du PAN sont restés bien visibles. ➔ Le témoin T3 mentionne la couleur noire, avec un « scintillement » ou « éclat » blanc à 2 reprises.
Durée de l'observation	<ul style="list-style-type: none"> ➔T2 qui était à l'intérieur entrain de cuisiner, tout en jetant de temps à autre un œil à la TV allumée, est très précis, pour ne pas dire catégorique sur l'horaire au regard du programme TV en cours : l'observation a eu lieu entre 20h40 et 20h48 soit environ 8mn. Une durée comprise entre 5 et 8 minutes semble en fait faire l'unanimité.
Déplacement T1 : Il avait des « mouvements complexes qui se répétaient ». Il tournait sur lui même en faisant de petits cercles.	<ul style="list-style-type: none"> ➔ T2 et T3 mettent aussi en évidence le caractère difficilement descriptible et anormal de la trajectoire. ➔T2 parle d'objet qui « oscille », de mouvement oscillatoire donc visible à l'œil nu. ➔T3 indique que lorsqu'il a aperçu le PAN tout d'abord, il a vu une forme plate qui ne bougeait pas et puis se saisissant des jumelles, parle d'un objet qui « tange ».
Taille de l'objet à bout de bras	Pour T1 : max 1cm, pour T3 0.5 cm (dessin à 0.7 cm) à l'œil nu. (<i>une valeur de 0.7 sera retenue dans un premier temps</i>)
Disparition de l'objet	L'éloignement est mentionné par les témoins par le fait que l'objet devenait plus petit : « il ne faisait plus qu'un trait à l'œil

nu » déclare T2, alors qu'aux jumelles il demeurerait encore visible pour quelques temps.

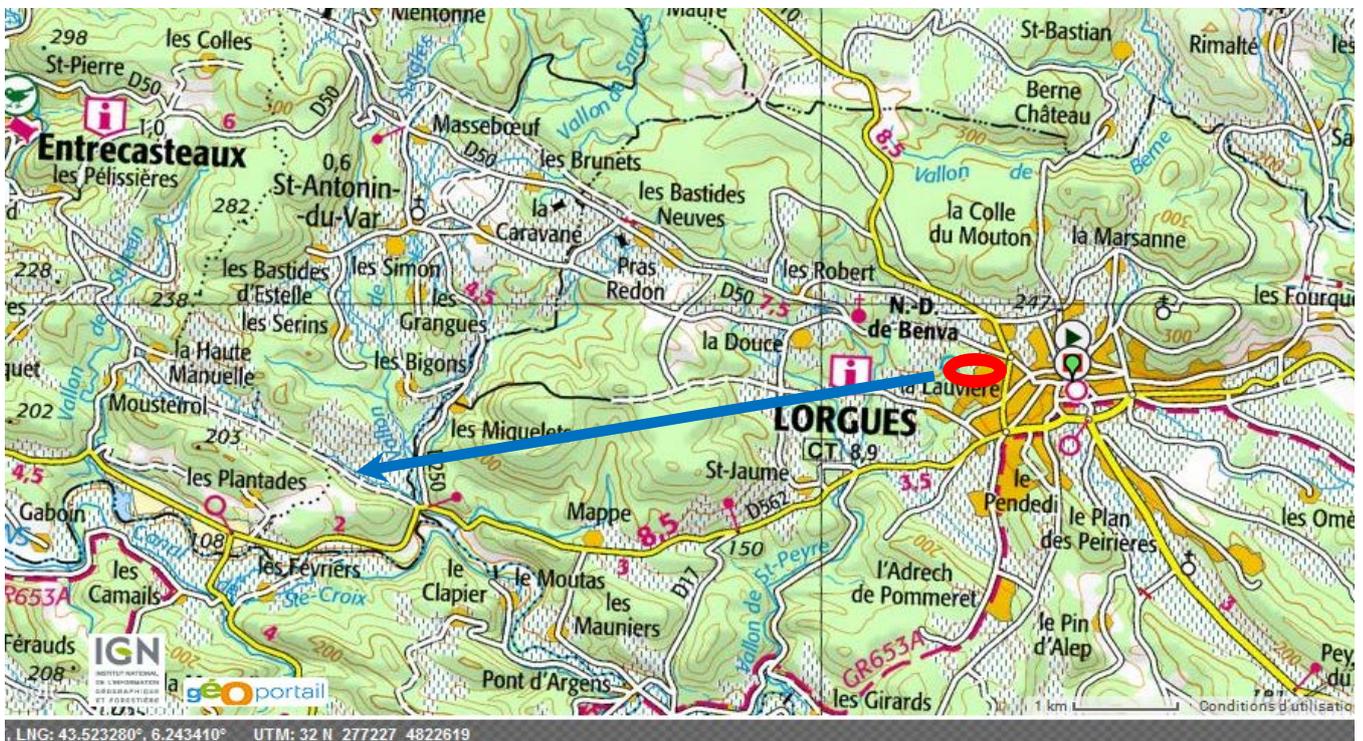
DEROULEMENT DE L'ENQUETE

SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position des témoins est représentée par le cercle rouge et la direction de déplacement du PAN par les flèches bleues.

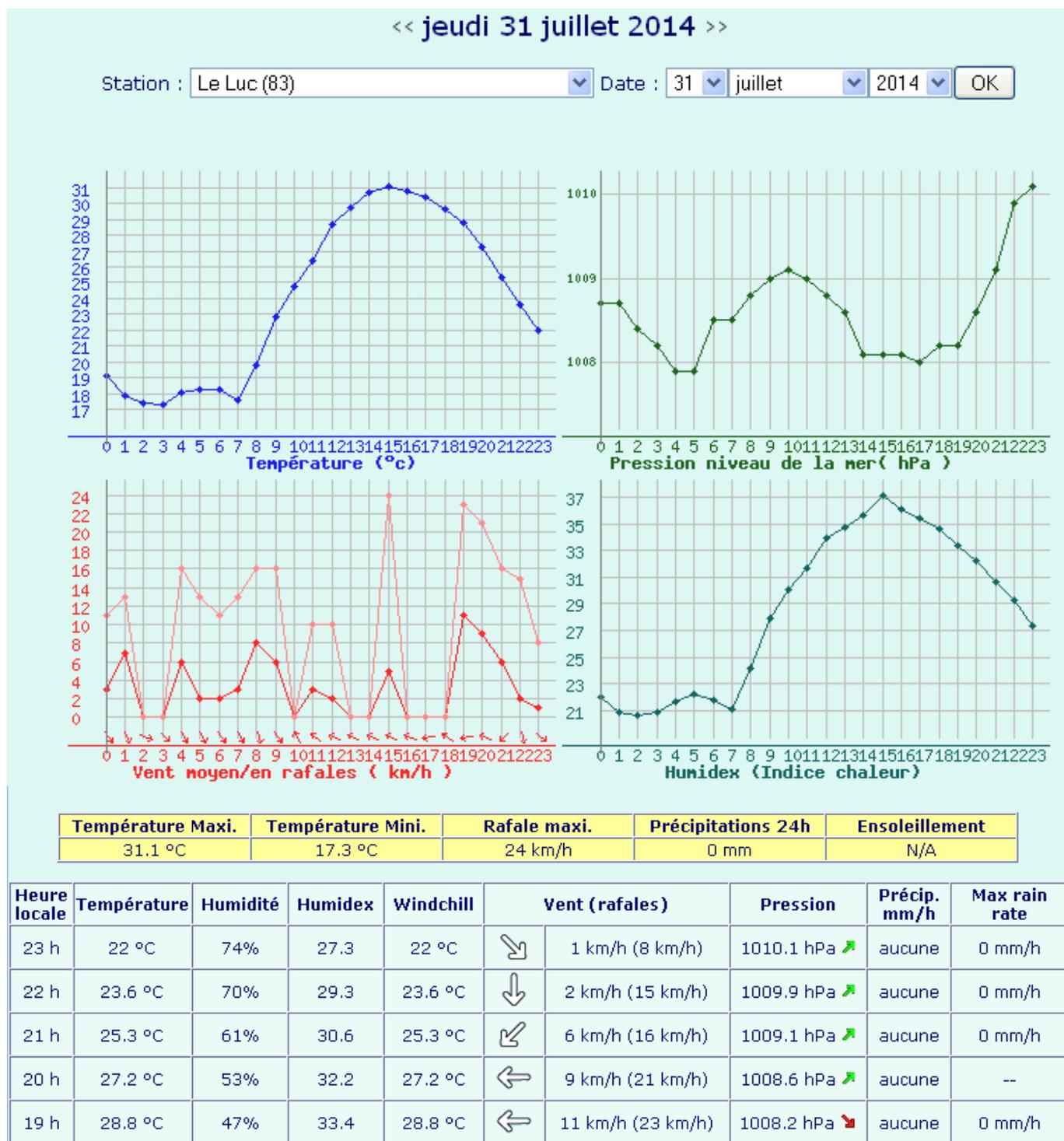
Position du témoin 

Direction de déplacement du PAN 



SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aérodrome du Luc – Le Cannet des Maures, soit à environ 12 km à vol d'oiseau au sud-sud-est de la position des témoins.



En résumé, les données météorologiques recueillies révèlent un temps très clair, avec un vent faible de l'ordre de 2 à 6 km/h soufflant de secteur Est ou Nord-est avec des rafales maximum de 16 kms/h au sol. Même si le relief est peu marqué, Lorgues (Altitude 247m), est situé entre 2 zones de montagnes avec

- au nord des sommets culminants à plus de 1000m (Plateau de Canjuers, Haut Verdon...) : Montagne de Barjaude 1174m à 18 km à vol d'oiseau au Nord de Lorgues

- au sud le massif des Maures (point culminant Notre Dame des Anges 767m, la Sauvette 780m...) situé à 24 kms à vol d'oiseau au Sud de Lorgues.

La station météo du Luc-Le Cannet étant située elle dans la plaine des Maures au point le plus bas (72m).

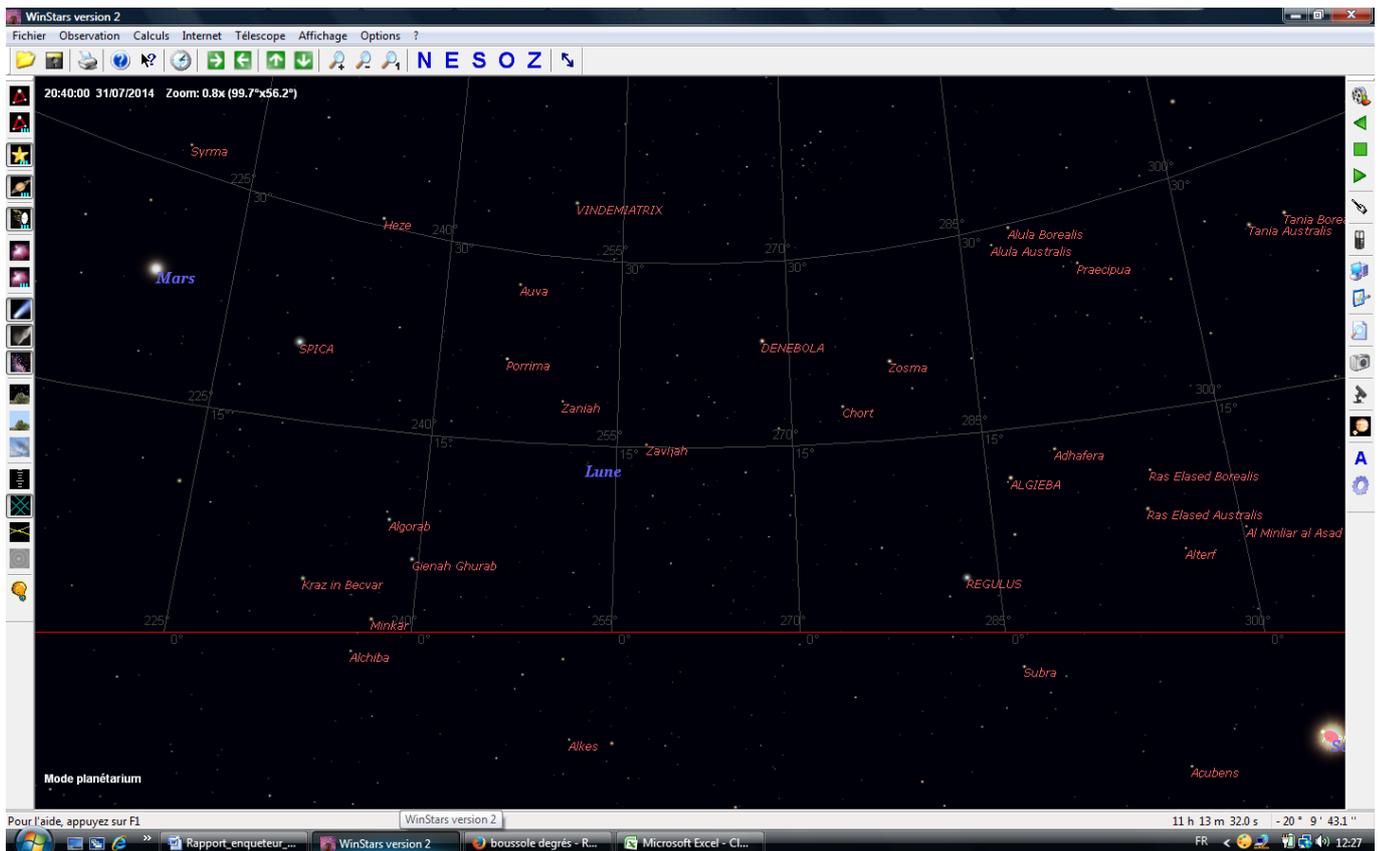


Par conséquent, compte tenu de la configuration des lieux, il est tout à fait envisageable que la vitesse du vent constatée ce soir là par la station météo du Luc-Le Cannet, au niveau du sol, puisse être localement un peu plus élevée sur Lorgues et encore bien plus élevée en altitude. Un rapport de 1 à 3, voire plus ne serait pas aberrant.

SITUATION ASTRONOMIQUE (POUR INFO)

Seules les étoiles les plus importantes sont visibles (« *Capella* », « *Arcturus* », « *Véga* »...), aucune planète n'étant levée.

A noter qu'à 20H40 à Lorgues le crépuscule commence à être déjà visible à l'horizon nord-est mais les avions de ligne sont encore éclairés par le soleil.



Ce soir là sont donc particulièrement visibles

Lune	Azimut = 252 ° 22' 11.1'' Hauteur = 13 ° 39' 12.3''	Informations physiques : Diamètre = 3468 km Diamètre apparent = 29 ' 47.1 '' Phase : 0.20166 (Dernier croissant) 20.2 % de la surface est éclairée.
Mars	Azimut = 220 ° 32' 57.9'' Hauteur = 23 ° 18' 50.1''	Magnitude = -0.1 (86.68 % de la surface est éclairée)
Regulus	Azimut = 282 ° 47' 4.9'' Hauteur = 4 ° 1' 32.2''	Magnitude visuelle (Sky2000) : 1.41
Spica	Azimut = 229 ° 52' 27.1'' Hauteur = 20 ° 36' 54.4''	Magnitude visuelle (Sky2000) : 1.06

→ Le PAN ne correspond clairement pas aux éléments ci-dessus. Par contre la position de la lune permettra de mieux positionner l'observation.

SITUATION AERONAUTIQUE

Aucun satellite, avion ou autre aéronef caractéristique de l'observation n'a pu être retrouvé dans les bases de données à la date et à l'heure considérées.

SITUATION ACCOUSTIQUE

La température de l'ordre de 25,3° constatée ce soir là, autorise localement la cymbalisation (chant) des cigales, phénomène toutefois non constaté lors de la visite de l'enquêteur le lendemain, puisque la température à la même heure n'était de plus que de 23,8°,

La température de l'ordre de 25,3° fournit par la météo ce soir là, et malgré le différentiel d'altitude de l'ordre de 170 mètres (soit éventuellement -1°), autorise localement la cymbalisation des cigales se déclenchant précisément à partir de 25°). Phénomène toutefois non constaté lors de la visite de

l'enquêteur, puisque la température le lendemain à la même heure n'était plus que de 23,8° ; un silence relatif qui permettait le soir du 1^{er} aout d'entendre effectivement quelques avions de lignes.

Par ailleurs, le soir de l'observation la télévision était en fonctionnement à l'intérieur de la maison. Et de plus, une certaine effervescence liée à l'événement a entraîné de multiples échanges verbaux, sans doute peu propices à la perception fine d'un bruit.

Par conséquent, rien n'autorise à dire que le PAN observé ne générât pas de bruit.

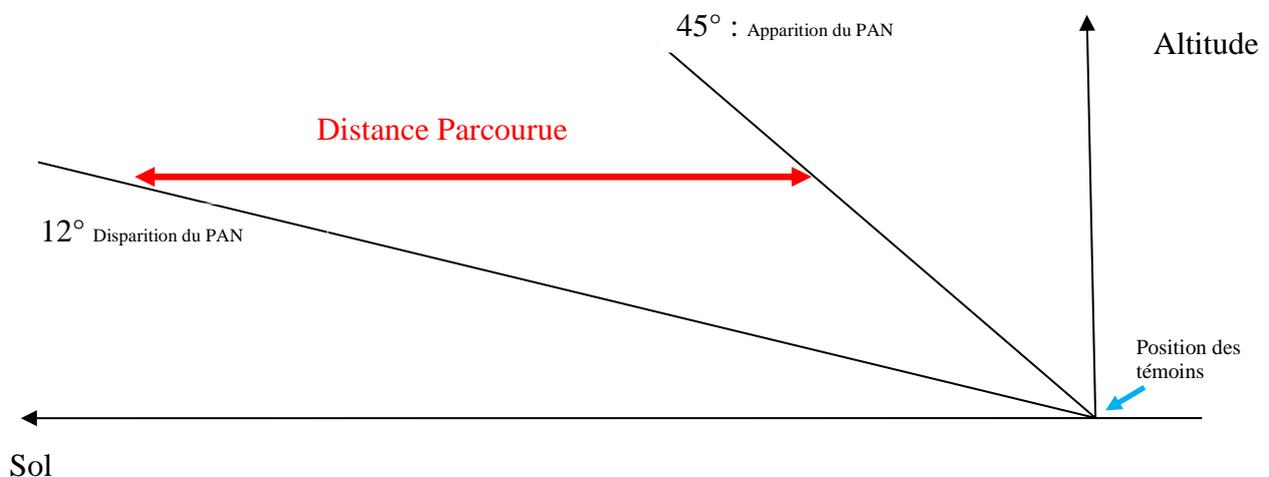
ANALYSE

Les caractéristiques physiques de l'objet décrites par les 3 témoins ne répondent *a priori* à aucune caractéristique d'objets volants traditionnellement connus ; son apparente rotation chaotique rend difficile l'interprétation du phénomène.

Nous concentrerons notre analyse ici seulement sur l'observation initiale fournie par le triple témoignage afin d'avoir des éléments pragmatiques, en particulier en termes de distance parcourue, de vitesse, de taille en supposant que le PAN n'ait pas varié d'altitude entre le moment de son apparition et celui de sa disparition.

Nous passerons donc sous silence, la seconde observation faite par le témoin T3, qui pense avoir revu le PAN à 21H17 sans en avoir une certitude très affirmée (objet très petit et perçu qu'au travers des jumelles).

L'observation initiale de 20h40 dont peut être schématisée de la sorte par la représentation graphique (échelle non respectée) ci-dessous.



Angle apparition en degrés α	Angle disparition en degrés β	Angle apparition en radians α	Angle disparition en radians β	Cotangente α	Cotangente β	Δ	Durée observation en mn	Diamètre de la lune	Taille du PAN = 2/3 lune aux jumelles.
45	12	0,78540	0,20944	1	4,70463	3,70463	[5 à 8]	3468	2312

La distance parcourue peut être déterminée ainsi :

Distance Parcourue = Altitude x (Cotangente (45) – Cotangente (12))

→ Soit par exemple à 3000m d'altitude une distance de : $3000 \times (4.70463 - 1) = 11\ 114$ mètres.

Et donc une estimation de la vitesse, ce qui en 8 minutes d'observation correspond à :

$11.114 \text{ kms} \times (60 / 8) = 83,4 \text{ kms/heure}$

De plus, la donnée estimative de dimension des objets par les témoins, « à bout de bras » peut être utilisée pour donner une approximation de leur taille réelle, en nous servant de la relation simple suivante :

Diamètre du PAN estimé = (Altitude du PAN) x (Diamètre apparent) / (Distance entre l'œil et l'extrémité du bras tendu de l'opérateur).

Avec

- Distance entre l'œil et l'extrémité du bras, pour un homme de taille moyenne, à 68 cm.
- Diamètre moyen apparent à 0.7 cm

→ Soit par exemple à 3000 m d'altitude un diamètre de : $3000 \text{ m} \times (0.7/68) = 30.88 \text{ m}$.

En reprenant les éléments ci-dessus et pour différentes altitudes nous obtenons le tableau suivant :

Altitudes Possibles PAN en mètres H	Distance Parcourue en mètres	Vitesse estimée en kms/h (Hypothèse haute de 8 mn)	Vitesse estimée en kms/h (Hypothèse basse de 5mn)	Taille du PAN estimée en m avec diamètre apparent de 0.7cm	Taille du PAN estimée en m avec diamètre apparent de 0.41 cm (2)	Remarques
100	370	3	4	1,03	0,60	Objet de type ballon, pouvant être porté par le vent
200	741	6	9	2,06	1,21	
500	1852	14	22	5,15	3,01	
1000	3705	28	44	10,29	6,03	
2000	7409	56	89	20,59	12,06	Avion possible mais très limite décrochage (3)
3000	11114	83	133	30,88	18,09	
5000	18523	139	222	51,47	30,15	
7500	27785	208	333	77,21	45,22	
10000	37046	278	445	102,94	60,29	
384 000 000 (Lune)				3 952 941 Non conforme au 2/3 du diamètre lune (1)	2 315 294 Résultat cohérent	

- (1) Or manifestement le diamètre moyen apparent perçu par les témoins est quelque peu surévalué puisque pour une altitude de 384 000 kms (distance terre-lune), celle-ci aurait un diamètre supérieure à la réalité, et de plus les témoins décrivent un PAN aux jumelles de l'ordre des 2/3 du diamètre de la lune.
- (2) De ce fait, pour être conforme à la représentation faite par les témoins au travers des jumelles, le diamètre apparent perçu doit être de l'ordre de : 0.41, ce qui est fait dans l'avant dernière colonne du tableau ci-dessus, et permet d'obtenir des résultats plus cohérents.
- (3) Par exemple un Cessna d'une taille de 8m décrocherait en dessous de 61 km/h : ce serait pire pour des avions plus lourds.

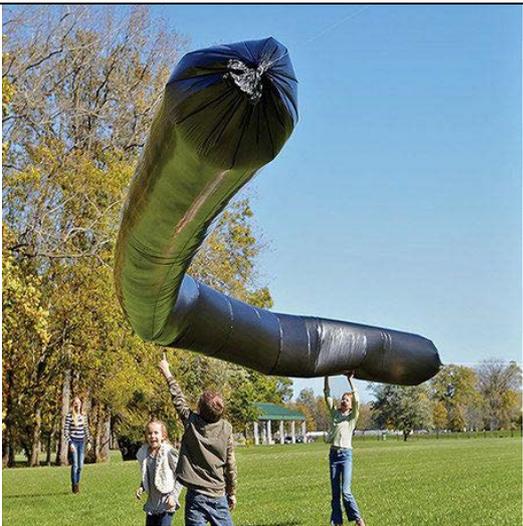
En tout état de cause, les éléments ci-dessus mettent en évidence le caractère probable donc possible d'un objet volant conventionnel.

→ Soit celui-ci est porté par le vent ce qui est tout à fait acceptable au regard de sa taille, de sa vitesse, de sa direction de déplacement : il doit de plus apparaître de couleur foncée, tout en générant un scintillement. Un objet de type aluminisé (au moins partiellement) pourrait ainsi renvoyer un éclat de lumière puisque éclairé par le soleil couchant. Pour expliquer son aspect multiforme celui-ci se doit soit

d'être déformable, soit d'être une forme complexe qui lui donne un aspect très variable du fait de la rotation.

Intuitivement au moins 2 pistes existent :

- Une couverture de survie ou tout autre matériau de ce type ayant échappé à son propriétaire.
- Un ballon (gonflé ou non à l'hélium) et/ou en train de se dégonfler et ayant rompu ses amarres, ou saucisse solaire se dégonflant du fait de la baisse de température en soirée.

<p><u>Couverture de survie :</u></p> <p>Pouvant se situer entre 100 et 200 d'altitude</p> <p>Dimension standard de 2,20 m par 1,40 m (ou 1,60 m), d'une masse de l'ordre de 60 /65 grammes.</p> <p>Point commun : ont toutes une base de film polyester (ou mylar) avec au moins une face d'aspect argenté.</p>		
<p><u>Ballon</u> ayant échappé à son propriétaire et en train de se dégonfler ?</p> <p>En vente dans le commerce ou fabrication artisanale.</p> <p>Tailles variées (de 0.5 à 6 m voire beaucoup plus) conformes au tableau précédent.</p>	  <p>http://www.ballonexpress.fr/6MylarPU.htm</p>	

→ Soit celui-ci est propulsé ce qui est tout à fait acceptable au regard de sa taille, de sa vitesse et ce au dessus de 3000 m environ, domaine de prédilection des avions. Dans ce cas, l'aéronef doit de plus être ou apparaître de couleur foncée (assez rare), tout en générant un scintillement blanc. Or sur ce dernier point, les avions de ligne ne possèdent pas de lumières blanches intermittentes mais au contraire fixes. De plus la trajectoire classique d'un avion ne correspond nullement à celle décrite par les témoins (mouvements circulaires, oscillatoires). Un avion partant en vrille, l'aurait fait vers le sol : or aucun avion ne s'est écrasé ce soir là.

Et par ailleurs quel engin motorisé serait susceptible d'apparaître de manière aussi multiforme ? Les croquis du témoin T3 sont clairs : d'un côté on est en présence d'une forme ovoïde, d'un autre d'une forme approchant celle d'un avion, et cela en fonction des retournements successifs.

L'hypothèse d'un avion reste donc extrêmement improbable. Et qui plus est, un avion pouvant faire de telles prouesses en termes de trajectoire, remettrait les gaz de manière brutale et intense, ce qui aurait pu s'entendre, ou au moins attirer l'attention d'autres personnes qui tôt ou tard en auraient parlé autour

d'elles : or en dépit d'une longue enquête sur le terrain aucun témoignage supplémentaire n'a été porté à la connaissance de l'enquêteur.

En conclusion, les données collectées et traitées permettent d'indiquer que le PAN peut être explicable par un objet connu pouvant évoluer de manière incongrue dans notre atmosphère, même si celui-ci n'a pas été retrouvé.

SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

3 témoins sur un seul lieu d'observation → Le caractère d'unicité du témoignage familial peut être synthétisé dans sa globalité (seuls quelques rares éléments de différenciation sont notés ci-après)

	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin	LORGUES (83)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	T1 : Nettoie sa plancha à l'extérieur T2 : Prépare un plat dans la cuisine tout en regardant la TV T3 : TChatte dans sa chambre sur son PC
B2	Adresse précise du lieu d'observation	43.494187 / 6.351169
B3	Description du lieu d'observation	Terrasse Sud Ouest dans le jardin des témoins
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	31/07/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	20:40:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	8 minutes environ (5 minimum)
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	3 témoins (d'une seule famille, sur un seul lieu d'observation)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Père / Mère / Fils majeur.
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE sur 8 mn
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	La disparition de l'objet au loin.
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	A l'œil nu + jumelles (60X20)
B14	Conditions météorologiques	Temps très clair à la tombée du jour.
B15	Conditions astronomiques	RAS – Crépuscule arrivant.
B16	Equipements allumés ou actifs	TV à l'intérieur (faible incidence)
B17	Sources de bruits externes connues	Quelques cigales possibles.
<i>Description du phénomène perçu</i>		

C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Ovoïde puis multiforme
C3	Couleur	Marron foncé / Noire / Gris foncé
C4	Luminosité	Aucun sauf un scintillement blanc observé de temps à autres sur le dessus.
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	Annoncée entre 10 et 7 mm à bout de bras et ajustée à 4.1 mm.
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON pour le témoin T1, pas certain pour T3 et pour l'enquêteur.
C8	Distance estimée (si possible)	?
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	80°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	260°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	12°
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Environ 33°
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	oui
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Stupéfaction et étonnement
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	T1 : Recherche sur internet
E4	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	Ne ressemble à rien de ce que les témoins connaissent.
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	T1 : Intérêt très marqué T2 et T3 : Aucun intérêt particulier.
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	T1 : car a fait une observation à l'âge de 14 ans. T2 et T3 : RAS
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	T1 : Pas de changement d'avis : conforté dans le fait que « nous ne sommes pas seuls » T3 : « mon père a sans doute raison »
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	T1 assez fataliste : les données seront archivées sans suite.

HYPOTHESES ENVISAGEES

Aux vues des données testimoniales collectées et traités, figurant dans le point « 4.6 ANALYSE », les seules hypothèses plausibles seraient soit celles d'un ballon métallisé de fabrication artisanale ou industrielle, soit d'une bâche (style couverture de survie ou équivalent).

SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Rapace en vol (Aigle..)	<ul style="list-style-type: none"> Vitesse et style de déplacement en vol Aspect multiforme 	<ul style="list-style-type: none"> Ne correspond pas à l'observation faite aux jumelles ou aurait dû être reconnu Flash ou scintillement observé par les témoins 	Très faible <5%
Ballon métallisé	<ul style="list-style-type: none"> Forme étrange (multiforme) Couleur et reflets Style de déplacement Conforme en taille, trajectoire et vitesse pour une altitude inférieure à 500m environ. Pas de bruit perçu 	<ul style="list-style-type: none"> Hypothèse non envisageable pour le témoin T1 qui situe le PAN beaucoup plus haut en altitude. 	Assez forte 70%
Bâche aluminisée (style couverture de survie..)	<ul style="list-style-type: none"> Forme étrange Couleur et reflets Style de déplacement Conforme en taille, trajectoire et vitesse pour une altitude de l'ordre de 200m Pas de bruit perçu 	<ul style="list-style-type: none"> Hypothèse non envisageable pour le témoin T1 qui situe le PAN beaucoup plus haut en altitude. Nécessiterait un vent assez fort pour tenir en l'air 	Moyenne 60%
Avion	<ul style="list-style-type: none"> Altitude Vitesse 	<ul style="list-style-type: none"> Apparence multiforme de l'avion Trajectoire très fantaisiste qui en cas de décrochage aurait nécessité une remise des gaz. Absence de bruit Normalement objet très reconnaissable notamment aux jumelles. 	Faible 5%

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%).

7- CONCLUSION

Compte tenu des éléments objectifs définis dans les points précédents, ce cas est classé en catégorie en « **B** » comme observation d'un objet porté par le vent, non formellement identifié.

7.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une bonne consistance : précis, venant de trois témoins se connaissant et s'exprimant indépendamment ; Pas de photos.

Consistance : Fiabilité 0.83 x Quantité d'informations 0.90 = 0.75

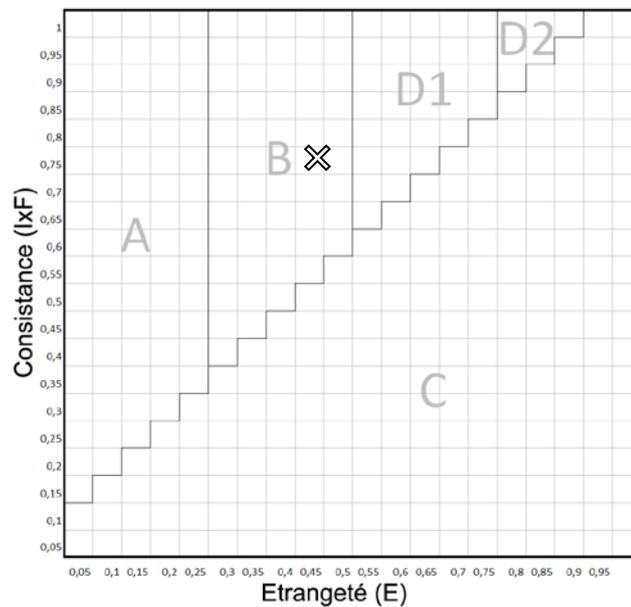
L'observation est étrange car il s'agit d'un objet ayant une apparence peu banale, avec un comportement peu classique. Toutefois ses caractéristiques en termes de vitesse, de taille, de forme, de couleur, de trajectoire ne présentent pas d'aspects hors du commun ne pouvant pas être expliqués.

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.75

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.45



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.