

Toulouse, le 19 juin 2014
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

PULNOY (54) 19.03.2014

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN a reçu le 29 avril 2014 un questionnaire d'observation complété relatif à une observation insolite datant du 19 mars 2014. Le témoin a signalé son observation au bureau de la police municipale locale qui a rédigé une main courante après audition. Le GEIPAN a pris contact avec le témoin qui a accepté un rendez-vous.

2- DESCRIPTION DU CAS

Le 19 mars 2014 vers 22H10-22H30 (Heure Locale), en fermant ses volets, le témoin observe dans le ciel, 7 objets qu'il décrira comme étant des objets en forme de roues de véhicule. Ces « roues » composées de lumières blanches et rouges étaient disposées en deux séries de 3 qui avaient « en forme de flèche » et une autre « roue » était seule. Visuellement dans le ciel, la plus basse série de 3 « roues » lui a semblé plus petite ou plus éloignée. Le témoin décrit l'intérieur de chaque roue comme étant noir avec un pourtour composé d'éclats scintillants d'un blanc laiteux « comme du cristal éclairé » Un point rouge lumineux « comme un feu rouge de voiture » était intercalé entre chaque éclat.

Autour des « roues » une légère brume était présente.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Préalablement à l'enquête sur place, l'enquêteur a pris les contacts suivants :

-13 mai 2014. Entretien téléphonique à 13h03 avec le Service de Police à la Mairie de Pulnoy.

L'enquêteur apprend que c'est le voisin du témoin qui a appelé lui-même le 20 mars au matin pour signaler que sa voisine, lui avait dit avoir vu la veille à 22h15, des OVNI dans le ciel.

Le policier, accompagné d'un collègue s'est rendu sur place mais ne pouvant faire aucune constatation directe, seule une main courante a été rédigée.

Le témoin leur a indiqué qu'elle avait observé 7 formes circulaires statiques, puis qu'elle était rentrée chez elle.

Sur question de l'enquêteur, le policier parle d'un temps « assez long » d'observation par le témoin sans pouvoir estimer/donner de minutage. Il répond également qu'il n'y avait pas de grue de chantier dans le secteur. Il confirme qu'il y a un chemin zigzagant montant sur la colline dans la direction sud sud-ouest de l'observation ainsi qu'une route de crête mais que celle-ci n'est pas visible depuis le domicile du témoin.

Il précise que l'observation a eu lieu à environ 70° de hauteur angulaire.

A sa connaissance, rien de prosaïque ne pourrait être rapproché à l'observation (fête, manifestation quelconque ...).

Effectivement, aucune manifestation notable, ni structure telle une discothèque ne sont trouvées sur le net pouvant se rapporter à l'observation. En journée et dans le secteur géographique : Commémoration du cessez le feu en Algérie, une démonstration publicitaire de matériel de golf (PULNOY), des réunions pré élections municipales (journée et soirée.)

-Prise de contact avec une station météo privée de la localité qui enverra les relevés.

-Prise de rendez-vous pour rencontre avec le témoin pour la date du 14 mai 2014 à 19h.

Enquête :

Selon le témoin : le 19 mars 2014, le témoin raccompagne des personnes sur le pas de la porte de son domicile à 22h10 (HL) puis en rentrant, s'aperçoit qu'il a omis de fermer les volets du séjour.

Il sort par la porte fenêtre puis fait un mouvement de rotation pour tirer les volets. C'est dans ce mouvement de rotation qu'il voit alors dans le ciel 7 objets immobiles qu'il décrit en forme de roues de véhicule. Deux séries de 3 objets (AZ. ~260° H.A. ~15° et ~50°) et un autre séparé (AZ~135° H.A. ~18°). Pour les deux séries de trois, les « roues » sont disposées « en forme de flèche ». La première série, visuellement la plus basse dans le ciel, lui semble plus petite ou plus éloignée, moins lumineuse. Pour la seconde série (ou flèche) elle est « au dessus de sa tête » plus lumineuse et donc, pour elle, plus près. L'intérieur de chaque roue composant la flèche est noir et le pourtour est composé de triangles scintillants d'un blanc laiteux « comme du cristal éclairé » tel le cristal de son lustre. Entre chaque triangle, il y a un point rouge lumineux « comme un feu rouge de voiture ».

Le ciel était dégagé mais autour des roues c'était brumeux (sic).

Il est 22h15 environ et le témoin va téléphoner aux personnes qui avaient quitté son domicile un peu plus tôt pour savoir s'ils voyaient quelque chose depuis chez eux. Ils habitent assez près, aux coteaux de Pulnoy. Ils répondent par la négative et ajoutent que depuis chez eux il y a trop de lumières parasites (Nancy) et qu'ils voient d'ailleurs rarement les étoiles à cause de cela.

Après un quart d'heure environ, le témoin ne voyant pas le phénomène évoluer, décide d'aller se coucher.

Le témoin ne se souvient pas d'un ou de bruits particuliers, n'a pas remarqué de vent ou d'odeur, ni d'incident concomitant.

Il en parle à son voisin qui l'invite à prévenir les autorités mais c'est ce voisin qui le fera. Le policier municipal se déplacera et une collègue. Ils détermineront une direction générale sud

sud-ouest et une hauteur angulaire globale de 70°. Une main courante sera rédigée puis le GEIPAN sera prévenu grâce au voisin toujours.

Le lendemain, vers minuit, le témoin décide d'aller prendre un peu l'air avant d'aller se coucher. Il observe alors 3 « roues » identiques et toujours immobiles estimées être au dessus du terrain d'aviation.

Le lendemain soir, en fermant ses volets, le témoin voit une autre « roue », une seule. Il va chercher son voisin. C'est la voisine qui ouvre et le témoin lui demande si elle est au courant par son mari de ce qu'il a déjà observé dans le ciel. La voisine acquiesce et le témoin lui montre la « roue » depuis la rue. Selon le témoin, la voisine regarde et se demande à haute voix ce que c'est « que cet engin la ? ».

Un contact a été pris avec ce nouveau témoin qui nous a déclaré au téléphone avoir effectivement observé, durant environ 5 minutes, plusieurs « objets » très lumineux, de couleur identique à celle des étoiles. Suite à ce contact, les voisins acceptent la réception d'un questionnaire GEIPAN. Celui-ci est envoyé immédiatement.

Les relevés météo demandés à la station privée locale font apparaître que le temps était beau avec une présence de quelques nuages et de brume lors des soirées des 19 et 20 mars 2014 (cf. point de rosée et hygrométrie). (Voir annexe 1)

Quelques jours plus tard, le témoin initial ne peut déterminer la date, il observe à nouveau 3 de ces lumières au dessus du terrain d'aviation entre minuit et une heure du matin, toujours immobiles.

Suite aux relevés d'azimuts et hauteurs angulaires effectués sur place et de jour, une recherche est effectuée sur Stellarium, qui montre que certains astres peuvent montrer des configurations triangulaires (en forme de flèche). Rappel : Le témoin précise, pour le cas du 19 mars, que le triangle le plus bas était moins lumineux ou plus éloigné (voir annexe 2).

Nous notons certaines différences entre le témoignage initial reçu par le GEIPAN, le récit à la police municipale et nos constatations in situ. Toutefois, la cohérence d'ensemble demeure.

Le témoin, 87 ans, ne porte des lunettes que pour travaux de près et doit consulter son ophtalmologiste le 27 mai pour une visite de contrôle. Il ajoute que sa vue de loin est très bonne et insiste sur cela.

Le 28 mai nous appelons le témoin :

- l'ophtalmologiste a diagnostiqué une cataracte très avancée à faire opérer rapidement (rendez-vous le 6 août chez le chirurgien)
- le témoin a à nouveau observé à plusieurs reprises « les mêmes choses », les 3, 7 et 9 mai aux environs de minuit – 1 heure du matin, toujours immobiles dans le ciel, mais à des endroits légèrement différents d'une nuit à l'autre. Le témoin précise toutefois que c'était plus haut dans le ciel, moins lumineux et qu'il ne voyait plus les points rouges.
- le témoin montre une légère inquiétude au sujet de ses observations et un courrier destiné à le rassurer principalement lui est adressé avec une proposition de nous rendre sur place en cas de nouvelle observation. A la date de rédaction du présent compte-rendu, soit une semaine après l'envoi du courrier, aucune sollicitation n'a été formulée par le témoin malgré une météo favorable à l'observation du ciel nocturne.

3.1. Synthèse des ELEMENTS COLLECTES

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

TEMOIN

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PULNOY (54)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Fermait ses volets
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48,6970601/6,2598894
B3	Description du lieu d'observation	Terrasse extérieure
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	19/03/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~22h10 (HL)
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~22h30 (HL)
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Voisin
B9	Observation continue ou discontinue ?	discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	A appelé des relations par téléphone
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Le témoin met fin à l'observation
B12	Phénomène observé directement ?	oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	Beau temps – pas de vent – présence de quelques nuages et de brume
B15	Conditions astronomiques	Voir annexe
B16	Equipements allumés ou actifs	non
B17	Sources de bruits externes connues	non
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	7
C2	Forme	« Roue »
C3	Couleur	Noir à l'intérieur, piques brillantes comme du cristal à l'extérieur avec lumières rouges intercalées
C4	Luminosité	oui
C5	Trainée ou halo ?	oui

C6	Taille apparente (maximale)	« Env. 25 fois une étoile »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	non
C8	Distance estimée (si possible)	
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	~260° et ~135°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	18° et 50° - ~15°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	inconnus
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	inconnus
C13	Trajectoire du phénomène	Pas de déplacement
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Par de déplacement
C15	Effet(s) sur l'environnement	non ou inconnus
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	oui
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Oui curiosité
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Est allé se coucher
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	néant
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	oui
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	Curiosité naturelle
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	non
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	Ne se prononce pas

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Problèmes de vue, dus à la cataracte.

L'hypothèse a été émise initialement par le fait que le témoin âgé de 87 ans ne portait pas de lunettes pour voir de loin, puis, en fonction de la similitude de description d'un cas signalé par une autre personne atteinte de cataracte et qui l'ignorait. Cette personne nous avait appelé pour nous signaler la présence dans le ciel d'un gros objet très brillant et coloré présentant comme des « piques » sur son pourtour. Son épouse ne voyait elle, qu'un astre plus « gros » que les autres et que nous avons pu identifier comme étant Jupiter en fonction des azimuts, hauteur angulaire et horaire obtenus.

La similitude de description entre ce cas et celui de ce dossier, le diagnostic de cataracte, la reconstitution Stellarium (voir annexe 2), les récurrences d'observations, l'absence d'autres témoignages dans cette zone urbanisée, nous confortent dans cette hypothèse.

RAPPEL DES SYMPTOMES COMMUNS DE LA CATARACTE :

En dehors des causes traumatiques pour lesquelles l'apparition des troubles est brutale, les **symptômes de la cataracte** se développent généralement sur de nombreuses années. Peu à peu, le cristallin de l'œil devient trouble, ce qui provoque une baisse progressive de la vision. Lorsque la cataracte est légère, il est parfois difficile de distinguer les premiers symptômes. L'*opacification* progressive du cristallin peut entraîner :

- une vision floue ou voilée (symptômes les plus courants de la cataracte due à l'âge) ;

- quelquefois, **des petites taches ou des points dans le champ de vision** (des zones où la vue n'est pas claire) ;
- une diminution de l'*acuité visuelle* ;
- **des phénomènes d'éblouissement** ;
- une mauvaise perception des contrastes ;
- des difficultés à distinguer les reliefs et les couleurs ;
- une gêne pour lire ou pour regarder la télévision.

Si la personne atteinte de cataracte porte des lunettes, elle peut les trouver moins efficaces. Dans des cas plus rares, un **halo (cercle de lumière) peut être perçu autour des lumières vives** comme les phares de voiture ou les lampadaires. La vue double est un autre symptôme rare de la cataracte.

(source : <http://www.ameli-sante.fr/cataracte/symptomes-diagnostic.html>)

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Problèmes de vue dus à cataracte + presbytie	Au moment des observations, le témoin a 87 ans et ne porte des lunettes que pour travaux de près. Il était persuadé lors de l'enquête de n'avoir pas de problème pour voir de loin et même d'avoir une excellente vue alors que le 27 mai, un diagnostic d'une cataracte très avancée à opérer rapidement a été posé par un ophtalmologiste. Or, la cataracte peut provoquer des « halos nocturnes ». La comparaison entre récit + reconstitution grâce aux relevés sur place et Stellarium renforcent l'hypothèse. Par ailleurs, le témoin a revu les mêmes phénomènes lors d'autres nuits après notre passage. Ils étaient toujours immobiles mais pas tout à fait aux mêmes endroits du ciel d'une nuit sur l'autre. Certaines configurations visuelles d'étoiles peuvent être compatibles avec les triangles évoqués. Pas d'autres témoignages dans la zone urbanisée.	La voisine a aussi vu quelque chose, mais qu'elle décrit différemment (lumières très brillantes identiques à celles des étoiles, pas de points rouges)	90 %

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Suite à cette enquête, il paraît fort probable que les formes étranges observées par le témoin soit la conséquence de problèmes de vision (cataracte et presbytie). Les observations se répétant, elles devraient cesser après l'opération de la cataracte prévue en août 2014.

Une confirmation ou infirmation devrait également être apportée par la réception du questionnaire du témoin n°2 (voisin).

Dans l'attente de l'une ou l'autre de ces informations, le GEIPAN classe ce cas « B » observation probable d'étoiles par un témoin ayant une vue déficiente.

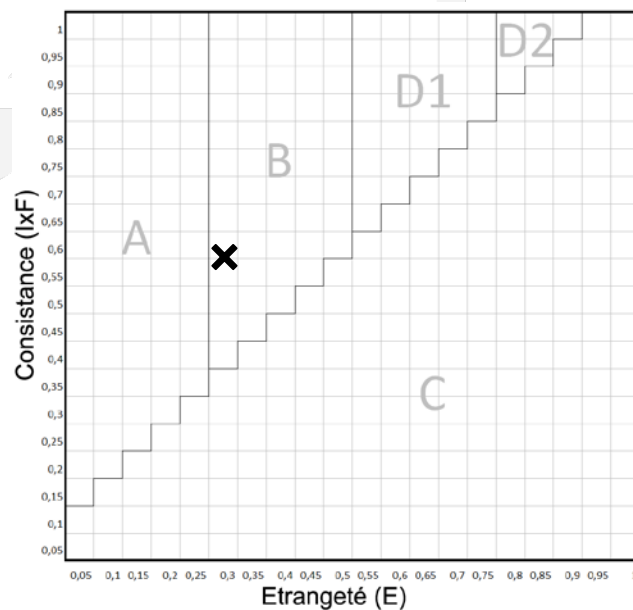
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.6

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.3



Annexe (s)

- Annexe 1 Météo (station privée dans la localité)
- Annexe 2 Reconstitution observation des 19 et 20 mars + captures Stellarium pour comparaison