

Toulouse, le 09 septembre 2014
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

MONTCRESSON (45) 19.08.2012

1 – CONTEXTE

Le 19 août 2012 vers 1h20 du matin, un automobiliste circulant sur la D317 entre MONTCRESSON (45) et LA-CHAPELLE-SUR-AVEYRON (45) observe dans le ciel un phénomène qu'il ne s'explique pas. Durant un intervalle de quelques minutes, il voit une série de flashes lumineux qu'il interprète comme étant des explosions. Ces flashes ne durent que quelques secondes.

Au cours de la matinée du 19 août, le témoin signale son observation au GEIPAN par mail, avant de remplir un Questionnaire Electronique.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du mail envoyé au GEIPAN le 19 août 2012 à 8h57 :

« *Bonjour*

J'ai été témoin ce dimanche 19 aout 2012 à 1h21 d'un phénomène qui m'a troublé.

Une séquence de lumieres flash puis explosion enorme dans l'espace avec forme geometrique puis irisation peripherique couleur bleue ; le tout en 3 / 4 sec ; statique dans l'espace (pas de mouvement lineaire ou translation) ; orientation nord/est puis plus rien ; mis à part une sensation de profond desarrois.

Soit ovni mais je pense plutot à une explosion entre la distance d'un eventuel satellite et une etoile.

L'explosion fut progressive et la lumiere engendrée visuellement etait énorme en comparaison des etoiles environnantes ; ce qui me pose un probleme pour evaluer la distance.

La forme de cette lumiere etait evolutive et en forme de croix a 4 branches avant de disparaître (voir piece jointe)

en outre rien de naturel mais provoqué j'en suis totalement sur

y a t il eu d'autres témoignages ;avez vous observez ce moment aussi ou d'autres observatoires ?

Merci a vous de votre aide et discrétion ».

Le témoin, comme indiqué dans le mail, a fourni un croquis du phénomène (Figure 1).

Complément = ce que j'ai vu ... et bien vu
d'une façon très nette et objective.



- ① Plusieurs points lumineux puis trainée vers ③
(comme missiles vers objectif) - côté gauche de
- lumière blanche - ma position
- ② Phénomène Ionisation / ionisation très dispersées
et éloigné de ③ (jusqu'à très invisible) \approx 1 sec.
lumière bleu / vert
- ③ énorme lumière en forme de croix tel dessin -
↳ lumière jaune intense / très forte
Durée = entre ① et fin ③ \approx 3/4 sec.
- distance ? - > orbite nos satellites -
- cause = 1^{re} intuition \Rightarrow "Intelligence"
et "attaque" - certainement pas Avion/
satellite / amène / ballon sonde / étoile filante

Figure 1 : croquis dressé par le témoin

Le PAN est observé vers le Nord-Est, et très bas sur l'horizon puisque le témoin estime la hauteur angulaire à 5° (page 16 du QE).

L'observation dure en quatre phases, que le témoin détaille en pages 16 et 17 du QE. Il est à noter que l'observation du PAN a été faite en continue.

L'observation débute à 1h15, avec l'observation d'un flash puissant de couleur blanche, durant une seconde. A 1h17, au même endroit et à la même position, le témoin observe environ 10 points lumineux blanc en mouvement sur la gauche. A 1h18, des traînées blanches en partance des points en mouvement vers un point central et en rafale sont observées. A 1h19, un point jaune apparaît, puis le témoin observe une « ionisation » périphérique en expansion pendant 2 secondes de couleur bleu/vert et très « hachée / dentelée ». A 1h20 survient une énorme explosion sans bruit de couleur jaune en forme de croix à 4 branches, d'une durée de 2 à 3 secondes. Enfin, à 1h22, l'observation du PAN cesse, que le témoin interprète comme la fin de « l'attaque ». Au total, le témoin estime la durée utile d'observation à 15 secondes.

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin faisait route vers son domicile. Il circulait sur la D317 en venant de la commune de Montcresson. L'endroit exact de l'observation est donné par le témoin par un mail séparé : lat 47,89 N, Long. 2.84 + ou - 0.3. L'observation s'est faite sur le bord de la route. Le témoin se tenait debout à l'extérieur de son véhicule (Figure 2).

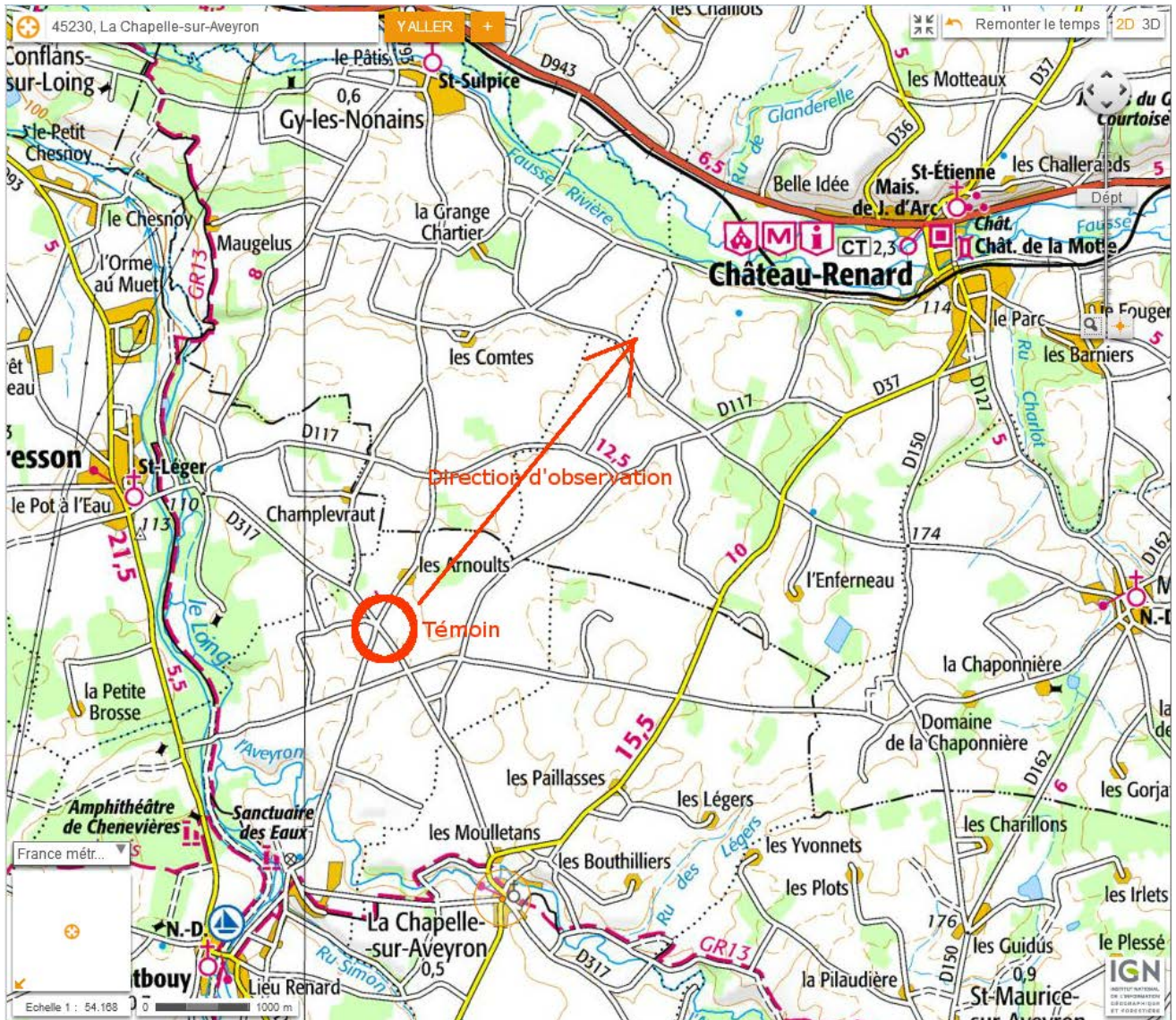


Figure 2 : Geoportail – reconstitution du lieu d'observation

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de Sandillon (45), située à 56 Km à l'Ouest du lieu d'observation (Figure 3).

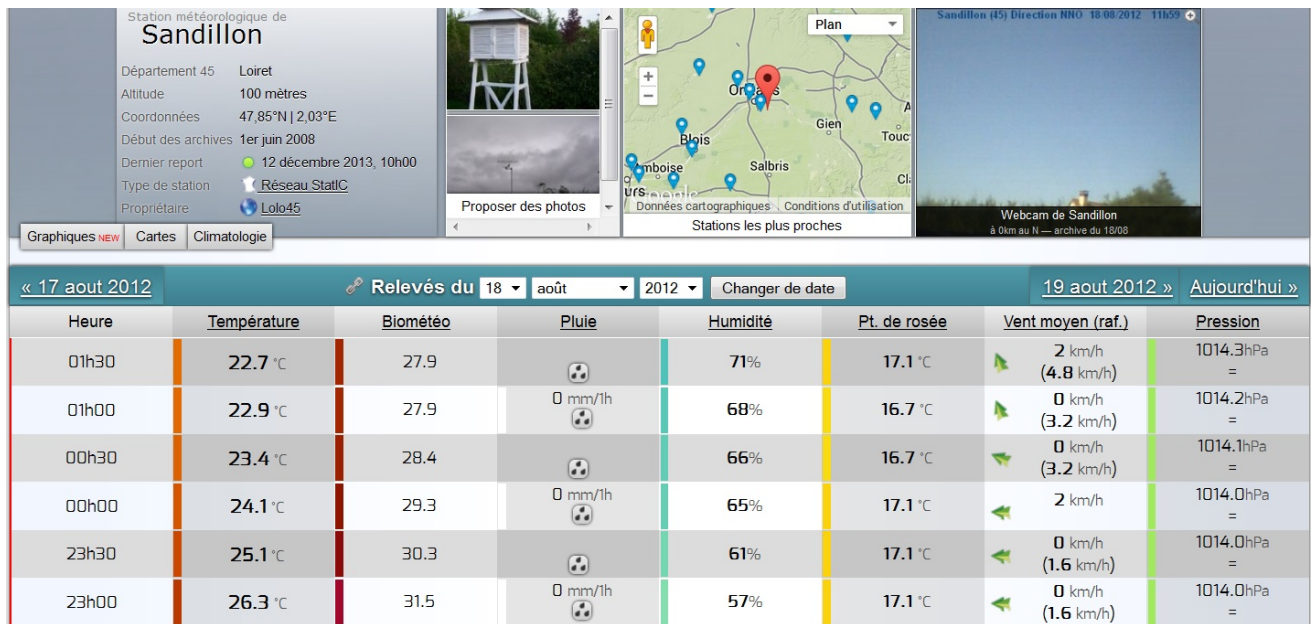


Figure 3 : Infoclimat – relevé des données de Granges lès Beaumont

Les données indiquent l'absence de pluie et une température de 22°C. La station toute proche d'Orléans – Bricy (45) indique quant à elle d'excellentes conditions d'observation, puisque la visibilité horizontale était de 55 km.

Un vent très faible (0 à 2 km/h) soufflait du Sud-Est.

Ces données sont parfaitement cohérentes avec celles fournies par le témoin, qui indique un ciel dégagé avec une excellente visibilité, aucun nuage, et une température de 19°C (page 7 du QE).

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Une reconstitution sur Stellarium pour Montargis (45), située à 12 km au Nord du lieu d'observation le 19 août 2012 à 1h20 montre la présence de la planète Jupiter (magnitude -2,10) à 3° de hauteur angulaire vers le Nord-Est.

L'étoile Capella est également visible vers le Nord-Est, à 18° de hauteur angulaire. Les étoiles du Triangle d'été (Vega, Deneb et Altair) sont quant à elles visibles vers le Sud-Ouest (Figure 4).



Figure 4 : Stellarium – reconstitution du ciel de l'observation

Il est à noter que la position de la planète Jupiter correspond à peu près à celle du PAN (direction, hauteur angulaire).

Dans un mail envoyé au GEIPAN, le témoin indique que l'observation du PAN a eu lieu entre les constellations de Persée et de la Girafe, sauf erreur de sa part. Cette indication est en contradiction avec la hauteur angulaire de 5° fournie en page 16 du questionnaire, puisque cela situerait la hauteur angulaire du PAN à une trentaine de degrés.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef au moment de l'observation. Dans le schéma qu'il adresse au GEIPAN, le témoin affirme même clairement être sûr qu'il ne s'agit pas d'un avion. Il convient néanmoins de signaler la présence de l'aérodrome de Montargis-Vimory, à environ 12 km au Nord-Ouest du lieu d'observation.

La piste astronautique est évoquée par le témoin, puisqu'il estime la localisation du PAN dans la stratosphère, à « *une distance supérieure aux orbites satellitaires* ». Cependant, et toujours dans le schéma adressé au GEIPAN, le témoin indique clairement être sûr qu'il ne s'agit pas d'un satellite.

La brièveté d'apparition des flashes et leur variation d'intensité peut faire penser à des flashes satellitaires de type flashes Iridium. Mais aucun phénomène de ce type n'était prévu à l'heure de l'observation du PAN (Figure 5).





Sunday 19 August 2012		
Time (24-hour clock)	Object (Link)	Event
	Observer Site	La Chapelle-sur-Aveyron, France France Zone 2 Etendu; Map: 639610/2318710m Alt: 123m asl Geographic: Lon: +2d52m00.00s Lat: +47d52m00.00s Alt: 123m WGS84: Lon: +2d51m57.52s Lat: +47d51m59.79s Alt: 166m All times in CET or CEST (during summer)
0h16m20s	 Iridium 11	Flare from MMA0 (Front antenna) Magnitude= 0.5mag Azimuth=273.1° W altitude= 8.8° in constellation Bootes Flare angle=1.36° Flare center line, closest point -MapIt: Longitude=7.047°E Latitude=+48.927° (WGS84) Distance=330.2 km Azimuth= 67.5° ENE Peak Magnitude=-5.1mag Satellite above: longitude=25.4°W latitude=+47.1° height above Earth=783.6 km distance to satellite=2428.9 km Altitude of Sun=-25.8°
0h25m29s	 Iridium 3	Flare from MMA0 (Front antenna) Magnitude=-1.2mag Azimuth=274.8° W altitude= 6.9° in constellation Bootes Flare angle=0.80° Flare center line, closest point -MapIt: Longitude=4.558°E Latitude=+49.026° (WGS84) Distance=179.3 km Azimuth= 43.4° NE Peak Magnitude=-5.1mag Satellite above: longitude=27.7°W latitude=+47.2° height above Earth=783.3 km distance to satellite=2591.8 km Altitude of Sun=-26.4°
0h34m37s	 Iridium 22	Flare from MMA0 (Front antenna) Magnitude=-3.7mag Azimuth=276.1° W altitude= 5.2° in constellation Bootes Flare angle=0.31° Flare center line, closest point -MapIt: Longitude=3.360°E Latitude=+48.385° (WGS84) Distance=68.2 km Azimuth= 32.3° NNE Peak Magnitude=-5.1mag Satellite above: longitude=29.7°W latitude=+46.2° height above Earth=783.3 km distance to satellite=2741.1 km Altitude of Sun=-27.0°
3h50m36s	 Iridium 50	Flare from MMA0 (Front antenna) Magnitude= 0.7mag Azimuth=127.9° SE altitude= 23.9° in constellation Eridani Flare angle=1.73° Flare center line, closest point -MapIt: Longitude=4.124°E Latitude=+47.762° (WGS84) Distance=94.6 km Azimuth= 36.6° E Peak Magnitude=-6.4mag

Figure 5 : Calsky – relevé des flashes Iridium pour la Chapelle-sur-Aveyron le 19 août 2012

Aucune explosion de satellite n'est à signaler au moment des faits. De plus, la description du PAN, toujours situé au même endroit durant un intervalle de plusieurs minutes, est très peu cohérente avec l'hypothèse d'une méprise avec un satellite.

4- HYPOTHESES

Plusieurs hypothèses sont envisageables pour cette observation, mais malheureusement il manque des données pour pouvoir les valider formellement :

- **méprise astronomique** : comme signalé dans le paragraphe 3.3, la position de la planète Jupiter correspond à peu près à celle du PAN. Jupiter est un astre très brillant et de couleur jaune, rappelant la description du PAN (« *lumière jaune intense / très forte* »). On peut ainsi envisager que la planète Jupiter, observée à travers le feuillage des arbres à l'horizon, puisse être observée par intermittence à la faveur du mouvement des feuilles. Cependant, l'apparition d'un flash de couleur bleu/vert est difficilement cohérente avec cette hypothèse. L'ampleur du phénomène décrit par le témoin ne convient pas à cette hypothèse. De plus, il n'est pas sûr que la hauteur angulaire du PAN soit faible.

- **méprise avec un engin agricole** : l'observation ayant lieu en pleine campagne au cours du mois d'août, période de moisson, l'hypothèse d'une méprise avec un engin agricole, phares allumés, est envisageable si la hauteur angulaire du PAN est vraiment faible, proche de 5° (très proche de l'horizon). Mais comme pour l'hypothèse d'une méprise avec Jupiter, celle-ci ne peut être vérifiée, car il y a une incertitude sur la hauteur angulaire du PAN.

-Animation lumineuse (laser de discothèque) : L'observation a certains caractères de ce type de dispositif (direction d'observation assez constante, formes évolutives, couleur), mais il ne semble pas y avoir de tels établissements à proximité, et le dimanche soir, les discothèques sont généralement fermées.

-Feu d'artifice

Certains éléments du témoignage font penser à un feu d'artifice : « plusieurs points lumineux plus traînées », « lumières en forme de croix ». L'heure avancée dans la nuit exclut a priori un feu d'artifice public. Il pourrait s'agir d'une fête privée, peu étonnante une nuit de week-end d'août. Il est très difficile de retrouver des informations publiques sur les fêtes privées.

Synthèse

Les hypothèses d'une explosion spatiale (évoquée par le témoin) ou d'un lâcher de lanternes thaïlandaises (nuit de samedi à dimanche, vent très faible) sont très peu cohérentes avec la description fournie par le témoin.

Il faut cependant mentionner quelques contradictions dans le récit du témoin. Les différentes descriptions de l'observation ne collent en effet pas vraiment entre elles. Ainsi, dans le questionnaire envoyé au GEIPAN, le témoin note que la phase de « *traînées blanches en partance des points en mouvements vers un point central et en rafale* » a eu lieu à 1h18, et l'« *explosion énorme mais sans bruit couleur jaune en forme de croix à 4 branches* » à 1h20, ce qui donne un intervalle théorique de ce phénomène de deux minutes. Or, dans le schéma envoyé initialement au GEIPAN, le témoin note que la durée entre ces deux phases est d'environ 3 à 4 secondes.

De plus, comme déjà mentionné plus haut, le témoin situe le PAN avec un « *angle de vision à 5°* » tout en situant le PAN dans le ciel entre les constellations de Persée et de la Girafe, ce qui donnerait ici un angle d'environ 30°.

Il faut également noter l'attente et l'interprétation particulière que le témoin donne à son observation : « *attaque externe d'une intelligence extra terrestre sur un vaisseau ou une météorite en approche de notre monde. J'ai ressenti quelque chose de cohérent et planifié / ultra rapide et efficace soit pour nous sauver ou pour causer notre perte en créant un déséquilibre singulier dans l'espace temps* » et « *je reste persuadé que nous ne sommes pas seul dans l'univers* ».

Le témoin décrit ainsi avoir ressenti un « *immense intérêt avec la sensation de vivre quelque chose de rare et important* » pendant et après l'observation, et se définit lui-même comme un « *témoin incrédule d'une réalité angoissante qui nous échappe* ».

Devant un tel ressenti, il est très difficile de faire la part des choses entre ce que le témoin a réellement vu et ce qu'il interprète (l'interprétation de l'observation pouvant influencer de manière non négligeable le témoignage).

Le manque de données, les quelques contradictions du témoignage et l'interprétation particulière de l'observation par le témoin ne permettent malheureusement pas d'analyse plus complète du cas.

5- CONCLUSION

D'étrangeté moyenne mais de consistance faible (témoin unique, témoignage succinct, contradictions, observation courte, interprétation excessive), ce cas s'avère trop incomplet pour pouvoir être identifié.

Ainsi, il n'est pas clair que le PAN soit observé près de l'horizon ou en plein ciel. La durée des phases de l'observation est également soumise à caution, car elles sont tantôt décrites comme durant plusieurs minutes, tantôt comme espacées de quelques secondes seulement. La description de l'observation est donc trop incomplète pour pouvoir être analysée correctement.

L'hypothèse du feu d'artifice convient en partie au récit du témoin, mais n'a pu être vérifiée ou corrélée à d'autres témoignages, faute d'enquête de terrain.

Ce cas est classé C, par manque de données.