

Toulouse, le 12 décembre 2013
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE
GRIESHEIM-PRES-MOLSHEIM (67) 30.04.2012
CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le 1^{er} mai 2012 le GEIPAN est contacté par email par le témoin d'une observation de plusieurs lumières oranges survenue la veille (30 avril). Rencontrant quelques difficultés techniques, le témoin nous fait parvenir le Questionnaire Terrestre (QT) complété assorti d'un document vidéo et de plusieurs croquis de reconstitution dans les jours qui suivirent.

Le témoin avait également envoyé son observation à un responsable du réseau d'enquêteurs de la COBEPS. (email du 1 mai 2012).

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT page 4 :

« Lundi 30 avril 2012, il y avait un orage et j'aime particulièrement regarder les éclairs.

Je regardais donc vers 21h30 en direction de l'ouest, vers le mont sainte Ode. Je précise que je suis sur la trajectoire de la piste de l'aéroport de Strasbourg-Entzheim, j'ai donc l'habitude de voir des avions sur cet axe. J'ai donc observé, montant par dessus les toits ce que je pensais être un phare pour l'approche d'un avion bien que cette lumière soit beaucoup plus orangée que ce que je vois d'habitude. J'ai pensé que c'était dû à l'orage.

Autre fait assez troublant qui a retenu mon attention, c'est que le point s'élevait dans le ciel au lieu de conserver sa trajectoire rectiligne. Ensuite un deuxième point est apparu, même origine, même axe de progression, même intensité que j'évalue à une magnitude nettement supérieure à Venus (-4) mais pas autant que la Lune. Je suis allé prendre mon appareil photo pour filmer le phénomène. Ensuite, deux nouveaux points lumineux sont apparus (toujours même éléments). Il y avait donc deux groupes de deux points qui se dirigeaient vers le même endroit dans le ciel. Les deux premiers avaient l'air de rester stationnaires et ont disparu progressivement. Les deux autres ont rejoint plus ou moins la même région du ciel avant de disparaître également. Ils ont disparu très progressivement. Pas brutalement.

Le phénomène a duré environ 3 minutes. »

Quatre extraits vidéo et quatre documents graphiques sont joints au QT :

- 1 carte de situation générale (nous produisons la nôtre en 3.1)
- 1 carte de situation précise incluant la trajectoire des PAN (que nous ne reproduisons pas afin de respecter l'anonymat du témoin car son domicile peut y être identifié)

- 1 photographie illustrant le point d'observation augmentée des PAN observés (voir ci-dessous)
- 1 carte du trafic aérien à l'heure de l'observation produite par monsieur WATTECAMPS, enquêteur de la COBEPS (le témoin, de nationalité belge a d'abord pris contact avec monsieur WATTECAMPS qui l'a aiguillé vers le GEIPAN).



Reconstitution par le témoin
Notons la Lune en haut à gauche.

3- ENQUÊTE

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	GRIESHEIM-PRES-MOLSHEIM (Bas-Rhin – 67)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		

B1	Occupation du témoin avant l'observation	Observait l'orage
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.50°N / 7.53°E
B3	Description du lieu d'observation	Terrasse résidence dans une petite commune (2000 hab.)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	30/04/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21:29:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	120 à 180 s (différences entre QT p.3 et 4)
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1 (n'a pas été sollicité)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	NC
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	Parti chercher son appareil photo
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Disparition progressive (QT p.4 et 20)
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Canon Eos 1d MKIV avec optique canon 85mm f/1:1.2 sensibilité à 8000ISO
B14	Conditions météorologiques	Orage, pluie
B15	Conditions astronomiques	Mauvaises (ciel couvert à 80%)
B16	Equipements allumés ou actifs	TV, APN
B17	Sources de bruits externes connues	Orage, pluie
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	4
C2	Forme	ponctuelle
C3	Couleur	Orangée
C4	Luminosité	Entre mag -5 et -6 (QT p .17), ou -6/-7 dans mail témoin-COBEPS (01/05/2012)
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	NC
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non précisé, non mentionné
C8	Distance estimée (si possible)	Entre 800 et 1500m au début, et entre 1500 et 3000m à la fin (est. Témoin)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	SSO
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	5 à 10°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Données incohérentes (voir plus bas)
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Données incohérentes (voir plus bas)
C13	Trajectoire du phénomène	Linéaire et continue
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Approximativement entre SSO et NNO
C15	Effet(s) sur l'environnement	N/A
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		

E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	N/A
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	N/A

N/A : non applicable (QT ancien)

NC : non communiqué par le témoin

Note concernant l'azimut et élévation des différentes séquences de l'observation :

Le témoin décrit une apparition au dessus des toits, vers le Sud – Sud Ouest (azimut 202,5° - cf. QT p.17), puis une élévation et une disparition progressive en plein ciel (40° - QT p.13 point 1.14).

La photographie de reconstitution (PR) ainsi que le croquis de situation rapprochée (CSR) suggèrent quant à eux une orientation plein Ouest, avec des variations notables :

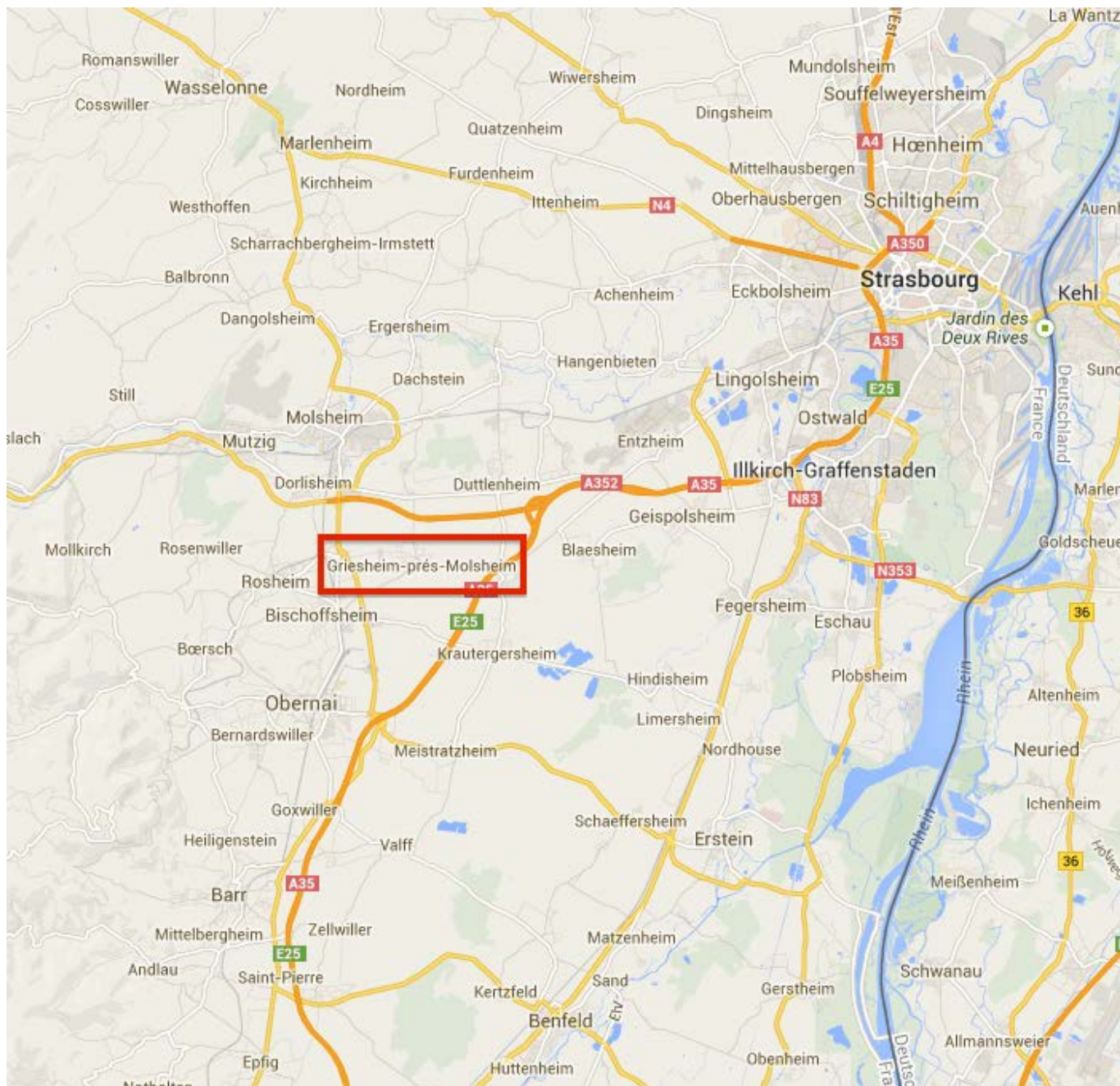
- entre les azimuts 255 et 300 (selon les repères visibles sur PR et reportés dans Google Earth),
- ou entre les azimuts 250 et 276 (selon les repères visibles sur CSR et reportés dans Google Earth),

Enfin, le tableau de synthèse des séquences de l'observation (QT p.17/18) indique SSO et 5° d'élévation pour la 1^e séquence et "idem" pour toutes les autres. Ce même tableau indique une direction de déplacement Nord-Sud, là où la photographie de reconstitution suggère l'inverse (grossièrement du Sud vers le Nord).

Il s'agit là de probables étourderies du témoin lors du remplissage du tableau, la direction du déplacement étant correctement représentée sur les croquis joints au QT.

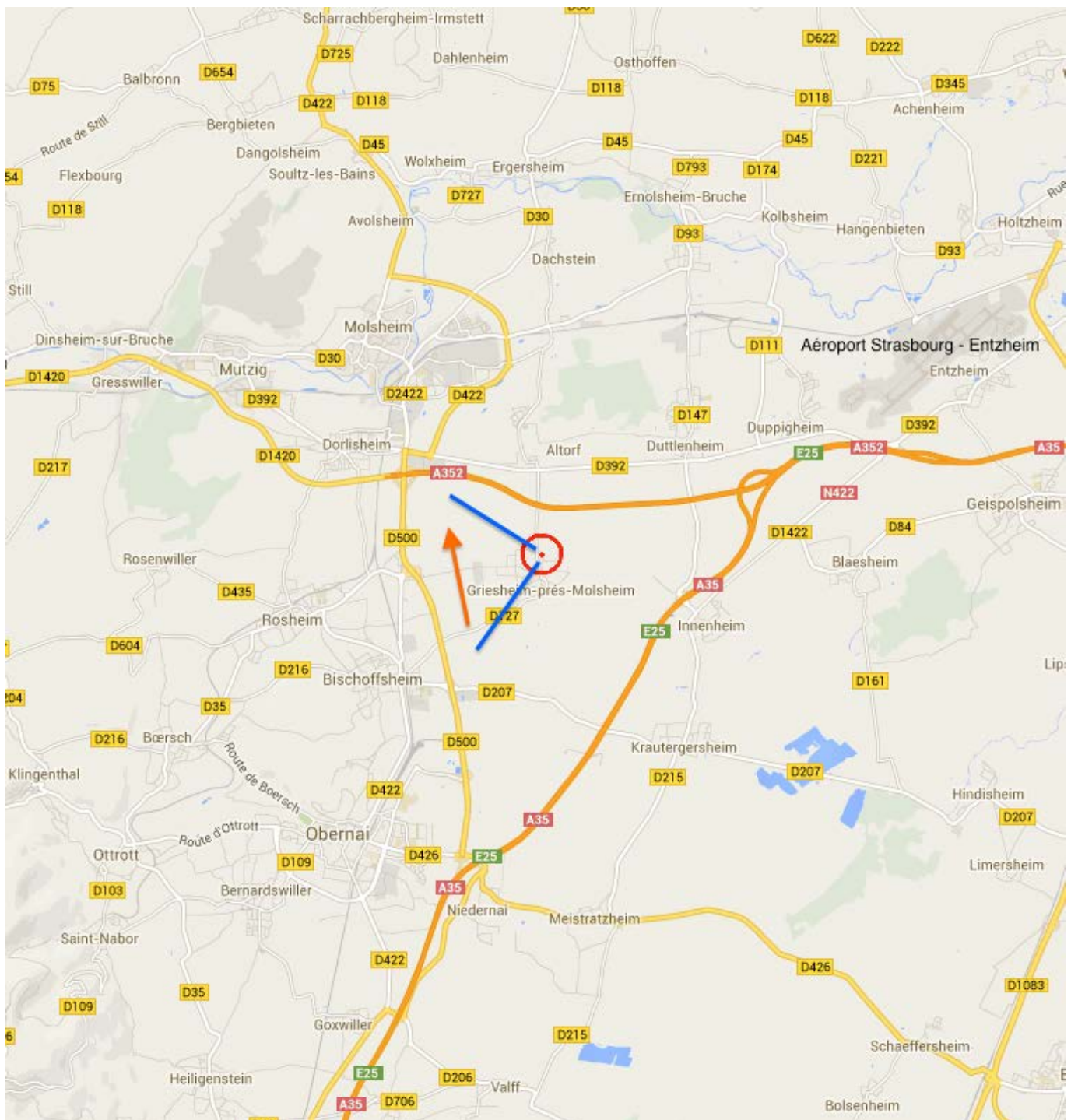
3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la fenêtre de sa résidence à Griesheim-près-Molsheim (Bas-Rhin), à 18 Km à l'Ouest – Sud Ouest de Strasbourg :



Source : [Google Maps](#)

Vue détaillée :



Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est représentée par le cercle rouge, la direction d'observation est délimitée par les lignes bleues et la trajectoire du PAN est illustrée par la flèche orange (direction, taille et orientation approximatives).

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de l'aéroport de Strasbourg - Entzheim, située à 10 Km à l'Est – Nord Est du lieu d'observation.

Station météorologique de **Strasbourg-Entzheim**
Indicatifs : 07190, LFST

Département 67 Bas-Rhin
Altitude 150 mètres
Coordonnées 48,55°N | 7,63°E
Début des archives 1er janvier 1931
Fuseau horaire Europe/Paris
Type de station METAR/SYNOP

Graphiques NEW Cartes Climatologie

Proposer des photos

Stations les plus proches

Webcam de Strasbourg à 9km à l'E - archive du 30/04

« 29 avril 2012 » Relevés du 30 avril 2012 » 1er mai 2012 » Aujourd'hui »

Ne pas afficher les relevés Intermédiaires (METAR) »

Heure	Temps	Température	Biométéo	Pluie	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	Visibilité
23h30		17 °C				13 °C	11 km/h	1010hPa =	10 km
23h00		17.2 °C		0 mm/1h	75%	12.7 °C	13 km/h (20.4 km/h)	1009.1hPa ↗	50 km
22h30	☁	17 °C				13 °C	11 km/h	1009hPa =	10 km
22h00		17.5 °C		0 mm/1h	74%	12.8 °C	4 km/h (7.4 km/h)	1008.4hPa =	50 km
21h30		18 °C				13 °C		1008hPa =	10 km
21h00		18.9 °C		0 mm/1h	69%	13.1 °C	2 km/h (13 km/h)	1007.8hPa ↘	50 km
20h30	☀	20 °C				13 °C	9 km/h	1008hPa =	10 km
20h00		20.6 °C	24.1	0 mm/1h	67%	14.3 °C	7 km/h (13 km/h)	1007.8hPa ↘	60 km

Source : infoclimat.fr

La journée et le début de la soirée du 30 avril est dominé par un vent du nord variant Ouest – Nord Ouest en soirée avant de basculer temporairement au Sud en raison d'un orage à 22h30 et de revenir à l'Ouest – Sud Ouest. Le vent faiblit sensiblement autour de l'heure de l'observation, très certainement en raison de l'orage que le témoin observait vers l'Ouest au moment où il aperçut le premier PAN. Les vents localement violents et très variables en direction autour d'un orage rendent sinon impossible de garantir que le vent sur le lieu d'observation correspond exactement à celui relevé sur l'aéroport de Strasbourg – Entzheim pourtant très proche.

[Les archives des images des satellites météo](#) confirment que le ciel était très bouché ce soir là sur la moitié Nord de la France ainsi que sur les Alpes. Les archives des relevés d'impacts de foudre ne remontant que jusqu'à août 2012, il n'est pas possible de préciser la position des orages et les vents associés autour du lieu d'observation.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique en raison d'un ciel couvert à 80% (cf. QT p.8 point 1.2).

D'après le logiciel [Stellarium](#), une Lune gibbeuse croissante (2/3 pleine) se trouve au Sud – Sud Ouest (az. 196, élévation 47°). Cette dernière est représentée (à une phase incorrecte) par le témoin sur la photographie présentée au point 2, mais non mentionnée dans le QT, et n'apparaît pas dans les extraits vidéo.

Vénus est également présente vers l'horizon Ouest (az. 282, élévation 260 pour une magnitude -4,22), probablement occultée par l'orage observé par le témoin dans cette direction.

La base [BOAM](#) ne fait état d'aucun enregistrement de bolide pour la nuit du 30 avril.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef, précisant qu'il est habitué au trafic aérien au départ et à l'arrivée du proche aéroport de Strasbourg – Entzheim, son domicile étant dans l'axe de la piste 05/23. C'est d'ailleurs aux phares d'approche d'un avion qu'il pense d'abord en découvrant le premier PAN (cf. QT p. 4).

Le vent soufflant de l'Ouest – Nord Ouest sur l'aéroport voisin, c'est en principe la piste 05 qui devait être en service, mais la présence d'orage(s) dans l'axe peut avoir conduit les contrôleurs à privilégier la piste 23 (la tolérance de composante couramment acceptée étant de l'ordre de 10 nœuds – env. 18 Km/h – ce qui semble envisageable ce soir là).

En tout état de cause, les détails de l'observation ne correspondent pas à une méprise aéronautique.

3.5 ANALYSE VIDEOS

Le témoin a réussi à filmer à l'aide d'un appareil photo numérique de bonne facture. Il nous a fait parvenir quatre courtes séquences de 6, 9, 8 et 27 secondes respectivement. La faible luminosité ambiante rend l'image fortement bruitée malgré le relatif éclairage du clair de Lune, que l'on devine une fois les images rehaussées (la Lune elle-même n'apparaît sur aucun plan). On distingue quelques éclairs de l'orage qui révèlent les masses nuageuses vers lesquelles les points lumineux semblent se diriger.



Vidéo 1 3^e sec – extrait recadré mais non rehaussé montrant le 1^{er} groupe deux lumières oranges

La vidéo la plus longue est malheureusement floue en raison d'un défaut de mise au point. Les autres montrent clairement plusieurs objets ronds, non ponctuels et de couleur orangée. Les quatre objets ne sont pas visibles ensemble, le témoin ayant visiblement choisi de centrer l'objectif sur les trois plus rapprochés (on distingue furtivement le 4^e apparaître au dessus d'un toit à la fin du premier extrait).



Vidéo 1 5^e sec – extrait recadré et rehaussé montrant le 2ème groupe deux lumières oranges – c'est le seul moment où des éléments de l'environnement apparaissent (toit et câble aérien). On peut y constater le caractère non ponctuel des objets.



Vidéo 2 3^e sec – extrait très légèrement recadré et rehaussé lors d'un éclair.

On notera pour terminer que la première vidéo démarre à 21h30 et 28 secondes et que la dernière s'achève à 21h32 et 21 secondes (cf tableau horodatage et données Exif en annexe). L'observation a donc duré au moins deux minutes. La première séquence est filmée "au sec" alors que les suivantes font entendre le bruit d'une averse orageuse.

3.6 RECONSTITUTION

Les données d'orientation et de trajectoire sont insuffisantes pour permettre une reconstitution objective supérieure aux croquis du témoin ou à la vue détaillée du point 3.1.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

- Astronautique : satellite, débris satellisés, flash Iridium, rentrée atmosphérique :
- Aéronautique : ballon, avion, hélicoptère, drone.
- Astronomique : étoile, planète.
- Atmosphérique : foudre en boule, météores.
- Divers : lanternes Thaï, modélisme, oiseaux nocturnes, éclairages discothèques.

En fin de questionnaire le témoin envisage son observation sous l'angle de foudre en boule, à la fois en raison de l'orage et de la ligne à haute tension se trouvant dans la direction d'observation. Ce phénomène rarissime peut durer plusieurs secondes voire dizaines de secondes mais pas au delà et n'est pas connu pour évoluer en groupe. Cette hypothèse peut donc être raisonnablement écartée.

Le visionnage des vidéos évoque fortement un petit groupe de lanternes thaïlandaises. Si un lundi soir paraît de prime abord surprenant (les lanternes sont d'ordinaire lâchées lors des festivités du weekend), ce lundi 30 avril 2012 est veille du 1^{er} mai, donc parfaitement susceptible d'être un soir de fête malgré une météo localement défavorable.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Foudre en boule	Météo, ligne haute tension	Plusieurs boules, durée top longue	Faible à nulle
Avion, hélicoptère		Plusieurs objets, trajectoire et feux non compatibles	Nulle
Lanternes Thaï	Forme, couleur, trajectoire	Météo	forte

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

D'une étrangeté faible et de bonne consistance, grâce aux vidéos, malgré certaines imprécisions de direction somme toute courantes, ce cas d'observation a toutes les caractéristiques d'une méprise due à un groupe de lanternes thaïlandaises lâchées à l'occasion de festivités à la veille du 1^{er} Mai.

La direction du vent local ne pouvant être affirmée avec certitude malgré une tendance générale compatible avant l'orage autour du lieu d'observation, la vérification de la conformité du vent local avec le déplacement des objets est insuffisante. On note aussi que la pluie convient mal au lâcher de lanternes. Le GEIPAN n'a pas recherché les auteurs du lâcher.

Devant ce constat, le GEIPAN classe ce cas en B, comme observation probable de lanternes thaïes.

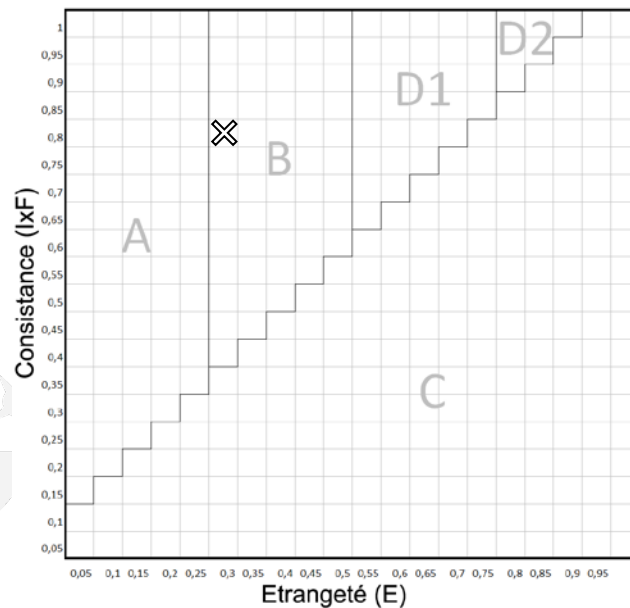
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (Ix F)

0.8

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.3



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = IxF$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.