

DIRECTION ADJOINTE DU CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
GROUPE D'ÉTUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHÉNOMÈNES
AÉROSPATIAUX NON IDENTIFIÉS

Toulouse, le 1 décembre 2016
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

MEULAN (78) 15.04.2012

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le 16 avril 2012 le GEIPAN reçoit par email un Questionnaire Terrestre (QT) de la part d'un témoin d'une observation survenue la veille d'un objet de forme triangulaire à Meulan et dont il est le seul témoin.

2- DESCRIPTION DU CAS

Le dimanche 15 avril 2012 vers 22h30, le témoin s'apprête à fumer une cigarette à la fenêtre de son appartement lorsqu'il remarque un objet singulier « *en stationnement au dessus de l'appartement* ». Il se saisit de son téléphone pour filmer et l'objet se déplace alors d'Ouest en Est à petite vitesse mais sort rapidement du champ de vision du témoin.

L'observation a duré environ 20 secondes.

3- ENQUÊTE PRELIMINAIRE

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Meulan (Yvelines – 78)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Revenait de sa salle de bain
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.01° / 1.92°
B3	Description du lieu d'observation	Appartement, banlieue parisienne (étage et orientation fenêtre non précisés)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	15/04/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21:31
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Env. 20s
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	PAN est passé au dessus de l'immeuble
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	Ciel dégagé et sombre
B15	Conditions astronomiques	Peu d'étoiles
B16	Equipements allumés ou actifs	Eclairage intérieur, éclairage parking résidence
B17	Sources de bruits externes connues	N'y a pas prêté attention
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Triangulaire (a posteriori, selon document photo)

C3	Couleur	NC
C4	Luminosité	NC
C5	Trainée ou halo ?	NC
C6	Taille apparente (maximale)	NC
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Bruit sourd
C8	Distance estimée (si possible)	Env. 1 km selon témoin
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NC, Ouest ?
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NC
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NC, Est ?
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	90° (masqué par l'immeuble)
C13	Trajectoire du phénomène	Ouest en Est
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NC
C15	Effet(s) sur l'environnement	N/A
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI / NON
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	N/A
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	N/A
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	N/A

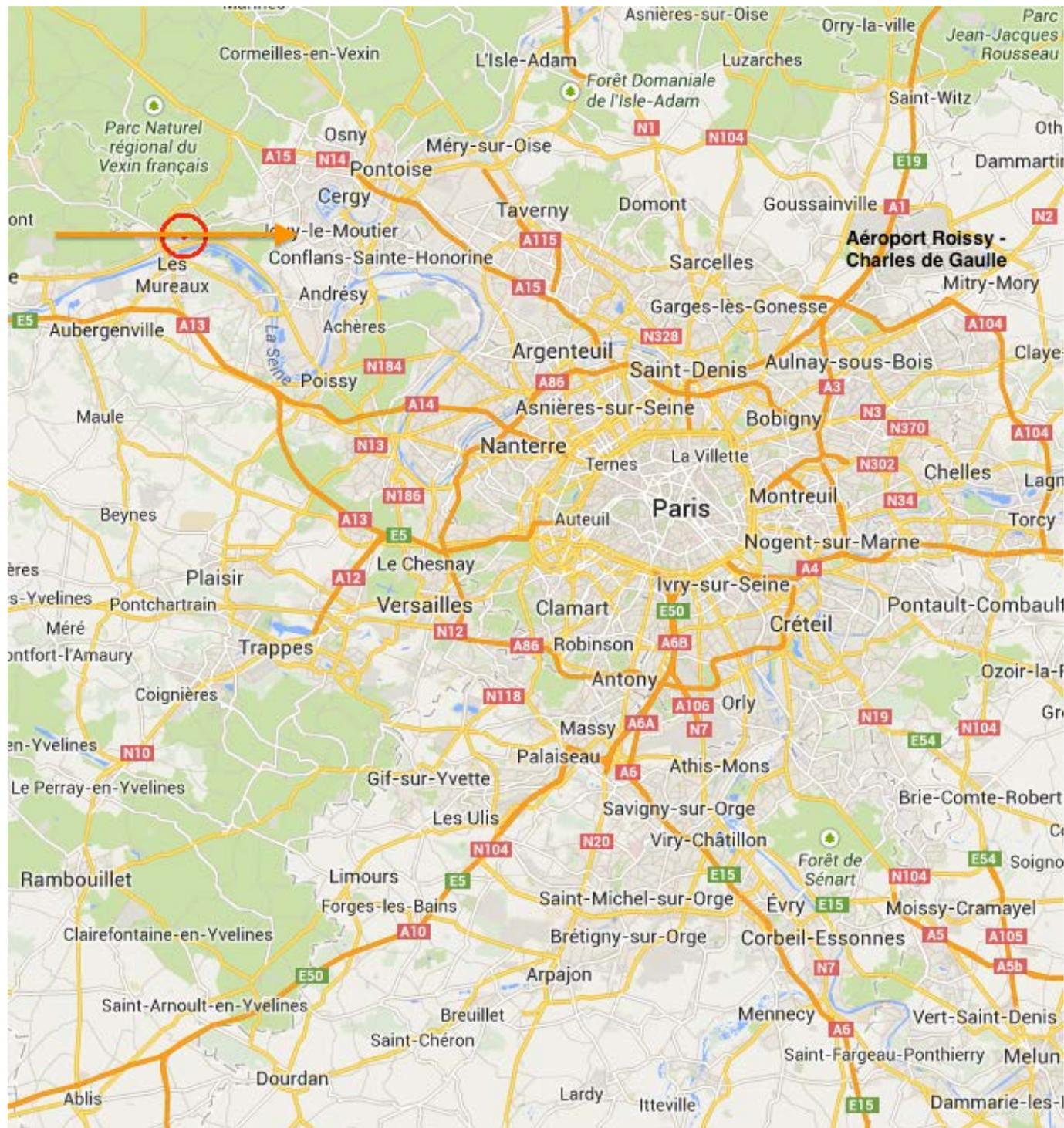
N/A : non applicable (QT ancien)

NC : non communiqué par le témoin

Note : les orientations d'apparitions et disparition du PAN ne sont pas précisées, ni les élévations, ni l'étage et l'orientation de la fenêtre d'observation. Toutefois, l'immeuble étant orienté selon un axe ONO – ESE, et la trajectoire du PAN étant orientée d'Ouest en Est finissant par être masquée par l'immeuble, on peut supposer que la fenêtre d'observation donne vers le Sud.

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la fenêtre de sa résidence à Meulan, département des Yvelines, à 35 Km au Nord Ouest du centre de Paris :

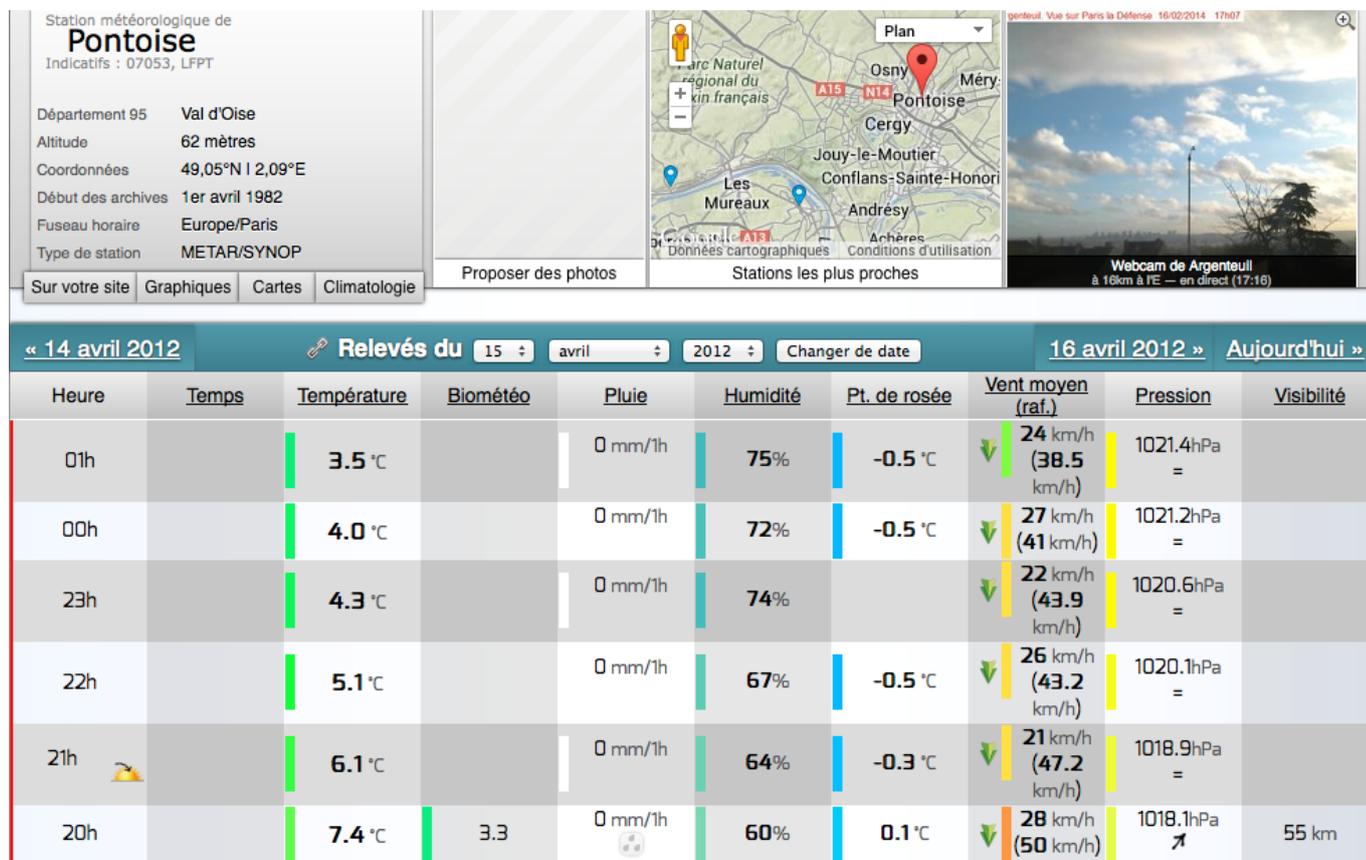


Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est représentée par le cercle rouge et la trajectoire du PAN est illustrée par la flèche orange (direction et orientation selon les données du témoignage, taille arbitraire – la direction d'observation n'étant pas précisée, nous ne l'avons pas représentée).

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Pontoise – Corneilles-en-Vexin, située à 12 Km au Nord Est du lieu d'observation.



Source : infoclimat.fr

Un vent du Nord relativement fort souffle sur la région parisienne durant la soirée du 15 avril 2012 (confirmé par les enregistrements des stations des aéroports de [Roissy – Charles de Gaulle](#) et [Orly](#)). Le vent faible relevé par le témoin tend à renforcer l'hypothèse d'un point d'observation côté Sud de la résidence, à l'abri du vent du Nord.

[Les archives des images des satellites météo](#) révèlent sans surprise un important flux nuageux provenant du Nord, se dégageant localement en soirée [à l'heure de l'observation](#).

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique particulier, le ciel est peu étoilé ce qui se comprend facilement : le point d'observation, orienté au Sud fait face à la Ville des Mureaux, et Mantes-la-Jolie se trouve vers l'Ouest, c'est donc un ciel relativement pollué.

D'après le logiciel [Stellarium](#), la Lune n'est pas observable. En revanche, Vénus se trouve vers l'Oues (az. 285, élévation 22° pour une magnitude de -4,16), et Mars se trouve au Sud (az. 175, élévation 53° pour une magnitude de -0,16).

La base [BOAM](#) ne fait état d'aucun enregistrement à l'heure de l'observation.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef pendant l'observation. Nous notons toutefois que sa résidence se trouve pile dans l'axe des pistes de l'aéroport Roissy – Charles de Gaulles, quoiqu'à une distance importante (environ 50 Km cf. carte en 3.1). Ces dernières étant orientées d'Ouest en Est, très légèrement vers le Nord (85° pour les pistes 09L/R et 08L/R), et le vent soufflant du Nord, le trafic à l'approche devait être orienté de l'Ouest vers l'Est.

Il est dès lors très probable qu'au moins une partie du trafic à destination de Roissy survole le lieu d'observation.

3.5 RECONSTITUTION

Les données d'orientation et de trajectoire sont insuffisantes pour permettre une reconstitution objective ou même subjective.

3.6 DOCUMENTS VIDEO/PHOTO

Le témoin a brièvement filmé son observation, et en a extrait une image rehaussée.

Malheureusement il ne nous les a pas transmis directement mais les a partagés via des services en ligne. Ces documents ne sont aujourd'hui plus accessibles, mais l'analyse préliminaire, conduite à réception du témoignage, nous a semblé correspondre à un avion de ligne pour le document vidéo (bruit, feux à éclats).

L'image extraite puis rehaussée par le témoin, à partir de laquelle celui-ci constate une forme triangulaire à la pointe opposée au sens de déplacement, nous a semblé être le fruit d'artefacts ou de bougé de l'appareil.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les caractéristiques de ce cas d'observation correspondent au survol d'un avion de ligne, sur la base des documents photo et vidéo malheureusement inaccessibles aujourd'hui.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Avion de ligne	Feux à éclat, bruit, position du lieu d'observation par rapport aux pistes de Roissy - Charles de Gaulle	A 50 Km du seuil des pistes, seule une partie de trafic survole le lieu d'observation	Moyenne à forte (pas certaine car documents photo/vidéo perdus)

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Selon toute vraisemblance, ce témoignage semble être le fruit d'une méprise avec le passage d'un avion de ligne en approche de l'aéroport de Roissy. Le plus étrange dans ce cas d'observation étant la confusion du témoin : résidant sur l'axe des pistes de Roissy, ce dernier doit être coutumier de l'important trafic aérien à destination de cet aéroport international, bien que seule une partie de ce trafic survole son lieu d'habitation, éloigné de 50 Km du seuil des pistes.

Les documents photo et vidéo auraient pu aider à approfondir, le témoin ne les a pas transmises directement mais les a partagées via des services en ligne. Ces documents ne sont aujourd'hui plus accessibles et n'ont pu être exploités.

En conséquence GEIPAN classe le cas en C, à la limite d'un cas B : Avion

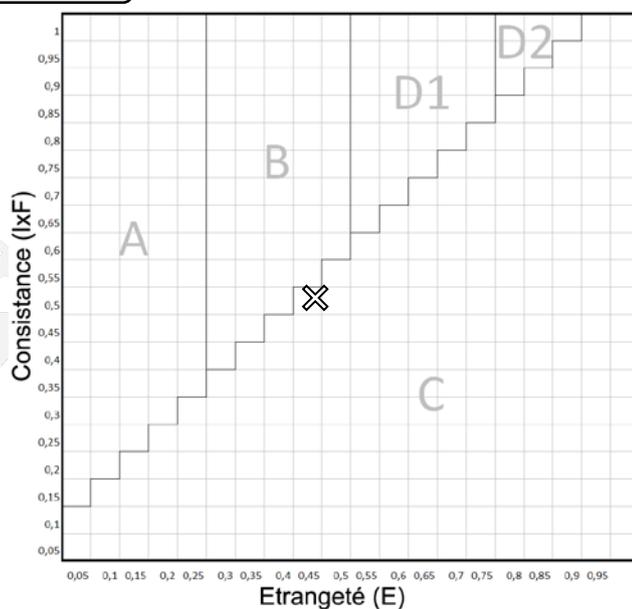
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.45

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.4



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.