

Toulouse, le 22 février 2013
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

OS-MARSILLON (64) 17.10.2011

1 – CONTEXTE

Le 17 octobre 2011 le GEIPAN est contacté par email par le témoin d'une observation de plusieurs lumières ce même lundi 17 octobre. Il fera parvenir le Questionnaire Terrestre (QT) complété le 19 octobre, après avoir déposé son témoignage auprès de la Gendarmerie locale. Il est le seul témoin de cette observation.

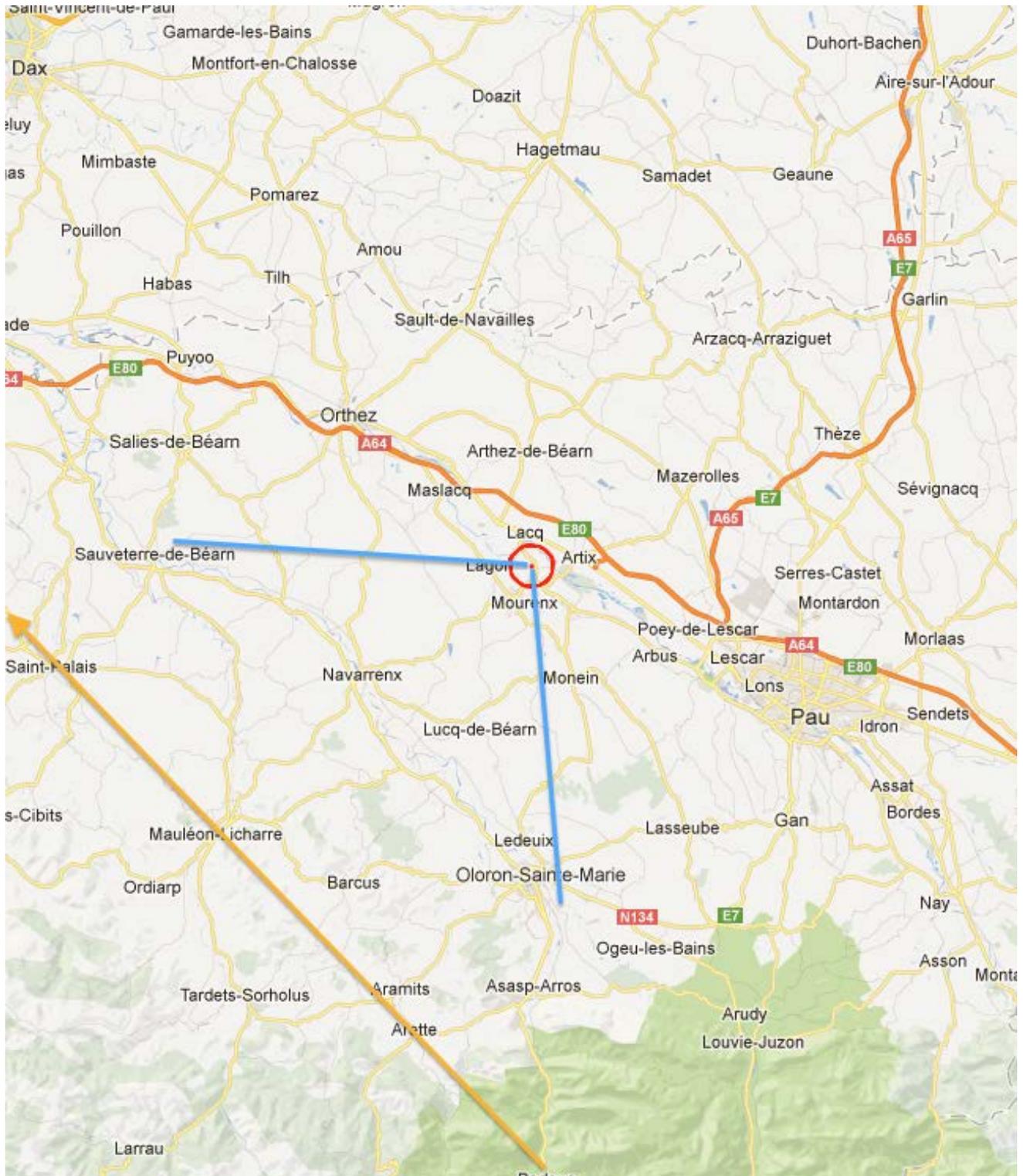
2- DESCRIPTION DU CAS

Le soir du lundi 17 octobre 2011 vers 20h40, le témoin se trouve devant la porte d'entrée de son domicile lorsqu'il aperçoit un groupe de trois lumières blanches, d'une taille apparente égale à cinq fois celle des étoiles, traverser le ciel du Sud vers l'Ouest. Les trois lumières progressent de manière groupée, en triangle, et semblent s'écarter les unes des autres avant de se regrouper et de disparaître à l'horizon Ouest. La vitesse de déplacement de l'ensemble était comparable à celle des étoiles filantes, l'observation a duré moins de 5 secondes.

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis l'entrée de sa résidence à Os-Marsillon, département des Pyrénées-Atlantiques, à 22 Km à l'Ouest – Nord Ouest de Pau :

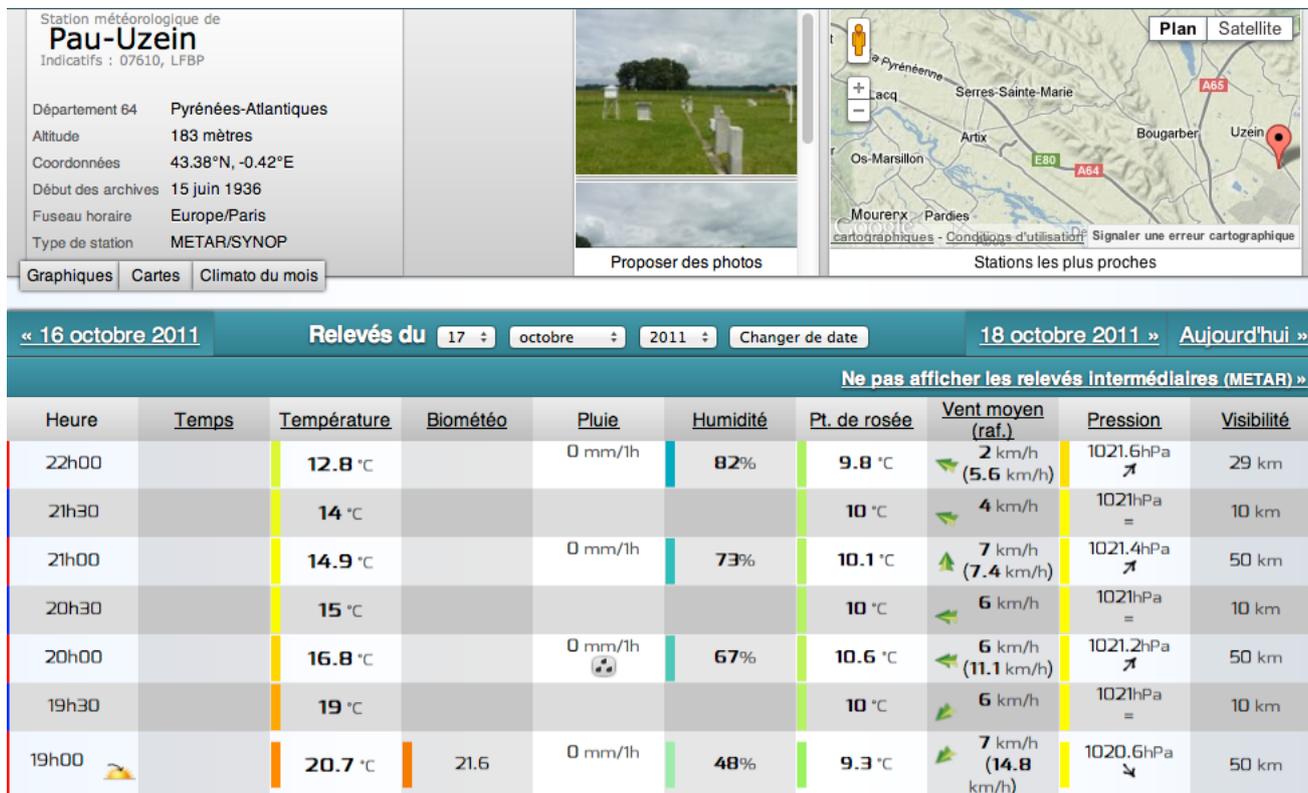


Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est représentée par le cercle rouge, la trajectoire du PAN est représentée par la flèche orange (d'après les données brutes du témoignage – position et longueur arbitraires et illustratives). Les lignes bleues délimitent les directions d'observation.

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Pau-Uzein, située à 16 Km à l'Est du lieu d'observation.



Source : infoclimat.fr

On retiendra une tendance de faible vent d'Est.

[Les archives des images des satellites météo](#) indiquent un ciel relativement dégagé sur le Sud Ouest de la France malgré la présence de quelques nébulosités.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique en dehors d'un ciel noir et bien étoilé.

D'après le logiciel [Stellarium](#), la Lune n'est pas observable à 20h40 et seul Jupiter se démarque à l'horizon Est (az. 81 et 9° d'élévation pour une magnitude -2,45).

La base [BOAM](#) ne contient aucun enregistrement compatible avec l'heure et la direction d'observation.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef.

3.5 RECONSTITUTION

Les données issues de ce seul témoignage sont insuffisantes pour proposer une reconstitution objective de l'observation.

4- HYPOTHESES

La lecture de ce témoignage, et notamment sa durée très courte inférieure à 10 secondes fait fortement penser à une rentrée de bolide. Il est toutefois rare que ceux-ci se déplacent en groupe ordonné, tel que la formation triangulaire que décrit le témoin. Celui-ci insiste d'ailleurs sur le fait que les trois points lumineux se sont écartés les uns des autres avant de se regrouper vers l'horizon. On peut interpréter cette variation d'écartement comme étant due au rapprochement de la formation : la distance séparant les trois points lumineux reste la même, mais le témoin la perçoit plus grande alors que la formation se rapproche de lui. Cette hypothèse suggère toutefois un phénomène relativement proche (par rapport à une rentrée atmosphérique).

Bien que compatible avec la direction du vent à Pau, l'hypothèse des lanternes thaï convient mal en raison de la très courte durée de l'observation.

La possibilité d'un projecteur multifaisceaux est écartée en raison du ciel dégagé ce soir là. C'est en général un ciel couvert qui matérialise les points lumineux, qui par ailleurs effectuent des mouvements réguliers se reproduisant au cours du temps. De plus, nous n'avons pu identifier d'établissements de type discothèque dans la direction d'observation.

Aucune autre hypothèse ne nous semble répondre à cette observation.

5- CONCLUSION

De bonne consistance et d'étrangeté faible voire moyenne, ce cas d'observation fait penser à deux phénomènes assez fréquents : des lanternes thaï, mais la durée d'observation est bien courte, (à moins que le témoin ait mal évalué la durée d'observation) ou une rentrée atmosphérique (bolide, chute de météorite) plus conforme à la durée d'observation, mais la multiplicité des objets est rare. Faute d'une investigation plus poussée permettant de trancher entre les deux hypothèse, **ce cas est provisoirement classé C.**