

Toulouse, le 24 avril 2013
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

VALENCIENNES (59) 24.06.2011

1 – CONTEXTE

Le 30 juin 2011 le GEIPAN est contacté par email par le témoin d'une observation d'une lumière rouge-violette le soir du vendredi 24 juin précédent.

Il déposera son témoignage auprès de la Police Nationale et fera parvenir le Questionnaire Terrestre (QT) complété le 27 août, soit près de deux mois après l'observation, dont il est le seul témoin.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT page 4 :

« J'habite un immeuble qui donne une belle vue sur la ville et l'étang du vignoble et en regardant par la fenêtre j'ai aperçu une lumière rouge-violette étrange entre les arbres, il été déjà présent avant que je puisse le voir (à 650 mètres du point de vue observé, en forme de [tore] mais pleine, la lumière semble prisonnière à l'intérieur de l'objet et donc pas d'halo)... juste au niveau de l'eau. J'ai d'abord pensé à des effets pyrotechniques, mais au bout de quelques secondes l'objet disparut subitement est réapparu beaucoup plus haut (environ 50m). Enfin l'objet après s'être immobilisé en l'air quelques secondes, fit un demi-tour s'approcha de ma direction à très faible vitesse (assez impressionnant je pouvais distinguer à peine la morphologie de l'appareil sombre en centre avec des "lumières vertes" en bas de l'objet) puis disparut.

J'ai compris alors que cela n'était pas naturel, ni humain au sens terme.

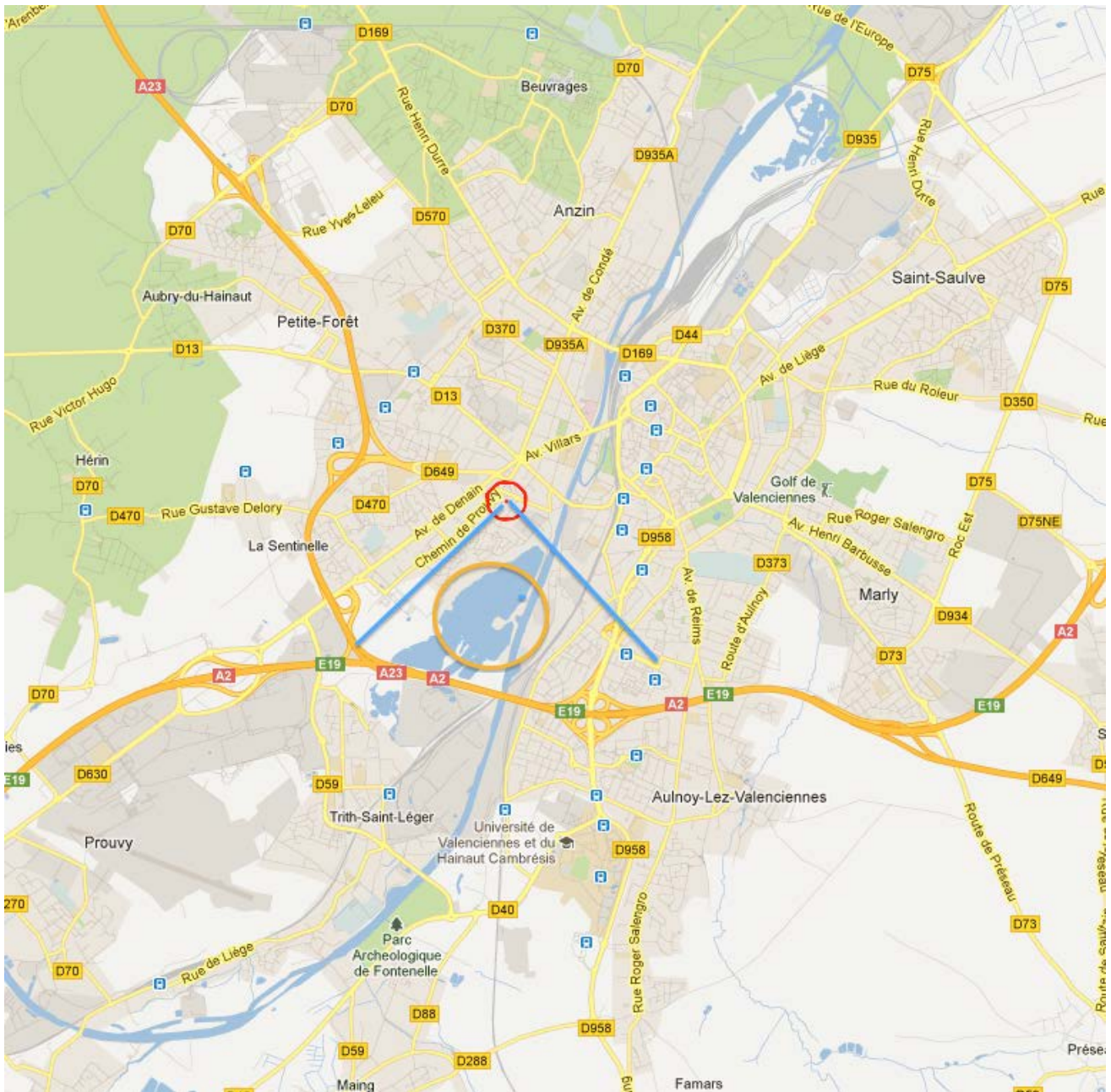
D'autres personnes ont également aperçu cette "lumière étrange". Eu aussi l'ont vu en pensant à des effets visuels mais cela n'était pas le cas. »

L'observation a duré environ une quinzaine de secondes d'après le témoin.

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la fenêtre de sa résidence à Valenciennes :



Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est représentée par le cercle rouge, son champ de vision est délimité par les lignes bleues. La zone d'évolution du PAN est représentée par l'ovale orange.

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de la BA103 de Cambrai-Epinoy, située à 30 Km au Sud – Sud Ouest du lieu d'observation.

Station météorologique de
Cambrai-Epinoy
Indicatifs : 07017, LFQ1

Département 62 Pas-de-Calais
Altitude 77 mètres
Coordonnées 50.22°N, 3.16°E
Début des archives 1er janvier 1931
Fuseau horaire Europe/Paris
Type de station METAR/SYNOP

Graphiques Cartes **Climato du mois**



Proposer des photos

Stations les plus proches

« 23 juin 2011 » Relevés du 24 juin 2011 » 25 juin 2011 » Aujourd'hui »

Ne pas afficher les relevés intermédiaires (METAR) »

Heure	Temps	Température	Pluie	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	Visibilité
01h30		12 °C			9 °C	7 km/h	1026hPa =	10 km
01h00		12.3 °C	0 mm/h	79%	8.8 °C	9 km/h (13 km/h)	1026.1hPa ↗	60 km
00h30		13 °C			9 °C	7 km/h	1026hPa =	10 km
00h00		12.8 °C	0 mm/h	75%	8.5 °C	7 km/h (14.8 km/h)	1025.7hPa ↗	60 km
23h30		14 °C			8 °C	7 km/h	1025hPa =	10 km
23h00		13.6 °C	0 mm/h ☁	68%	7.8 °C	9 km/h (16.7 km/h)	1025.4hPa ↗	60 km
22h30		14 °C			7 °C	11 km/h	1025hPa =	10 km
22h00	☁	14.3 °C	0 mm/h	61%	6.9 °C	13 km/h (25.9 km/h)	1025.4hPa ↗	60 km
21h30		15 °C			7 °C	17 km/h	1025hPa =	10 km
21h00		15.7 °C	0 mm/h	55%	6.7 °C	17 km/h (29.6 km/h)	1025.2hPa ↗	60 km

Source : infoclimat.fr

Un faible vent d'Ouest souffle sur la région de Valenciennes, orientation que nous pouvons recouper avec les stations de [Lille-Lesquin](#) et de la base aérienne de [Chièvres](#) en Belgique.

[Les archives des images des satellites météo](#) indiquent un ciel variable et potentiellement couvert sur le Nord de la France.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin mentionne un ciel noir, couvert sans étoiles visibles.

La base [BOAM](#) ne fait état d'aucun enregistrement pour l'heure et la zone d'observation.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef.

Nous notons que l'aérodrome de Valenciennes-Denain n'est ouvert au trafic aérien qu'en journée (cf. [SIA](#) code LFAV).

3.5 RECONSTITUTION

Nous ne pouvons proposer de reconstitution objective sur la seule base de ce témoignage, la carte en 3.1 propose une représentation subjective d'après les éléments en notre possession. Le témoin a par ailleurs pris soin de nous transmettre une photo depuis le point d'observation :



3.6 enquête auprès du témoin

Devant l'étrangeté du cas, le GEIPAN a mandaté deux enquêteurs pour aller auditionner le témoin le 22 février 2013 à son domicile.

Le compte-rendu ci-dessous reprend le récit des enquêteurs, qui ont appliqué la méthode de l'entretien cognitif (Méthode d'entretien non directif, en plusieurs phases, validée scientifiquement):

Généralités :

Le témoin habite dans un quartier fait d'immeubles. Il habite au 4^{ème} étage. Du salon on voit le toit de petites maisons et au loin des arbres et l'étang. Au-delà de l'étang il y a la voie rapide qui mène de Valenciennes à Lille. A l'opposé du salon, séparé par un couloir, il y a la cuisine.

Quand nous sommes arrivés, le témoin était avec son père. Sa mère est arrivée au départ des enquêteurs.

Phase 1 – Déroulé chronologique non interrompu - Durée : 12 mn

Début du récit par le témoin :

« J'étais assis face à la télévision dans le salon, je regardais l'émission Thalassa... je suis astronome amateur, ma lunette est dans le salon... J'ai l'habitude de voir l'hélicoptère sanitaire... l'autoroute est juste en face.

J'ai vu un trait rouge/mauve stationnaire, était-ce posé sur l'eau ou au ras de l'eau ?

C'était là quand j'ai regardé.

Le trait rouge a bougé comme une ampoule qu'on allume et qu'on éteint. C'est réapparu à 50/100 m plus haut.

Le disque rouge/mauve était silencieux. La couleur était en dégradé et virait vers le noir au centre.

C'est parti vers le sud.

Ça se déplaçait par saccades en prenant de la vitesse.

Ça a fait demi-tour mais pas sur lui-même, ça a viré en s'inclinant. Là j'ai vu dessous 3 points verts formant un triangle régulier.

C'est venu alors vers moi, je me suis un peu reculé par peur, ça a ralenti et c'est parti au loin. Je suis passé du salon à la cuisine pour le voir partir. »

Phase 2 — Durée 3 mn

Le récit diffère légèrement du précédent.

C'était très proche de l'eau.

Le témoin s'est renseigné dans le quartier, d'autres personnes ont observé la même chose.

Phase 3 – Récit inversé - Durée 2 mn

Récit très court avec l'ajout des conditions météorologiques : présence de nuages et d'un coucher de soleil.

Phase 4 – Récit séquentiel - Durée 16 mn

« Je me suis levé du canapé pour voir le ciel comme je le fais souvent.

J'ai vu la lumière qui ne ressemblait pas aux lampes.

Il n'y avait pas d'éclairage sur l'étang.

J'ai vu l'objet partiellement à cause des arbres. Je n'ai pas vu de reflet dans l'eau.

La dématérialisation, quand c'est réapparu plus haut, a duré 1 seconde.

Quand c'est réapparu, j'ai vu sur l'objet comme un filament, comme si c'était une ampoule.

La couleur était dégradée du rouge/mauve au noir au centre.

J'ai pu voir dessous 3 points verts à la base de la couronne.

La fenêtre du salon était fermée.

C'est parti vers le sud en prenant de la vitesse et par saccades.

Ca semblait être freiné par l'atmosphère. Je pense à des ET d'une exoplanète dont l'atmosphère est différente d'où des turbulences dans notre atmosphère (saccades).

Ca a fait demi-tour en virant à 180° et en s'inclinant.

Ca faisait comme une barre de lumière et ça s'est arrêté peu de temps.

Je me suis reculé de la fenêtre par peur.

C'est passé au-dessus de l'immeuble et suis allé dans la cuisine pour pouvoir le voir partir.

Une autre personne a vu l'objet, ma voisine (logement après l'ascenseur). »

Prise de mesures par les enquêteurs : position du PAN dans le ciel :

Utilisation d'un boussole, d'un théodolite professionnel et d'un pied à coulisse digital

A - Azimut : 163 °

E - Elévation du début de l'observation : 1°37

D – Distance en mètres entre l'œil du témoin et le pied à coulisse digital : 0,64 m

T – Taille en mètres du phénomène à bout de bras : 0,02366 m en bas et 0,03371 m en altitude

DC – Distance en centimètres sur carte au 1/25000^{ième} : 2 cm

Estimation de la taille du phénomène :

Estimation de la distance horizontale au phénomène : m en mètres

$(DC \times 25\ 000) / 100 = m$

Distance directe au phénomène : $B = m / \cos(E) = 500\ m / 0,9997 = 500,15\ m$

Estimation de la taille du phénomène en mètres (Méthode des triangles semblables)

$L = T \times B / D$

Taille du phénomène en bas = $0,02366\ m \times 500,15\ m / 0,64 = 18,48\ m$

Taille du phénomène en altitude = $0,03371\ m \times 500,15\ m / 0,64 = 26,34\ m$

Remarques des enquêteurs :

Le témoin n'a jamais mis en avant des soucis de mémoire du fait du temps passé, il a toujours été sûr de son récit.

Le témoin a interrompu ses récits uniquement pour parler d'exoplanètes et d'extra-terrestres. Plusieurs invraisemblances ont pu être relevées concernant l'observation

Durant la phase de récit inversé, très court, le témoin a été perturbé et semblait incapable de se rappeler ce qu'il avait vu.

Jamais le témoin n'a évoqué l'ouverture d'une ou plusieurs fenêtres pour mieux observer. Il n'a pas précisé non plus si les fenêtres étaient ouvertes ou fermées.

La voisine du témoin, appelée au téléphone, n'a pas confirmé avoir observé le phénomène.

4- HYPOTHESES

Les objets de types aérostatiques (**lanternes thaï, ballons...**), passifs par nature, sont exclus des hypothèses car le vent aurait dû les emporter vers l'Est, et non vers le témoin qui se situe au Nord du PAN.

Les **objets aérospatiaux** sont exclus en raison de la couverture nuageuse vraisemblablement présente ce soir là, de même que les objets astronomiques et les phénomènes de rentrées atmosphériques (qui auraient pu être visibles à travers les nuages, mais qui sont incompatibles avec la première phase de l'observation, où le PAN est vu à travers des arbres - cf. photo de situation et narration libre QT p.4).

L'hypothèse de **l'aéromodélisme**, ou de drone militaire, peut répondre en partie à la description, toutefois ces objets finissent par être trahis par le bruit qu'ils émettent et ne sont pas capables de disparaître et réapparaître instantanément (cf. séquences de l'observation QT pages 15 et 16).

Enfin la description de l'objet observé, dont la forme reste incertaine (cigare, disque, fromage ou tore plein) mais dont la lumière rouge-violacée assorties de points lumineux verts sur le dessous est constante dans le témoignage et n'évoque aucune hypothèse usuelle de méprise.

Le résultat de l'audition du témoin par les enquêteurs montre un récit fragile, ce qui affecte nettement la consistance du témoignage. Les informations factuelles collectées sur place n'ont pas permis ni de progresser dans la connaissance de l'évènement, ni de consolider le témoignage. L'unicité du témoignage est étonnante en zone urbaine pour un phénomène aussi étrange.

5- CONCLUSION

D'étrangeté élevée mais de consistance insuffisante, ce cas d'observation **est classé « C » par manque d'informations fiables.**