

Toulouse, le 7 août 2013
 DCT/DA/GEIPAN

1 – CONTEXTE

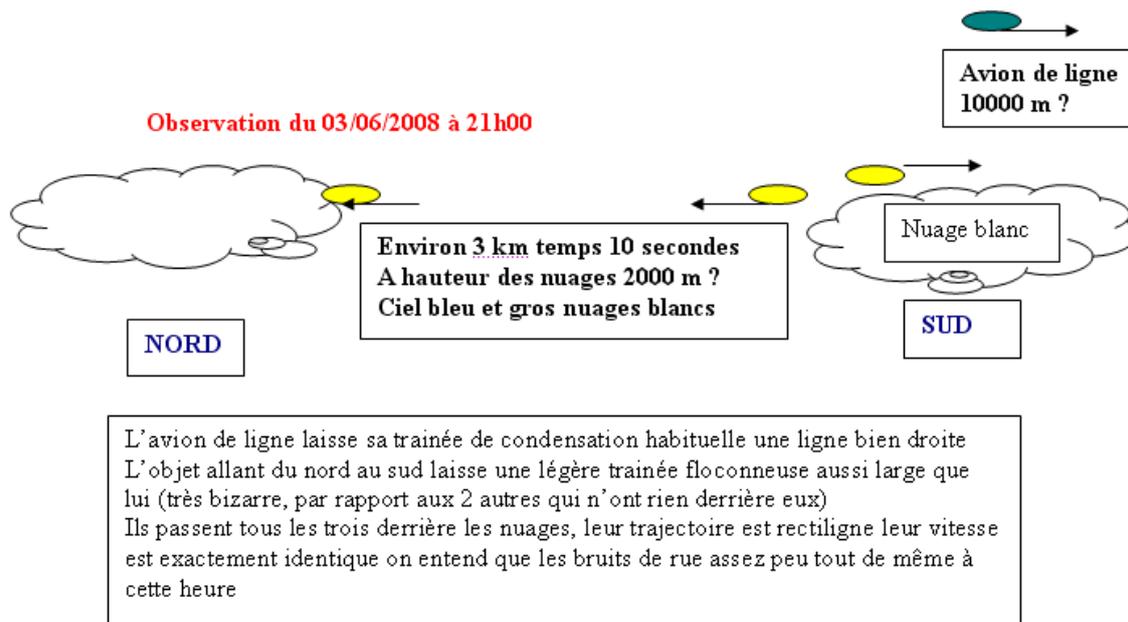
Le GEIPAN est contacté par le témoin par email le 3 août 2009, au sujet d'une observation de plusieurs objets observés le soir du mercredi 3 juin 2008 à Fameck (Moselle).

Il joint à son mail le Questionnaire Terrestre (QT) complété.

Il est le seul témoin de cette observation.

2- DESCRIPTION RAPIDE DU CAS

Le témoin a produit une illustration de son observation (voir récit page suivante) :



Depuis le balcon au 3^e étage de sa résidence, le témoin aperçoit d'abord un objet, de forme comparable à un ballon de rugby et de couleur brun et jaune délavés, sortir d'un nuage à sa droite, suivit d'un deuxième identique selon un axe Nord-Sud. Il observe également un troisième objet, toujours de même aspect, un peu plus haut que les deux autres et circulant en sens inverse. L'observation aura duré une quinzaine de secondes, le phénomène sortant du champ d'observation occulté par des nuages.

A ce stade, il nous est difficile d'aller au-delà compte tenu de l'imprécision sur la position initiale des objets (azimut absent, l'élévation donnée est de 70° par rapport au témoin).

3- ENQUETE

3.1 ACTIVATION

Après une analyse du cas à distance, devant l'étrangeté du cas, le GEIPAN a sollicité un enquêteur le 14/02/2013 pour prendre en charge l'enquête complémentaire relative à ce cas.

3.2 DEROULEMENT (VOIR ANNEXE 2 ET ENREGISTREMENTS)

L'enquêteur a pris contact avec le témoin par téléphone le 16/03/2013, pour un rendez-vous à son domicile pour le vendredi 22/03/2013.

L'entretien se déroule dans d'excellentes conditions, le témoin se montrant très coopératif.

3.3 DESCRIPTION DU PHENOMENE

Le mardi 03 juin 2008, vers 21h15, le témoin est assis devant son ordinateur lorsque lui vient l'envie très inhabituelle d'aller sur le balcon extérieur qui jouxte le petit bureau dans lequel il se trouve. *(Note : en 2013, il va souvent sur le balcon pour fumer mais en 2008, il n'avait pas encore cette habitude)*

Il sort et s'appuie sur la rambarde, lève les yeux vers le ciel et quasi immédiatement observe un étrange « objet » semblant sortir sur la gauche d'un gros nuage situé devant lui et bouchant une grosse partie du ciel. Cet « objet » (*noté PAN1*) présente une forme ovale comparable à un ballon de rugby totalement lisse, sans coutures (sic), et placé en position horizontale. Il se déplace horizontalement de la droite vers la gauche du témoin, soit grossièrement du sud vers le nord, à une hauteur angulaire de l'ordre de 20 à 21° (*mesurée en 03/2013*). Alors qu'il se demande ce que peut bien être cet « objet » et que celui-ci a déjà franchi approximativement la moitié de la partie du ciel qui le sépare d'un autre gros nuage vers lequel il se dirige (*en apparence*), il aperçoit, comme sorti du second nuage, un deuxième « objet » (*noté PAN2*) en tous points identique. Celui-ci se dirige en sens inverse, comme pour aller à la rencontre du premier qu'il croise en passant légèrement au-dessus de lui.

Toujours plus étonné, le témoin observe alors un troisième « objet » (*noté PAN3*), une fois encore identique en tous points aux deux autres, qui « sort » du premier nuage en suivant la même trajectoire que le premier qu'il semble donc suivre ! Chacun poursuit son déplacement et disparaissent à tour de rôle dans le nuage plus au nord pour les PAN1 et PAN3 et plus au sud pour le PAN2.

Les tailles et vitesses apparentes sont identiques ainsi que la couleur qui est terne (*comme délavée*) et d'un ton brun à l'avant (*Pantone 146U*) se dégradant progressivement vers un jaune (*Pantone 127U*).

Aucun bruit n'est perçu.

Les seules différences observées concernent le PAN2 qui, outre le fait de se déplacer en sens inverse et en apparence légèrement plus haut, laisse échapper à plusieurs reprises de petites fumerolles discrètes.

Une fois les « objets » disparus à la vue du témoin, celui-ci rentre dans l'appartement sans observer davantage.

Sur interrogation, il justifie de n'avoir pas attendu davantage du fait que l'étendue des masses nuageuses nord et sud ne lui laissaient aucun espoir d'observer la sortie de ces « objets » de l'autre côté de chacun de ces nuages.

Il n'a pas imaginé que d'autres « objets » pourraient passer à nouveau dans la zone dégagée du ciel.

Il est à noter que durant l'observation de ces « objets », le témoin a remarqué le passage orienté nord-sud d'un avion « liner » volant à haute altitude (*probablement ~30 000 pieds*) et bien au-delà des trois « objets ». La hauteur angulaire de cet avion était supérieure à celle des « objets ».

Le champ angulaire correspondant à la zone de ciel dégagée (*entre les deux masses nuageuses*) s'étend approximativement de l'azimut 40°/NM à l'azimut 72°/NM soit une bonne trentaine de degrés d'angle.

Le témoin estime à une douzaine de seconde la durée totale de son observation.

Le temps était très clair et le ciel encore bleu azur (*hormis les nuages*) à cette heure du mois de juin.

Il n'y avait pas un souffle de vent.

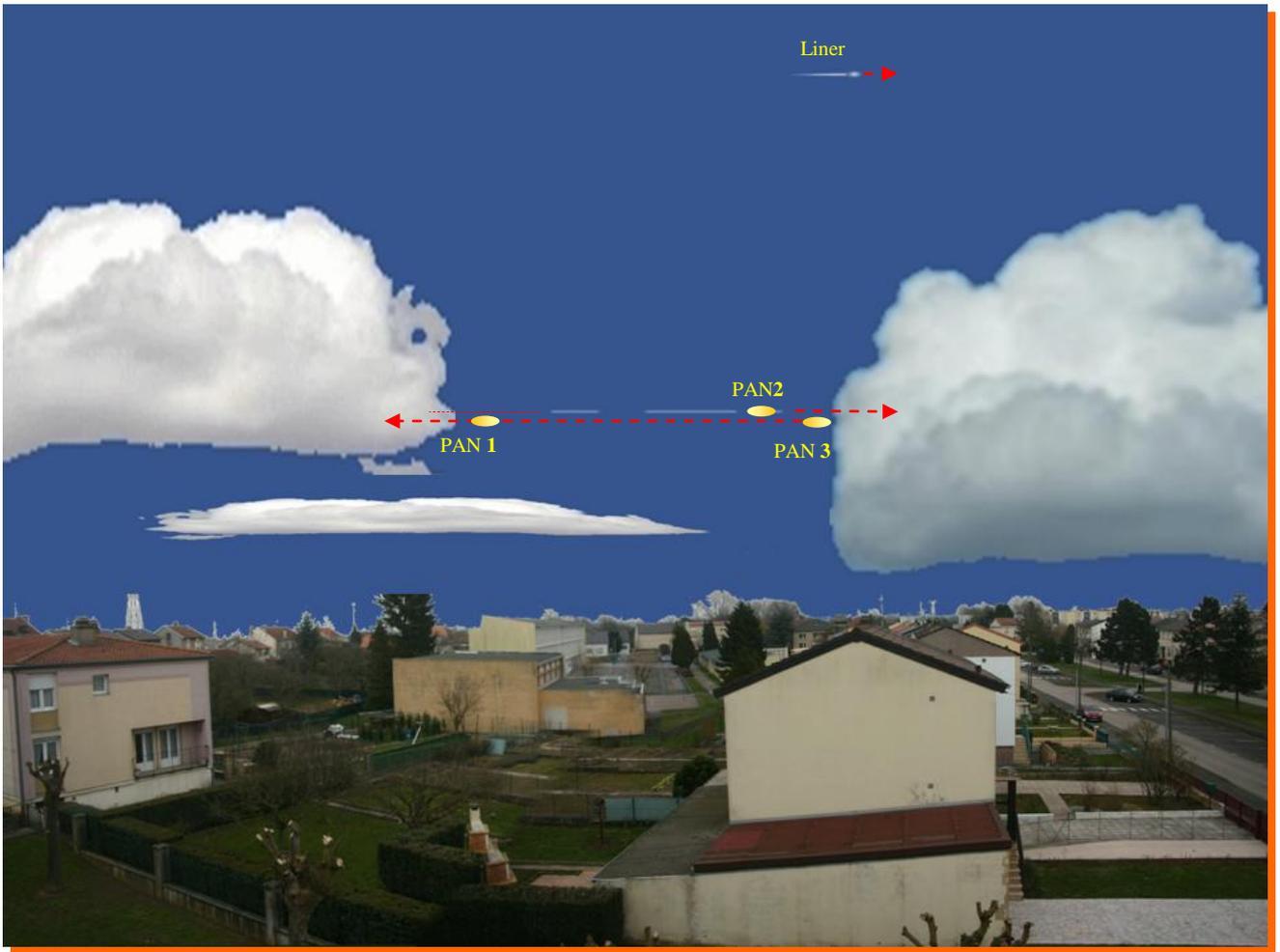
Les « objets » n'avaient pas de luminosité propre mais reflétaient visiblement la lumière ambiante, sans brillance aucune (*couleur terne*).

La taille apparente « des objets » est estimée à 10 mm à bout de bras (*Compareteur*) soit $\sim 1^\circ$ d'angle.



La hauteur angulaire indiquée ici ($\sim 19^\circ$) est comparable à celle mesurée par la suite à l'aide d'un inclinomètre digital ($\sim 20-21^\circ$).

Reconstitution approximative de l'observation (*Voir diaporama PowerPoint*)



4- ANALYSE DE L'ENVIRONNEMENT

4.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis sa résidence à Fameck (*Quartier de Rémelange*), département de la Moselle, à une vingtaine de kilomètres au Nord de Metz :

Latitude : **49° 18' 32.8" Nord**
 Longitude : **06° 06' 24" Est**
 Altitude : **182 m**



Cette région est très fortement industrialisée (*mines, aciéries, centrale nucléaire de Cattenon...*).

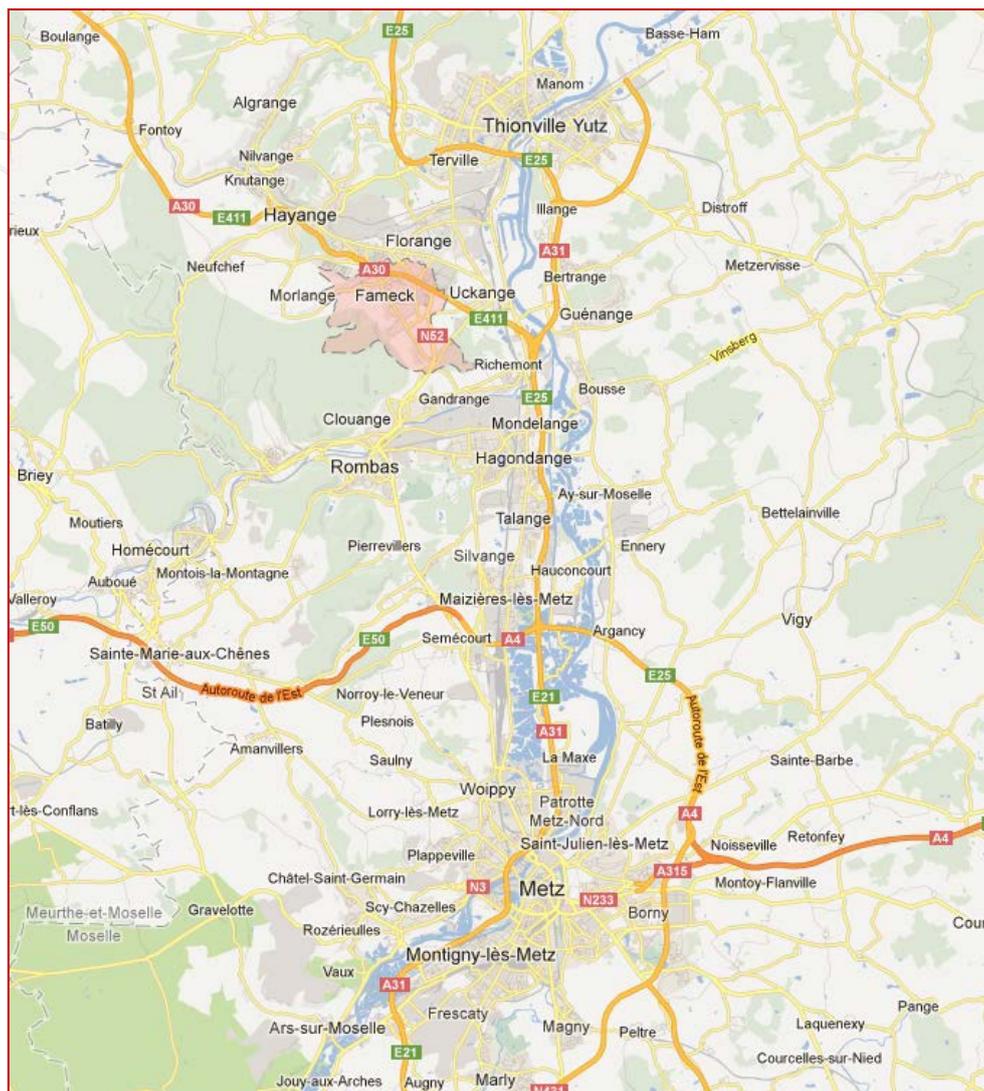
L'autoroute A30 longe la localité (*à 250m du domicile*).

La grosse rivière « Moselle » s'écoule à ~7.5km à l'Est du domicile du témoin et la petite rivière « La Fensch » passe à ~7,2 km au nord.

Localisation géographique de l'observation

Carte générale

La commune de Fameck est en surbrillance rouge.



Vue aérienne

²Source : Géoportail



SENS DE DEPLACEMENT APPARENT DES PAN 1 ET PAN3

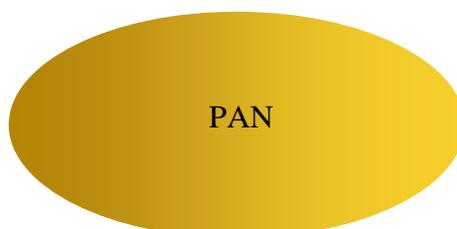
-  Sens de déplacement apparent des PAN 1 et 3
 Sens de déplacement apparent du PAN 2

VITESSE ANGULAIRE MOYENNE : 32° EN ~12 SEC SOIT ~ 2,66°/SEC (SOIT ~168KM/H PAR KM D'ELOIGNEMENT)

N.B. : LA TAILLE APPARENTE (GRAND AXE) ETANT VOISINE DE 1° D'ANGLE, LA TAILLE RELLE CROIT DE ~ 17,45M PAR KM DE DISTANCE.

ASPECT DES PAN

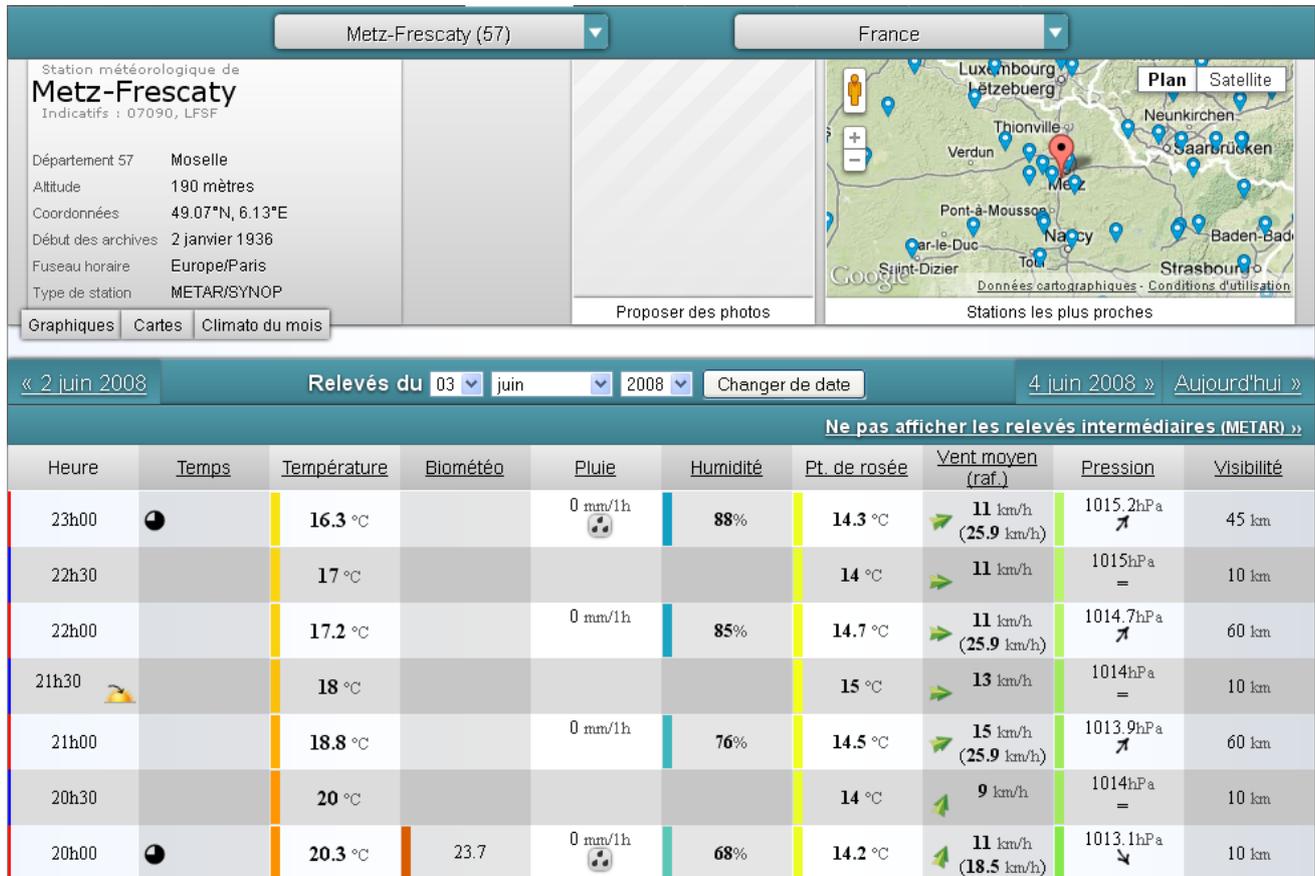
Pantone Uncoated 146U
ou Coated 1215C
Avant



Pantone Uncoated 127U
ou Coated 1215C
Arrière

4.2 SITUATION METEO

La plus proche station active pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Metz-Frescaty ([BA 128](#)), située à 26 Km au Sud du lieu d'observation.



Source : infoclimat.fr

La couverture nuageuse semble importante, quoique variable selon [les photos satellites](#). On retiendra un vent de Sud variant à l'Ouest à partir de 21h.

4.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique.

Le Soleil se couche le 3 juin 2008 à 21h29 ([HL](#)), la Lune est nouvelle et donc invisible à cette date.

La base [REFORME](#) ne fait état d'aucun bolide à cette date.

Au moment de l'observation, le soleil est quasiment au coucher à l'horizon WNW donc le ciel est encore très clair et sans étoile ou planète visible, même à l'Est.

4.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin mentionne un avion dans son témoignage : « [...] Il y avait en plus de ces trois objets à la hauteur des cumulus, un avion de ligne à sûrement dix mille mètres et qui laissé sa trainée de condensation car nous nous trouvons sur l'axe de l'aéroport de Luxembourg au Nord [...] »

Il est trop tard pour retrouver des traces "radar" ce qui laisse un gros doute sur la possibilité de passage d'aéronefs. Qui plus est, dans l'hypothèse où les PAN étaient à basse altitude, il eut fallu vérifier sur les radars primaires.

4.5 RECONSTITUTION

Une reconstitution de l'observation sous forme d'animation PowerPoint figure en annexe.

Fichiers : **Reconstitution** (.pptx, .ppsx, .ppt)

5- HYPOTHESES

- L'hypothèse d'une méprise d'ordre astronomique est exclue du fait qu'aucun astre prévisible n'était logiquement visible dans ce secteur du ciel.

Quant à l'éventualité d'un astre sporadique (*météore, comète, ...*) la description ne peut correspondre à de telles méprises.

- L'hypothèse d'une méprise causée par un événement d'ordre astronautique est à écarté en l'absence d'événement recensé à cette date, événement qui ne manque jamais de susciter de nombreux témoignages.

- L'hypothèse de ballons portés par le vent n'est guère plausible du fait de la vitesse apparente d'une part mais aussi et surtout du fait que l'un des objet va en sens contraire. Son aspect similaire laisse à penser qu'il s'agit d'un objet de même type donc sa taille apparente étant identique, la distance au témoin doit l'être aussi. Or le vent ne peut souffler dans deux directions opposées dans une même zone du ciel. Qui plus est le vent est décrit comme nul par le témoin ce que la météo ne semble pas contredire catégoriquement (*mais pas de météo locale disponible*).

- L'hypothèse d'engins télécommandés n'est guère envisageable par suite d'une convergence de critères de faible probabilité : heure tardive pour ce genre d'activité, 3 appareils identiques, pas de bruit, pas de détails de forme ou de structure. La taille apparente évoquée ($\sim 1^\circ$) imposerait une faible distance, incompatible avec une disparition derrière les nuages.

- L'hypothèse d'hélicoptères se heurte aux problèmes du bruit (*quoi que la distance puisse l'estomper*) et de l'aspect mais aussi au fait que le témoin dit observer souvent le passage de divers hélicoptères, y compris le dimanche.

- L'hypothèse de cerfs-volants n'est guère soutenable non plus du fait des trajectoires rectilignes et horizontales, de l'aspect, de l'absence de vent et, une fois encore, de la disparition derrière des nuages.

- L'hypothèse du canular ne peut être exclue dans la mesure où il n'y a qu'un seul témoin et que celui-ci porte un intérêt aux phénomènes étranges. Toutefois, le comportement du témoin durant les diverses phases de l'enquête va à l'encontre de cette hypothèse. Par ailleurs, le délai (*supérieur à un an*) entre la date d'observation présumée et la date de déposition spontanée ne favorise pas cette hypothèse.

Quant à la possibilité que le témoin ait été sciemment trompé par des mystificateurs paraît exclue dans la mesure où la mise en scène nécessaire eut été bien trop compliquée en regard de l'intérêt potentiel à en attendre.

- L'hypothèse que le témoin ait été victime d'une forme d'hallucination provoquée par son état physique ou psychologique n'est soutenue par aucun élément objectivement identifié.

- L'hypothèse rationnelle la plus plausible demeure la méprise avec plusieurs aéronefs plus ou moins similaires en trafic au-dessus de la région. Les caractéristiques de vol sont parfaitement compatibles avec la description. La hauteur angulaire mesurée, la vitesse angulaire apparente et l'absence de bruit impliquent alors des appareils relativement éloignés ce qui pourrait expliquer la forme et les couleurs décrites qui ne sont pas caractéristiques de tels appareils.

L'ancienneté de l'observation rend difficile la vérification de tels vols comme : manœuvres aériennes ou aéroportées, vols de petits appareils civils (*loisirs, école de pilotage, ...*), remorquage d'un planeur (*notamment pour les PAN 1 et 3 se suivant*), ...

Avis de l'enquêteur :

Les documents mis en annexe convergent pour considérer que le témoin porte un intérêt certain pour les phénomènes inexplicables.

Par ailleurs, il fait état d'au moins 3 observations insolites réalisées depuis son balcon ainsi que de nombreuses photographies qu'il juge étranges, prises également depuis ce même balcon.

Notons également que ses estimations de distances sont contradictoires puisque le phénomène qui est estimé distant de ~3km dans le témoignage initial, est décrit, lors de l'enquête, comme survolant les maisons situées sur la place voisine soit à une *(voire deux)* centaines de mètres.

Les échanges divers, notamment par téléphone et mails, montrent que le témoin éprouve des difficultés à estimer cette distance *(action difficile)* ce qu'il reconnaît volontiers.

Légère contradiction également en ce qui concerne la couverture nuageuse qu'il décrit comme très limitée à des cumulus épars alors qu'il dit par ailleurs avoir cessé son observation du fait qu'il ne pouvait espérer voir les PAN ressortir des nuages.

Par contre, s'il ne semble guère faire de doute que si le témoin est clairement influencé par ses diverses lectures, il se montre de bonne foi et très coopératif pour tenter de comprendre sa vision.

Pour l'enquêteur, l'hypothèse la plus plausible demeure l'évolution d'aéronefs à basse ou moyenne altitude, soit de type avion de transport militaire (*) ou avions légers d'aéroclub. Le soleil couchant *(dans le dos du témoin)* a pu atténuer la vision des détails en éclairant les fuselages, d'où la couleur brun-jaune *(les avions militaires sont souvent bruns ou couleur camouflage)* et en masquant les ailes et autres dérives *(de nombreux témoignages décrivent des avions comme des "cigares" argentés sans aucun détail de structure, notamment lorsqu'ils sont éclairés par le soleil levant ou couchant - N.B. : aspect maintes fois observé par l'enquêteur)*.

Les trajectoires, vitesses et comportements sont parfaitement compatibles avec la description fournie et l'altitude peut correspondre avec une disparition dans les nuages.

Apparemment, l'**Escadron électronique aéroporté 1/54 Dunkerque** de la Base BA128 de Metz-Frescaty *(en service jusqu'en 2011)* était équipé de 2 appareils **Transall Gabriel ou C160G1**

Quant à l'**Escadron de Transport Mixte 1/40 Moselle** de la même base BA128, il est équipé d'avions **TBM700** et d'hélicoptères **AS555UN Fennec**.

Sources :

http://fr.wikipedia.org/wiki/Base_a%C3%A9rienne_128_Metz-Frescaty

http://fr.wikipedia.org/wiki/Escadron_%C3%A9lectronique_a%C3%A9roport%C3%A9_1/54_Dunkerque

http://www.mablehome.com/airpassion/armee-air/base-aerienne/Base_Aerienne_128%20Metz-Frescaty_01.htm

L'Escadron électronique aéroporté 1/54 Dunkerque

C160



L'Escadron de Transport Mixte 1/40 Moselle

TBM700



© Olivier Beernaert

<http://www.traditions-air.fr>

AS555UN Fennec



© Olivier Beernaert

<http://www.traditions-air.fr>

Evidemment, en donnant crédit à la forme décrite (*seul critère d'étrangeté*), l'évolution d'engins exotiques reste une possibilité impossible à écarter totalement.

5- CONCLUSION

Au final, le cas apparaît d'étrangeté faible à moyenne, avec une hypothèse assez probable d'observation d'avions perçus avec une forme et luminosité particulière du fait d'une heure proche du coucher du soleil (14 minutes plus tard).

L'enquête trop tardive n'ayant pas permis de conforter cette hypothèse, **ce cas est classé en « C »** par manque d'information sur les vols d'aéronefs à ce moment-là.



- ANNEXE 01

Notes diverses

Renseignements recueillis ultérieurement par mail : (*réponses brutes, non corrigées*)

- Avez-vous observé la sortie du nuage nord du PAN 2 (allant nord-Sud) ou l'avez-vous aperçu alors qu'il en était déjà sorti ?

J'ai vu le N°2 lorsque le N°1 était au milieu du parcours et que le N°3 n'était pas encore sortie du nuage sud.

- Avez-vous observé le croisement entre le PAN 1 et le PAN 2 ?

Absolument le N° 2 à peine plus haut que le N° 1 et à la même vitesse.

- Si oui lequel est-il passé au-dessus de l'autre ? -

- Avez-vous également observé le croisement entre le PAN 3 et le PAN 2 ?

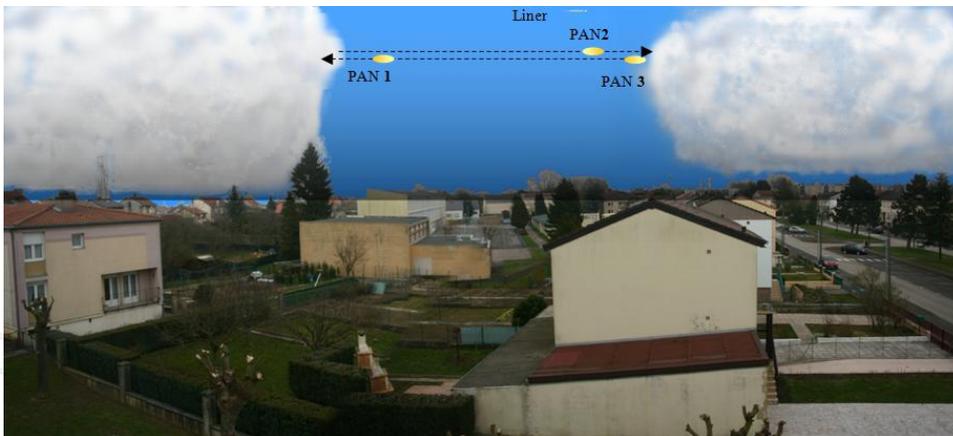
Aussi, lorsque le N°1 était rentré dans le nuage nord le N°2 était à la moitié du trajet est apparu le N°3.

- Quand le PAN 3 est apparu, le PAN 1 était-il encore visible ? **non.**

Peut-être pourriez-vous décomposer les 12 secondes en plusieurs phases comme ci-dessous :

- 0 sec = apparition du PAN 1 qui sort du nuage *sud*.
- ? sec = aperçu du PAN 2 quialors que le PAN 1 est approximativement à mi-chemin du nuage nord. **3 sec.**
- ? sec = croisement PAN1 PAN 2 **4 sec.**
- ? sec = apparition du PAN 3 qui sort du nuage sud. **6 sec.**
- ? sec =**12 sec...approximativement.**
- 12 sec = disparition du PAN 3 dans le nuage nord

J'ai tenté une première approche de reconstitution photographique (peut-être essaierai-je ultérieurement une animation) mais je ne suis pas sûr du type de nuages (cumulus) qui étaient observables.



Pourriez-vous me dire lequel parmi ces trois images en est le plus proche ?

- 1 - Cumulus éloignés et étendus
- 2 - Cumulus plus rapprochés
- 3 - Nuages déchirés (plus blancs) survolant la ville à très basse altitude



Vous pouvez aussi rechercher sur le net (si vous en avez le temps et l'envie) une image qui représenterait bien la situation.

La base des cumulus n'est généralement pas à moins de 300m d'altitude.

Le problème que j'ai est que vous m'avez dit que les PAN sont passés à une faible distance, soit approximativement au niveau de la maison blanche (à savoir ~ 50m de vous) et qu'ils sont passés derrière deux nuages

Cela sous-entend que ces nuages sont plus proches encore et à très basse altitude (donc à peine plus que la hauteur de votre maison) ce qui sous-entend un temps très couvert et particulièrement mauvais.

Pourtant il n'y avait pas de vent et pour indication, à la même heure à Metz, la visibilité

était largement supérieure à 10km.

Voilà plus précisément les cumulus comme je les voyais de mon balcon plus allongés vers le nord et l'autre vers le sud avec les angles que vous avez noté, les PAN se situaient à peu de chose près dans le milieu, je ne les voyais pas passer derrière en tout cas.

Sur votre représentation les nuages me paraissent bien trop éloignés, je m'en réfère donc à la photo que j'ai ajoutée.



Si les nuages sont plus éloignés et plus haut, cela impose alors que les PAN le soient aussi et que leur distance (donc leurs dimensions réelles) soit nettement plus élevée. Vous parliez dans votre premier témoignage de 2000m d'altitude ce que vous m'avez dit ne pas être correct.

Sans aller jusqu'à 2000m, ne pensez vous pas que les PAN pouvaient se situer à quelques dizaine de mètres d'altitude et donc passer à quelques centaines de mètres de vous, voire qu'ils étaient à quelques centaines de mètres d'altitude et donc à quelques kms de vous ? Dans ce dernier cas (voire l'avant dernier) il serait plus facile d'accepter l'idée que les nuages aient pu les masquer.

Il est vrai que j'ai peut-être du mal à évaluer la distance plus précisément mais effectivement la distance que je vous ai donné est probablement une aberration la photo que je joins est la plus rapprochée pour l'altitude que je vous ai donné, par contre la distance serait celle de ce nuage en mettant des maisons dessous, ce qui pourrait équivaloir à la 4^{ème} voire la 5^{ème} maison c.à.d. à environ 300 m.

Par contre il n'y avait que ces deux nuages devant moi les autres étaient très éparses plus petits et à d'autres endroits, très peu en fait.

C'est vous qui avez observé tant les nuages que les PAN donc vous seul pouvez dire ce qu'il en est.

Ce point est important pour estimer correctement la distance et donc l'altitude réelle ainsi que les dimensions réelles de ces "objets".

L'image ci-jointe est une reconstitution approximative et provisoire. Elle suppose les PAN bien au-delà de la maison blanche. N'hésitez pas à me dire ce qui, selon vous, ne colle pas.

- Annexe 02 -

Voir Animation Powerpoint : reconstitution.ppsx

