

Toulouse, le 27/04/ 2012

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

MERS-EL-KEBIR (ALGERIE) août 1954

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN a reçu le 19 avril 2012 ce témoignage sous forme d'un questionnaire standard soigneusement rempli.

C'est un témoignage récent d'une observation ancienne faite à Sainte-Clotilde (commune de Mers-El-Kebir) près d'Oran, en Algérie française durant l'été 1954.

Le témoin sur le questionnaire ne se souvient pas de la date exacte. Il affirmera par la suite que l'observation s'est déroulée un jour de semaine entre le 24 et 27 août 1954.

Un seul témoignage est recueilli.

2- DESCRIPTION DU CAS

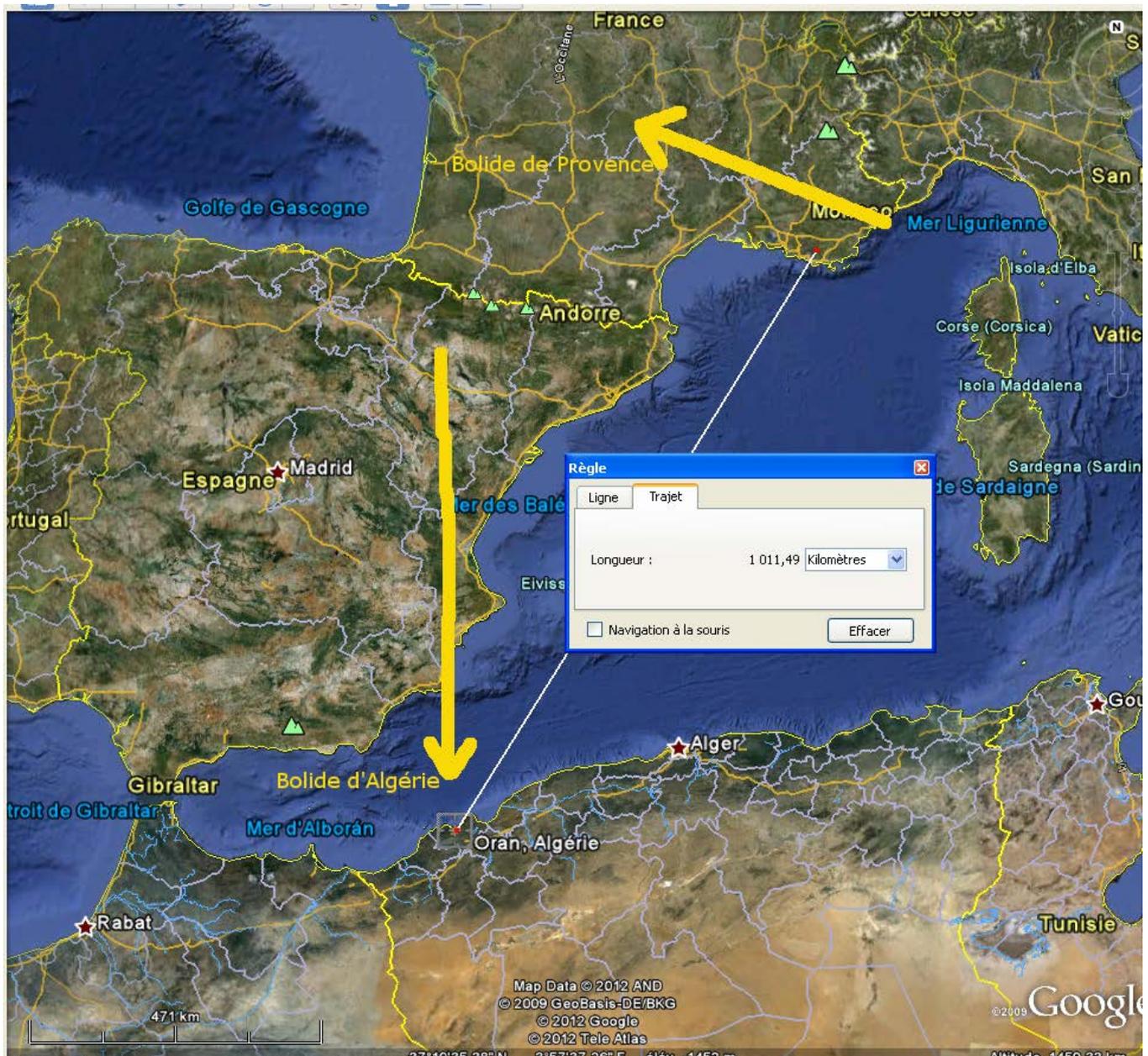
Le témoin et plusieurs membres de sa famille voient tomber, depuis le ciel vers la mer, un disque lumineux, orange, qui stoppe à quelques mètres au-dessus des flots. Il reste immobile puis repart à 45° vers la droite et le haut du ciel.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le GEIPAN a recherché sur Internet les observations de phénomènes similaires en France métropolitaine ou dans l'ouest du bassin méditerranéen à cette époque.

Un article du Provençal du 27 août 1954 (voir le document) relate une observation de bolide depuis Plan-de-Cuques (13), le 22 août à 20h, vu « Côté Nord-Ouest, direction Est-Ouest ». On notera la similitude de l'heure des deux événements.

Cependant cette observation, distante d'environ 1000 km d'Oran, ne peut pas être la même que celle relatée par le témoin, à moins que le témoin des Bouches-du-Rhône ne se soit trompé de direction : en effet, comme ces phénomènes se produisent entre 40 et 100 km d'altitude, il aurait fallu que le témoin de Plan-de-Cuques le voit partir vers le Sud ou Sud Ouest pour que l'on puisse corréliser les deux événements.



On note que cette période était en pleine « vague d’OVNIS » relayée largement dans la presse. Le témoin affirme cependant que, très peu informé par les média à cette époque, il n’était pas au courant du phénomène OVNI à cette époque.

On rappelle d’autre part que le mois d’août est le mois des essaims météoritiques des Perséides et des Kappa Cygnides qui provoquent des étoiles filantes et quelques bolides venant de la direction Nord et Nord Ouest en début de soirée. (voir http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89toiles_filantes).

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Le début du témoignage fait nettement penser à un bolide (rentrée atmosphérique de météoroïde) qui serait arrivé face à l’observateur, venant du Nord : l’arrêt apparent de l’objet au-dessus de la mer correspond à la fin de la rentrée atmosphérique, à environ 40 km d’altitude, et probablement située à plus de 100 km de l’observateur, lorsque l’objet fonce droit sur l’observateur ; ensuite, l’objet, ralenti par l’atmosphère, n’excite plus l’atmosphère qui l’entoure, et devient invisible en tombant dans la mer.

La deuxième partie de l'observation est plus étrange « Il reste immobile puis repart à 45° vers la droite et le haut du ciel. » : si l'arrêt a duré effectivement de l'ordre d'une minute comme l'écrit le témoin, cette deuxième trajectoire est inexplicable par des phénomènes naturels. Si toutefois on considère que cet arrêt n'a été que de quelques secondes, on peut expliquer cette deuxième trajectoire par un effet de la persistance rétinienne négative de la première partie de l'observation sur l'œil de l'observateur.

D'après : http://fr.wikipedia.org/wiki/Persistance_r%C3%A9tinienne

La persistance rétinienne négative est due à une exposition prolongée à une forte intensité lumineuse qui a détérioré les **bâtonnets**. On garde ensuite imprimée une trace sombre de l'image dans la vision durant plusieurs secondes (exemple : la trace du soleil après avoir fermé les yeux)

5- CONCLUSION

L'hypothèse précédente (observation de bolide) peut expliquer une grande partie de l'observation décrite dans ce cas.

Cependant, étant donné les nombreuses incertitudes sur ce cas : date précise inconnue, souvenir ancien donc potentiellement altéré, deuxième partie de l'observation explicable seulement par une cause physiologique non vérifiable, le GEIPAN classe ce cas « C » observation non exploitable, par manque d'informations fiables.

ANNEXES

1 Article du 27 août 1954 publié dans Le Provençal relatant une observation faite à Plan-de-Cuqyes (13) le 22 août 1954 à 20h.



De nombreux Marseillais et Provençaux ont vu le "bolide" de dimanche soir

...mais, moins enclins à l'exagération que les gens du Nord et les Américains, ils ne croient guère aux soucoupes volantes !

NOTRE entrefilet de mardi dernier (cf « Provençal » du 24 août) « Un bolide dans le ciel de Plan-de-Cuques » nous a valu une pluie sinon d'étoiles filantes, du moins d'observations de divers lecteurs. Nous en joignons ci-dessous quelques-unes au dossier de la question si controversée « soucoupes volantes ».

Nous aurions aimé apporter urr le phénomène qui a manifestement eu lieu (c'est tout ce que l'on peut affirmer) dans la nuit de dimanche à lundi, une opinion plus autorisée que celle de simples citoyens regardant « la fusée qui vole ». Malheureusement, si l'on peut dire ! nous sommes en période de vacances et nos astronomes officiels se reposent sous d'autres cieux (sans peut-être même les observer), si bien que l'Observatoire de Marseille n'a rien observé du tout. Le phénomène de dimanche soir n'est donc pas homologué et notre météore n'est pas d'appellation contrôlée !

Rappelons l'observation de M. Henri Costa, 2, avenue Stanquin à Plan-de-Cuques. Elle se réfère à une « trainée lumineuse » supposée être « un bolide ».

C'était, à-t-il déclaré, une sorte de boule de feu donnant l'impression de « rouler » dans une projection assez longue pour finalement se désagréger en produisant de nombreuses étincelles. Je situe approximativement ce phénomène dans le ciel, côté Nord-Ouest, direction d'Est en Ouest, hauteur relativement basse ». Les témoignages suivants « recourent-ils » cette observation ?

« Comme une boule d'Arbre de Noël... »

M. Bernard, à Cadolive, a vu le bolide dimanche soir « vers 20 heures ». (Il n'avait pas sa montre à ce moment-là). De toute façon, son regard fut « accroché » par cette lueur fulgurante qui « naquit » pour ainsi dire sous ses yeux, et il donne une description très détaillée du phénomène :

« Ce fut une boule d'abord qui roula, mais une boule qui avait le relief très net qu'ont ces boules multicolores si fragiles qu'on pend aux arbres de Noël. Je ne puis trouver de meilleure comparaison. L'éclat était aussi vif, aussi intense.

« A son apparition, elle était

de couleur rouge sombre, comme en fusion, puis passa au bleu électrique incandescent, puis au mauve. à mesure qu'une pointe se formait, s'allongeait, pour devenir une sorte de poire, de goutte d'eau très ronde s'effilant brusquement.

« La couleur passa au rose, puis au jaune, et je vis disparaître la boule primitive, tandis que la queue, non effilochée jusque là, mais d'une seule ligne, se disposait, comme pulvérisée », en des quantités d'étincelles. A ce dernier stade, boule et étincelles me parurent du blanc de métal en fusion. Aucune trace ne subsista après la disparition du phénomène, bien que j'ai longtemps regardé le point où il s'était produit.

« Les formes, mais surtout les couleurs étonnamment éblouissantes forcèrent intensément mon attention. Sa vitesse était bien moins grande que celle des « étoiles filantes » ha-

même nuit ? Là-bas on a parlé d'un « carrousel » (sic) de « soucoupes volantes » (re-sic) qui aurait duré trois quarts d'heure. Réalité... ou interprétation ?

D'autre part, une revue d'aviation américaine a annoncé que deux énormes météores gravitent actuellement à 450 et 1.000 kilomètres de la terre. On a même cru à des « satellites artificiels » évidemment... soviétiques ! Un astronome du Nouveau-Mexique a assuré que le phénomène était naturel. Les savants français sont sceptiques. Gardons-nous donc de suggérer que ces météores observés aux U. S. A. pourraient être ceux que l'on a vus dans le ciel de Provence dans la nuit de dimanche à lundi.

Somme toute, les Marseillais (bien qu'ayant vu de nombreux films d'anticipation) ne pensent pas tout de suite à une « soucoupe volante » quand ils sont témoins d'un phénomène céles-

