

Toulouse, le 4 juillet 2016  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

**[D139] DE ECRAINVILLE (76) VERS GODERVILLE (76) 06.09.2015**

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 – CONTEXTE

Une conductrice (T1) observe un phénomène le 06 septembre 2015 vers 10h40 (en compagnie de son conjoint).

Après en avoir parlé à quelques collègues, elle décide de contacter le GEIPAN et envoie le questionnaire d'observation daté du 26-10-2015.

Le 04 avril 2016, nous rencontrons les témoins afin d'essayer d'obtenir des détails supplémentaires.

#### 2- DESCRIPTION DU CAS

Le dimanche 06 septembre 2015 entre 10h35 et 10h45, une automobiliste et son passager avant circulent sur la D139 pour se rendre à Goderville.

Un peu avant le rond-point où se croisent la D139 et la D925 et pour une raison qu'elle n'explique pas, le T1 a vraiment « l'impression d'une ombre au-dessus de moi... », Mme X qui conduit le véhicule se penche vers l'avant et aperçoit au-dessus de la voiture un objet de forme triangulaire légèrement incurvé sur les côtés, noir mat avec dans les angles opposés au sens de déplacement « deux ronds comme du verre blanc avec les bords extérieurs qui ne semblaient pas lisse ... ».

L'objet semble immobile ou avancer à la même vitesse que la voiture. Elle signale ce qu'elle observe à son conjoint qui ouvre la vitre latérale et penche la tête pour tenter d'observer le phénomène qu'il ne voit pas à ce moment-là.

Les deux témoins continuent leur route vers Goderville et observent maintenant tous les deux le phénomène qui évolue sur leur gauche et s'éloigne en longeant la D925 à une vitesse estimée par Mr X à environ 80/90 km/h.

Aucun bruit ne sera perçu pendant l'observation.

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Les deux témoins ont été entendus et enregistrés le 04 Avril 2016.

En ce qui concerne Mme X, elle confirme ce qu'elle a indiqué dans le questionnaire GEIPAN en précisant que suite à cette observation, elle a rêvé du phénomène. Mme X conduisait et arrivait à un rond-point au moment du début de l'observation.

Mr X n'a pas vu le phénomène au moment où il survolait la voiture, mais l'a observé alors que le phénomène s'éloignait en direction de Breteville (50). Mr X était situé à droite dans le véhicule alors que PAN était à gauche de l'autre côté du conducteur. Pour Mr X le phénomène évoluait parallèlement à la route de Breteville, il estime la vitesse à environ 80 km/h et une altitude d'environ 30 mètres au-dessus du sol. Il précise qu'au moment où sa compagne lui a dit de regarder au-dessus de la voiture il a ouvert la vitre latérale pour tenter d'apercevoir l'objet et a pu constater qu'il n'y avait aucun bruit. Mr X confirme la couleur noir-mat de l'objet qu'il a observé de profil alors qu'il se trouvait déjà à environ 80 mètres de leur véhicule. L'envergure du phénomène était « celle d'un petit avion » mais pour le témoin cela n'avait « rien à voir avec un avion ».

### LIEU DE L'OBSERVATION

Google Maps D139

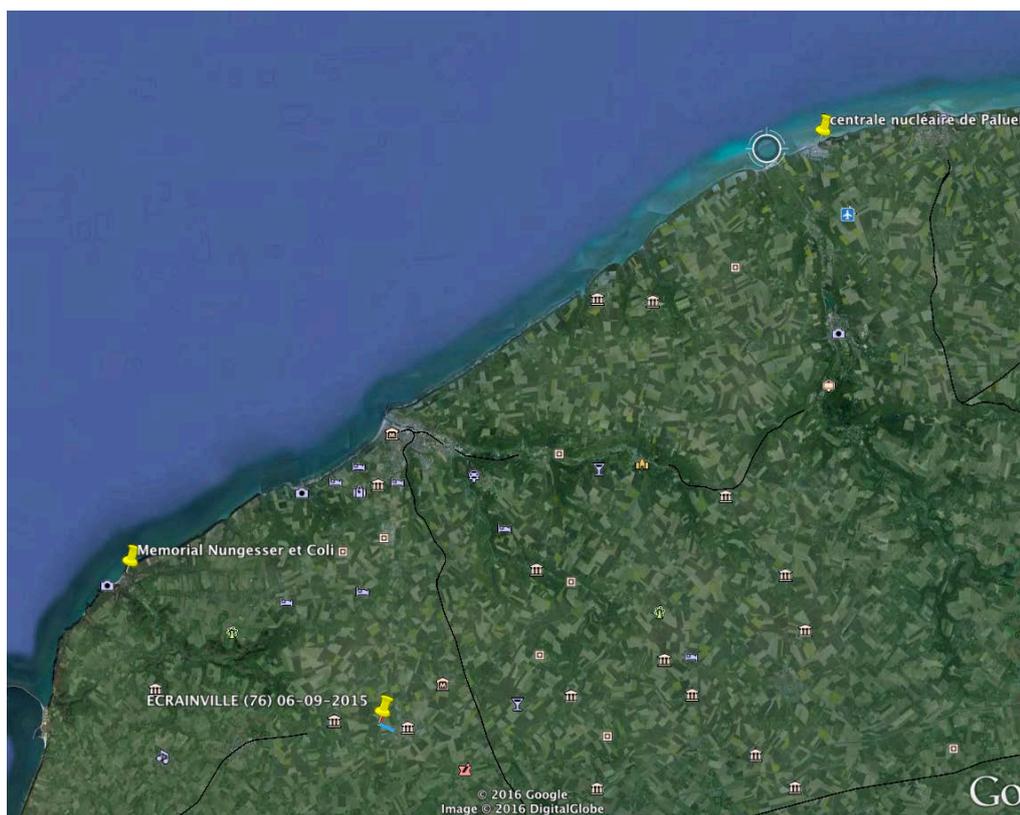


Date de l'image : juin 2011 © 2015 Google

Goderville, Haute-Normandie

Street View - juin 2011

*Sens giratoire vers lequel  
j'observais lorsque j'ai  
vu le PAN*

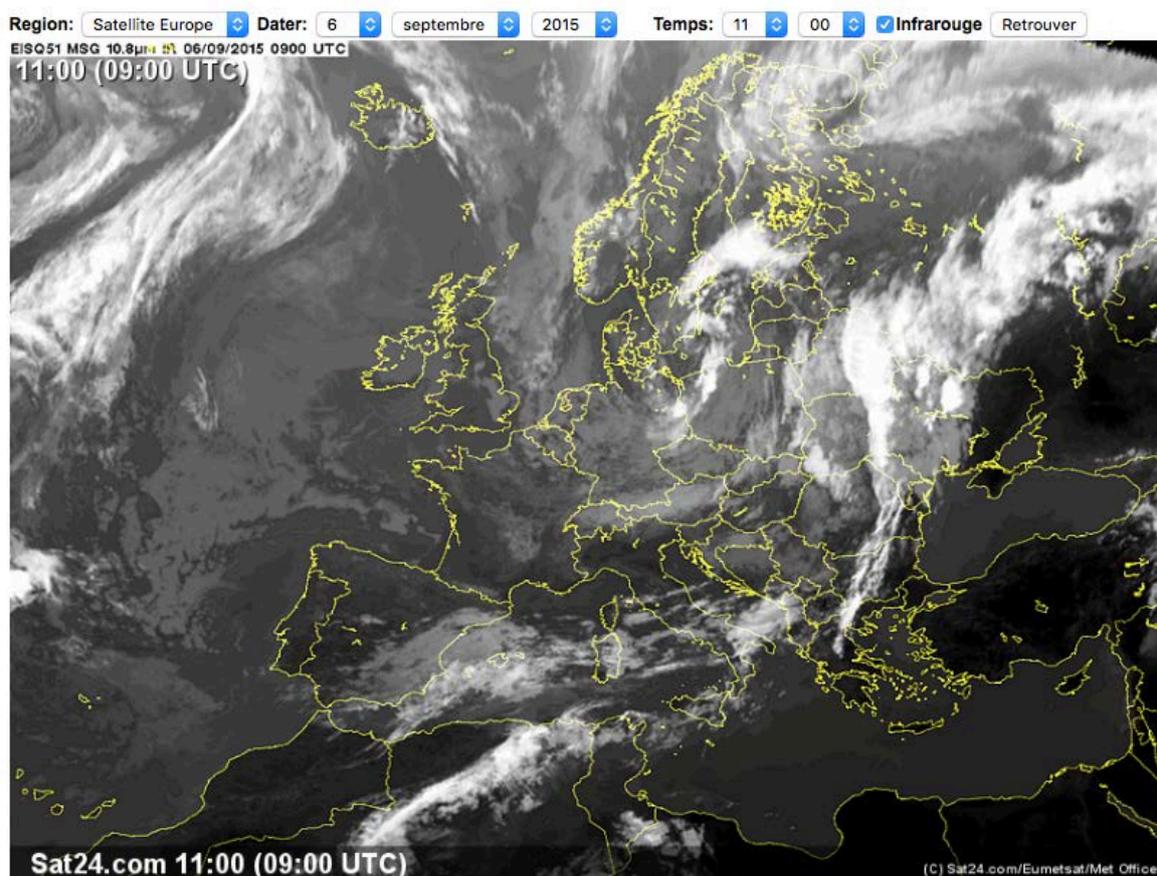


Trajectoire du phénomène : **Azimet 30°** Déplacement des témoins : **Azimet 90°**

Position du soleil : **Azimet : 119° / Hauteur 30°**

**SITUATION METEOROLOGIQUE :**

Ciel clair ensoleillé

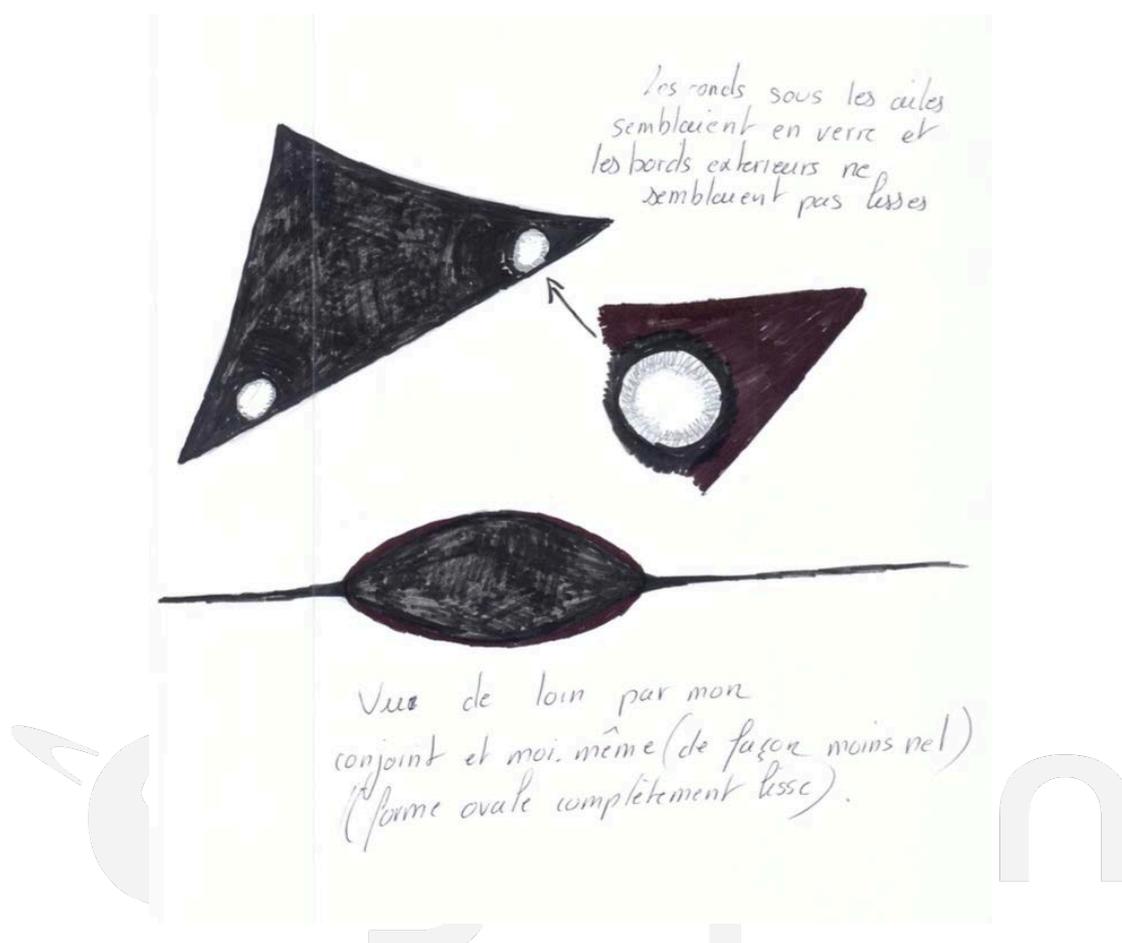


<http://www2.sat24.com/>

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humidité	Humidex	Windchill	Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
23 h			60 km	10.6 °C	79%	10.6	10.6 °C	0 km/h (4 km/h)	1030.2 hPa ↗	aucune
22 h			60 km	11.7 °C	75%	11.8	11.7 °C	4 km/h (6 km/h)	1030.1 hPa ↗	aucune
21 h			50 km	12.3 °C	71%	12.3	12.3 °C	4 km/h (13 km/h)	1029.8 hPa ⇒	aucune
20 h			60 km	13.6 °C	66%	13.7	13.3 °C	7 km/h (19 km/h)	1029.4 hPa ↘	aucune
19 h			55 km	14.5 °C	63%	14.6	13.5 °C	13 km/h (22 km/h)	1029.6 hPa ↘	aucune
18 h			40 km	14.9 °C	61%	15	13.6 °C	17 km/h (26 km/h)	1029.7 hPa ⇒	aucune
17 h			60 km	14.9 °C	59%	14.9	13.6 °C	17 km/h (26 km/h)	1029.6 hPa ↘	aucune
16 h			50 km	15 °C	61%	15.1	14.1 °C	13 km/h (24 km/h)	1029.7 hPa ⇒	aucune
15 h			60 km	15.2 °C	63%	15.6	14.2 °C	15 km/h (24 km/h)	1029.6 hPa ⇒	aucune
14 h			60 km	15.3 °C	61%	15.6	14 °C	19 km/h (28 km/h)	1029.8 hPa ↗	aucune
13 h			60 km	14.5 °C	63%	14.6	13.3 °C	15 km/h (24 km/h)	1029.8 hPa ↗	aucune
12 h	6/8		60 km	14.6 °C	58%	14.6	13.3 °C	17 km/h (26 km/h)	1029.7 hPa ↗	aucune
11 h			60 km	13.6 °C	63%	13.6	12 °C	17 km/h (26 km/h)	1029.2 hPa ↗	aucune
10 h			55 km	13.8 °C	64%	13.8	13.2 °C	9 km/h (17 km/h)	1028.6 hPa ↗	aucune

## CROQUIS DU PHENOMENE OBSERVE (extrait du questionnaire GEIPAN)

W



### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	De ECRAINVILLE (76) vers GODERVILLE (76)
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	D139
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	CONDUIT SON VEHICULE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49°/0.21°

B3	Description du lieu d'observation	Sortie village/rond-point entouré de champ et plan d'eau
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	06/09/2015
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	10:40:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	20/30 S
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	CONJOINT
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	CONDUITE DU VEHICULE
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	ELOIGNEMENT DU PHENOMENE
B12	Phénomène observé directement ?	NON
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	AU TRAVERS DU PARE-BRISE
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE/SOLEIL
B15	Conditions astronomiques	CIEL CLAIR
B16	Equipements allumés ou actifs	VOITURE
B17	Sources de bruits externes connues	AUCUN
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TRIANGLE
C3	Couleur	NOIR
C4	Luminosité	
C5	Trainée ou halo ?	
C6	Taille apparente (maximale)	AVION DE TOURISME
C7	Bruit provenant du phénomène ?	AUCUN
C8	Distance estimée (si possible)	30/50M
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	104°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	70°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	35°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	INCONNUE
C13	Trajectoire du phénomène	SUD-OUEST/NORD-EST
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NON DETERMINEE
C15	Effet(s) sur l'environnement	AUCUN
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON

E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Deux hypothèses sont envisageables pour cette observation, la première étant qu'un avion a survolé la voiture et que surpris par cette apparition très brève les témoins n'ont pas identifié l'appareil. La deuxième est celle d'un drone civil ou militaire.

L'aspect décrit (taille de petit d'avion) et la rapidité d'évolution angulaire ne paraissent pas conjointement compatibles d'un drone (pas assez rapide).

L'hypothèse de l'avion est la seule à pouvoir être étayée sérieusement. En effet, le dimanche 06 septembre 2015, il y a eu un évènement à 13 kilomètre de là plus à l'ouest. Il s'agissait d'honorer les pilotes de la grande guerre et lors de [cet évènement \(voir ci-dessous\)](#) deux avions Rafale de l'armée française ont survolé la baie d'Étretat vers 10h30. Les deux avions ont ensuite refait le plein à l'aéroport d'Octeville pour se rendre à l'aérodrome de Cambrai Niergnies pour une démonstration, puis revenir à Octeville. Lundi matin, les deux avions Rafales sont rentrés à la base 113 de Saint-Dizier. Il est tout à fait possible qu'un de ces avions ait survolé exactement le lieu de l'observation et en soit l'origine.

Le dessin du témoin (triangle vu des dessous, fuseau vu de loin) peut faire penser à une silhouette de Rafale, y compris avec les deux cocardes de ce dernier qui peuvent être à l'origine des deux ronds observés. Il y a bien sûr des différences (voir dessin Rafale) mais l'observation a été faite dans des conditions difficiles (au-dessus et à gauche du véhicule, essentiel de l'observation par le conducteur, dont juste avant l'entrée dans un rond-point, soleil à 30° de hauteur potentiellement gênant, passager qui ne voit l'avion qu'en fin d'observation).

The screenshot shows a web browser window with the URL <http://france3-regions.francetvinfo.fr/haute-normandie/seine-maritime/etretat/etretat-c>. The article title is "Etretat : démonstration de deux Rafales en hommage aux as de la guerre de 14-18". The text describes a ceremony where two Rafale jets flew over the coast of Albâtre. The article is dated 07/09/2015. Below the text are social media sharing buttons for Facebook, Twitter, and Google+. A large image shows a monument in Etretat with a French flag. To the right, there is a sidebar with a "France 3 Régions" app advertisement and a section titled "les résistances" featuring a collection of webdocumentaries. At the bottom, there is a "les derniers titres" section with sub-sections for Haute-Normandie, Rouen, and santé.

Le fait que le bruit du Rafale n'est pas été perçu peut interroger, invalider cette



données indiquent un vent de de 9 à 17 km/h entre plutôt porteur du vers le témoin, il y a ouverte mais fin d'observation, donc opposée au



Dassault Rafale B

mais ne peut hypothèse. Les météorologiques nord à nord-est 10h et 11h, donc bruit de l'avion aussi une vitre uniquement en côté passager et PAN (alors à d'un bruit accru de ne pas étude de Gaelle

gauche du véhicule) et cette vitre ouverte joue aussi en faveur du véhicule. On sait qu'il est possible dans certaines conditions entendre le bruit d'un avion proche (voir à ce sujet l'excellente Fedoce [ici](#)), et on sait aussi (expérience de témoignages de PAN) que la surprise « visuelle » peut masquer ou inhiber la perception sonore.

#### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>AVION</b>	VOL D'AVIONS RAFALES DANS LE SECTEUR (< 15 km) A L'HEURE DE L'OBSERVATION  LA FORME  EVOLUTION ANGULAIRE TROP RAPIDE	ABSENCE DE BRUIT	MOYENNE
<b>DRONE</b>	LA FORME	DIMENSION  EVOLUTION ANGULAIRE TROP RAPIDE	FAIBLE

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

## 5- SYNTHÈSE ET CONCLUSION

L'hypothèse de l'avion est la plus probable. En effet, le dimanche 06 septembre 2015, il y a eu un évènement à 13 kilomètre de là plus à l'ouest. Il s'agissait d'honorer les pilotes de la grande guerre et deux avions Rafale de l'armée française ont survolé la baie d'Étretat vers 10h30. Il est tout à fait possible qu'un de ces avions ait survolé exactement le lieu de l'observation et en soit l'origine. La description de l'avion par le témoin peut faire penser à un Rafale, avec des différences qui peuvent résulter des conditions d'observation difficiles (observation rapide essentiellement par un conducteur à proximité d'un rond-point).

C'est l'absence de bruit qui a le plus étonné les deux témoins et le fait qu'apparemment personne d'autre n'ait observé ce phénomène « nous étions un dimanche matin, il y a des promeneurs, d'autres véhicules ... ». Mais il est possible dans certaines conditions de ne pas entendre le bruit d'un avion (voir à ce sujet l'excellente étude de Gaelle Fedoce [ici](#)), et le GEIPAN sait aussi par expérience que la « surprise visuelle » peut masquer ou inhiber la perception sonore.

Le fait qu'il n'y a pas eu d'autres témoignages plaide de fait en faveur de l'hypothèse avion. Les autres personnes ont pu observer dans de meilleures conditions la même chose que les témoins et reconnaître un avion, dans ce cas aucun besoin de témoigner.

Faute de disposer des données radar pour cette observation et des trajectoires exactes de ces deux Rafales, nous ne pouvons valider définitivement l'hypothèse qu'un Rafale ait pu survoler la voiture des témoins.

La deuxième hypothèse, c'est qu'un drone civil ou militaire se trouvait dans la zone est moins probable (évolution angulaire trop rapide).

En conséquence GEIPAN classe le cas en B: méprise probable avec un avion.

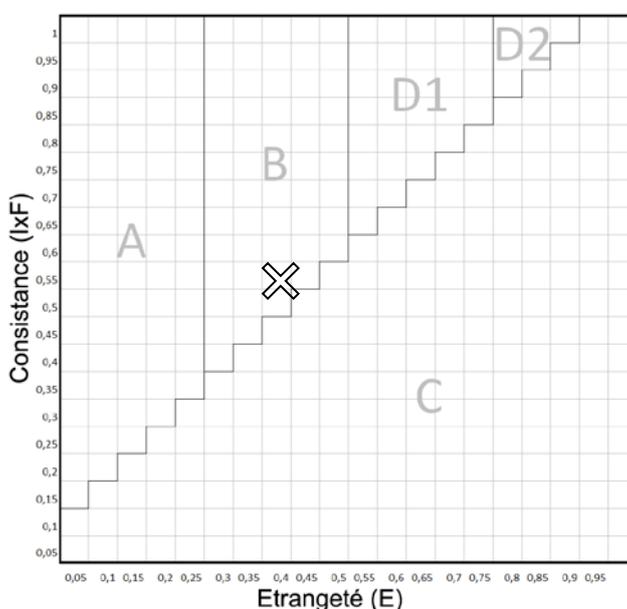
### 5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (Ix $F$ )

0.8 x 0.8

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.4



<sup>(1)</sup> Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ ).

